NORAKSTS
Lieta Nr.142048710
Lietvedības Nr.1-0414-11/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 8.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *A.L.* un

Latvijas Republikas pusē pieaicinātas iestādes – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes pārstāvei *B.D.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu *A.L.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikumā par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – policijas vai atbildētājs) 2010.gada 11.marta lēmuma Nr.1185 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu (protokollēmums Nr.050/PD057970 par *A.L.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[17] panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 17.janvārī pieteicējam sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols un pieņemts lēmums par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 175.1.punkta prasību neievērošanu, par ko paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.[17] panta otrajā daļā.

Ar pārsūdzēto lēmumu 2010.gada 17.janvāra lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots saskaņā ar turpmāk minēto.

CSN 175.1.punkts noteic, ka, braucot diennakts tumšajā laikā, transportlīdzekļiem jābūt iedegtām tuvās vai tālās gaismas lukturiem, kā arī gabarītlukturiem un numura zīmes apgaismojumam.

Pieteicējs piedalījās ceļu satiksmē ar transportlīdzekli, kuram nebija iedegtas ārējās apgaismes ierīces (tuvās gaismas lukturi).

LAPK 149.[17] panta otrās daļas sankcija paredz naudas sodu Ls 30. Pieteicējam piemērots administratīvais sods, kas atbilst piemērojamai sankcijai.

[2] Uzskatot Policijas pieņemto Lēmumu par nepamatotu, pieteicējs iesniedza sūdzību Administratīvajā rajona tiesā. Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem un apsvērumiem.

Pieteicējs parakstīja protokolu, jo nezināja, ka saskaņā ar transportlīdzekļa Volvo S40 tehnisko specifikāciju priekšējos miglas lukturus tehniski nav iespējams ieslēgts bez tuvo gaismu ieslēgšanas. Pieteicējs norāda, ka protokolā nekorekti norādīta administratīvā pārkāpuma izdarīšanas un sastādīšanas vieta, kā arī norādīts nepareizs transportlīdzekļa numurs.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemtajos paskaidrojumos Policija pieteicēja prasījumu neatzīst saskaņā ar Lēmumā minēto.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs prasījumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādīto argumentu pamata.

Tiesas sēdē Policijas pārstāvis prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[17] panta otro daļu. Minētā tiesību norma noteic (tāpat kā CSN 175.1.punkts), ka diennakts tumšajā laikā jābrauc ar noteiktām (tuvās vai tālās gaismas lukturiem, kā arī gabarītlukturiem un numura zīmes apgaismojumam) iedegtām ārējās apgaismes ierīcēm.

Kā izriet no lietā esošā administratīvā pārkāpuma protokola, 2010.gada 17.janvārī plkst.19,53 pieteicējs vadīja transportlīdzekli Volvo S40, transportlīdzekļa reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, Rīgā, pa Kr.Valdemāra ielu no Upes ielas puses Ierēdņu ielas virzienā bez ieslēgtiem tuvās vai tālās gaismas lukturiem (bija iedegti gabarītlukturi un priekšējie miglas lukturi). Protokola sastādīšanas vieta – Rīgā, Kr.Valdemāra ielā. Pieteicējs protokolu parakstīja, papildu paskaidrojumu nesniedzot (lietas 22.lapa).

Kā apstrīdēšanas iesniegumā norāda pieteicējs, iedarbinot transportlīdzekli, automātiski ieslēdzas gabarītlukturi un tuvās gaismas lukturi un ieslēgt priekšējos miglas lukturus bez tuvo gaismu lukturu iedegšanas tehniski nav iespējams (lietas 18.lapa). Kā izriet no pieteikuma, pieteicējs nebija informēts par šādu transportlīdzekļa tehnisko specifikāciju. Tiesas sēdē pieteicējs paskaidroja, ka līdz tam policija viņu nekad nebija apstādinājusi par gaismu nepareizu lietošanu.

No minētā tiesa secina, ka pieteicējs pēc būtības nenoliedz konstatēto pārkāpumu, bet norāda apstākļus, kas lieguši izpildīt CSN 175.1.punkta prasības. Tiesa nepiekrīt pieteicēja norādītajiem apstākļiem. Saskaņā ar LAPK 40.pantu administratīvā soda uzlikšana neatbrīvo personu, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, no tā pienākuma izpildīšanas, par kura nepildīšanu uzlikts administratīvais sods. Minētais nozīmē, ka CSN prasības par braukšanu diennakts tumšajā laikā ar noteiktām iedegtām ārējās apgaismes ierīcēm (konkrētajā gadījumā bez tuvās vai tālās gaismas lukturiem) mērķis ir ceļu satiksmes drošība. Tādējādi, pieteicējs, nepildot noteiktās prasības, apdraud ceļu satiksmes drošību. Apstāklis, ka pieteicējs līdz šim netika sodīts, nenozīmē, ka pieļaujama transportlīdzekļa vadīšana tumšajā diennakts laikā bez iedegtām tuvās vai tālās gaismas ierīcēm. Transportlīdzekļa vadītāja pienākums pirms piedalīšanās ceļu satiksmē ir pārliecināties, vai transportlīdzeklis atbilst ceļu satiksmes tehniskajām prasībām. Konkrētajā lietā pieteicējs minēto pienākumu līdz pārkāpuma konstatēšanai nav izpildījis.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka pārkāpums konstatēts un sastādīts Rīgā, Kr.Valdemāra ielā. Pieteicējs norāda, ka minētais ir pretrunā ar lietā esošo policijas darbinieka ziņojumu. Tiesas ieskatā minētajam nav nozīmes, jo pierādījumi tiek vērtēti kopsakarā un konkrētajā lietā priekšroka dodama administratīvā pārkāpuma protokolam. Tiesas ieskatā policijas darbinieka ziņojumā norādīta precīza policijas ekipāžas atrašanās vieta, bet minētais nerada pretrunu ar pārējiem lietā esošajiem dokumentiem.

Pieteicējs norāda, ka protokolā norādīts nepareizs transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs. Izvērtējot protokolu, tiesa nekonstatē, ka transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs būtu lasāms kā */reģistrācijas numurs/*, jo protokolā pielietotā burta J transkripcija atzīstama par korektu. Turklāt, lietā nav strīda par to, ka tieši pieteicēja vadītājam transportlīdzeklim konstatēts pārkāpums.

Līdz ar to, tiesa secina, ka lietā nav konstatējams neviens būtisks procesuāls pārkāpums.

[8] Saskaņā ar LAPK 149.[17] panta otrās daļas sankciju transportlīdzekļa vadītājam tiek piemērots naudas sods Ls 30 apmērā. Tiesa konstatē, ka pieteicējam piemērots sankcijā minētais naudas soda apmērs. Līdz ar to tiesa secina, ka piemērotais sods ir noteikts sankcijas ietvaros un ir tiesisks.

[9] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks, bet pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286. panta pirmās daļas 1. punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 11.marta lēmumu Nr.1185 (protokollēmums Nr.050/PD057970 par *A.L.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[17] panta otrās daļas, bet *A.L.* sūdzību par minētā lēmuma atcelšanu **noraidīt.**

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D.Suipe
Rīgā, 2011.gada 8.decembrī