NORAKSTS
Lieta Nr.A42708508
143/AA43-0667-11/5

# SPRIEDUMS
## Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 26.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Poķis,
tiesneses I.Amona un S.Liniņa,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktās personas zvejnieku saimniecības „Pumpuri" pārstāvjiem *A.K.* un *E.S.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts vides dienesta pārstāvim *F.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par zvejnieku saimniecības „Pumpuri" (reģistrācijas numurs 000100210) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 80.panta otrās daļas, sakarā ar zvejnieku saimniecības „Pumpuri" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 11.maija spriedumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Valsts vides dienesta (turpmāk - VVD) Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes (turpmāk - Pārvalde) Rīgas Jūras kontroles sektora vadītāja vietnieks 2008.gada 7.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.AE006688 (turpmāk - Protokols) par to, ka 2008.gada 19.jūnijā Rīgas jūras līča piekrastē tika veikta zvejas kontrole, kuras laikā konstatēts, ka Rīgas jūras līča piekrastē Jūrmalas pašvaldības teritorijā ievietoti divi luču murdi ar marķējumu R181/120, marķējums piešķirts ZvS „Pumpuri". Vienam luču murdam konstatēts konstrukcijas acs izmērs 30-32 mm.

Ņemot vērā minēto, ZvS pārkāpusi Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.296 „Noteikumi par rūpniecisko zveju teritoriālajos ūdeņos un ekonomiskās zonas ūdeņos" (turpmāk – Zvejas noteikumi) 8.3., 8.3.1., 11. un 6.pielikuma II daļas 4.punktu, Zvejniecības likuma 17.panta pirmo daļu. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 80.panta otrajā daļā.

Ar VVD Pārvaldes Rīgas Jūras kontroles sektora vadītāja vietnieka 2008.gada 7.jūlija lēmumu Nr.12B/006688 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) ZvS „Pumpuri", pamatojoties uz LAPK 80.panta otro daļu, uzlikts naudas sods Ls 200 apmērā.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, ZvS „Pumpuri" to apstrīdēja.

[2] Ar VVD ģenerāldirektora p.i. 2008.gada 8.septembra lēmumu Nr.G01/61P „Par Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes 2008.gada 7.jūlija lēmumu Nr.12B/006688 administratīvā pārkāpuma lietā" (turpmāk - Lēmums) atstāts negrozīts Sākotnējais lēmums, bet ZvS „Pumpuri" sūdzība noraidīta.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] ZvS „Pumpuri" pārkāpums ir pierādīts ar Protokolu, izņemšanas protokolu, aktu Nr.91/992008. Lietā ir arī netieši pierādījumi, kas pierāda ZvS „Pumpuri" vainu izdarītajā pārkāpumā. Proti, 2007.gada 21.jūnijā (lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.12B/004351) komersants sodīts par līdzīgu pārkāpumu par zveju ar lucīšu murdiem, kuru linuma acs izmērs bija 32 mm.

[2.2] Apšaubāms ir ZvS „Pumpuri" arguments, ka nezināmas personas nozagušas tai piederošu tīklu ar marķējumu, taču šo marķējumu nav lietojušas, bet izgatavojušas to no cita materiāla, jo ZvS „Pumpuri" sūdzībā norādīts, ka komersants lietojis tikai no finiera izgatavotus marķējumus, taču uz izņemtajiem lucīšu murdiem bijis ZvS „Pumpuri" piešķirtais marķējums R181/120, kas izgatavots no putuplasta. Komersants VVD Pārvaldi un policiju par tīkla marķējuma zādzības faktu nav informējis, jo uzskata to par nenozīmīgu noziedzīgu nodarījumu. Taču, ņemot vērā, ka zvejas rīka marķējums ir vienīgais veids kā identificēt zvejas rīku īpašnieku, kurš ir atbildīgs par zvejas noteikumu ievērošanu, VVD vērtējumā, izdarītā zādzība ir būtisks nodarījums ZvS „Pumpuri", par ko būtu vajadzējis ziņot.

[2.3] Ievērojot LAPK 244.pantā minēto, VVD uzskata, ka ZvS „Pumpuri" sūdzībā norādītie argumenti ir apšaubāmi un nepamatoti. Šādi rīkojoties, komersants ir izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 80.panta otrajā daļā.

[2.4] ZvS „Pumpuri" piemērotais naudas sods Ls 200 apmērā, kas saskaņā ar LAPK 80.panta otro daļu ir minimālais sods, ir adekvāts izdarītajam pārkāpumam.

[3] 2008.gada 6.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts ZvS „Pumpuri" pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu.

Sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] 2008.gada 30.jūnijā Pārvaldē iesniegtajā zvejas žurnālā par 2008.gada jūniju ZvS „Pumpuri" nav norādījusi zvejā izmantoto luču murdu skaitu un murdu linuma acs izmēru.

[3.2] Marķējums ar Nr.R181/120 ir piešķirts ZvS „Pumpuri", taču murdi, kas tika konstatēti Jūrmalas pašvaldības teritorijā, nepieder ZvS „Pumpuri". Kāda persona, izmantojot ZvS „Pumpuri" marķējumu, veica nelikumīgu zvejniecību.

[3.3] ZvS „Pumpuri" marķējumi tiek izgatavoti no ūdens izturīga finiera, taču pārbaudē konstatētie marķējumi izgatavoti no putuplasta materiāla.

[3.4] Ūdenī ievietotie tīkli no ZvS „Pumpuri" puses netiek apsargāti, līdz ar ko nevar paskaidrot, kad un kur tika nozagts marķējums. Policijā komersants nevērsās, jo uz konkrēto brīdi radītais zaudējums nebija būtisks

un ZvS „Pumpuri" nevarēja paredzēt, ka marķējums tiks izmantots noziedzīgos nolūkos.

[3.5] Laikā, kad tika veikta kontrole Jūrmalas pašvaldības teritorijā, ZvS „Pumpuri" zvejniecību neveica.

[3.6] Nevar piekrist argumentam par to, ka 2007.gada 21.jūnijā ZvS „Pumpuri" bija konstatēts līdzīgs pārkāpums (murdu acs izmērs 32 mm), jo 2007.gada 21.jūnija pārkāpumu ZvS „Pumpuri" atzina un sodu samaksāja, kā arī novērsa nepilnības luču murdos.

[4] Rakstveida paskaidrojumā tiesai VVD norāda, ka pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem. Paskaidrojumā papildus norādīts, ka ZvS „Pumpuri" 2007.gada 6.jūlijā tika piemērots administratīvais sods par to, ka ZvS „Pumpuri" zvejoja ar pieciem luču murdiem, taču izsniegtā licence dod tiesības zvejot tikai ar trim murdiem. Tāpat tika konstatēts, ka luču murdu linuma acs izmērs bijis 32 mm.

Izskatāmajā gadījumā pārkāpums tiks konstatēts tajā vietā, kur parasti ar zvejniecību nodarbojas ZvS „Pumpuri".

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 11.maija spriedumu atstāts negrozīts Lēmums, bet ZvS „Pumpuri" pieteikums (sūdzība) noraidīts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Lietā nav strīda par to, ka 2008.gada 19.jūnijā VVD Pārvaldes darbinieki, veicot pārbaudi Rīgas jūras līča piekrastē Jūrmalas pašvaldības teritorijā, konstatēja, ka ievietoti divi luču murdi ar marķējumu R181/120, marķējums piešķirts ZvS „Pumpuri". Vienam murdam konstatēts acs izmērs 30-32 mm, līdz ar ko konstatēts Zvejas noteikumu 11. un 6.pielikuma 2.daļas 4.punkta un Zvejniecības likuma 17.panta pirmās daļas pārkāpums. Tāpat lietā nav strīda, ka marķējums ar Nr.R181/120 ir piešķirts ZvS „Pumpuri", kā arī nav strīda, ka komersants ir pieļāvis Zvejas noteikumu 8.3. un 8.3.1.apakšpunktu nosacījumu pārkāpumus.

[5.2] Lietā ir strīds par to, vai minētie zvejas rīki, proti, divi luču murdi, kas 2008.gada 19.jūnijā tika izmantoti zvejā, pieder ZvS „Pumpuri", un attiecīgi vai VVD pareizi secinājis, ka ZvS „Pumpuri" ir administratīvā pārkāpuma subjekts.

[5.3] Ievērojot LAPK 243.pantā minēto, tiesa atzina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem – Protokolu *(lietas 15.-16.lapa)*, 2008.gada 19.jūnijā VVD Pārvaldes Rīgas Jūras kontroles sektora vadītāja sastādīto izņemšanas protokolu *(32.lapa)* un VVD Pārvaldes 2008.gada 19.jūnijā sastādīto aktu Nr.91/992008 *(lietas 34.lapa)* – ir pierādīts, ka tika pārkāpti Zvejas noteikumu 11.punktā un 6.pielikuma 2.daļas 4.punktā noteikto kritēriju nosacījumi, proti, vienam luču murdam acu izmērs (30-32 mm) neatbilst Zvejas noteikumos noteiktajam izmēram (36-40 mm).

[5.4] No lietā esošajiem pierādīšanas līdzekļiem izriet, ka 2008.gada 19.jūnija zvejā izmantotie luču murdi bija aprīkoti ar marķējumu, uz kura bija apzīmējums R181/121, kas, tiesas ieskatā, norāda, ka iespējamais zvejas rīku

īpašnieks ir ZvS „Pumpuri", tomēr pilnībā nepierāda, ka minētais komersants veica zveju ar minētajiem zvejas rīkiem, un ka minētie rīki piederēja ZvS „Pumpuri". No Zvejas noteikumos minētā kopsakarā ar tiesas sēdē iesniegtajiem ZvS „Pumpuri" lietoto marķējumu paraugiem *(lietas 50.lapa)* secināms, ka minētie marķējumi ir viegli izgatavojami, bez jebkādas aizsardzības pret viltošanu un attiecīgi tiesa pieļāva iespēju, ka tādus marķējumus var izgatavot trešās personas un izmantot savu zvejas rīku marķēšanai, tā radot draudus nepamatotai „legālo" zvejnieku administratīvai sodīšanai.

[5.5] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzina, ka nepieciešams pārbaudīt, vai lietā ir citi pierādīšanas līdzekļi, kas apstiprinātu, ka ZvS „Pumpuri" 2009.gada 19.jūnijā veica zveju ar luča murdu, kura acu izmērs neatbilda Zvejas noteikumos noteiktajam lielumam.

[5.6] Tiesas sēdē nopratinātais liecinieks *E.D.* liecināja *(lietas 53.lapa),* ka ZvS „Pumpuri" neveica zveju 2008.gada 19.jūnijā. Liecinieks paskaidroja, ka zvejā bija izbraukuši laikam 15.jūnijā. Paskaidroja, ka parasti luču murdi tiek ielikti zvejai jūrā un tur atstāti uz vairākām dienām, nevedot tos krastā katru dienu. Parasti zvejai tiek izmantoti divi luču murdi. Liecinieks apstiprināja, ka ZvS „Pumpuri" savu zvejas rīku makšķerēšanai vienmēr izmanto noteikta parauga un materiāla marķējumus, kas ir analogi lietai pievienotajiem ZvS „Pumpuri" marķējumu paraugiem *(lietas 50.lapa).*

[5.7] Tiesa secināja, ka ar [5.6] minēto pierādīšanas līdzekli (liecību) nav gūts tiešs apstiprinājums, ka 2008.gada 19.jūnijā ZvS „Pumpuri" veica rūpniecisko zveju ar diviem luča murdiem (izņemti 2008.gada 19.jūnijā Rīgas jūras līča piekrastē Jūrmalas pašvaldības teritorijā, marķējums R181/120, vienam murdam acs izmērs 30-32 mm).

No lietā esošā ZvS „Pumpuri" jūnija zvejas žurnāla (izsniegts 2008.gada martā, *lietas 45.lapa*) veiktajiem ierakstiem izriet, ka komersants veica rūpniecisko zveju ar luču murdiem 2008.gada 3., 9., 16., 22. un 27.jūnijā. Tiesa secināja, ka zvejas žurnālā nav norādīts zvejas datums 2008.gada 19.jūnijs, bet konstatēja, ka žurnāla 4.ailē (zvejas dienu vai vada vilkšanas reižu skaits) pretī datumam 22.06. norādīts, ka zveja veikta 6 dienas. Minētais ieraksts, tiesas vērtējumā, norāda, ka zveja ar luču murdiem tika veikta 6 dienu laikā līdz 22.06.2008. Tādējādi tiesa secināja, ka arī 2008.gada 19.jūnijā zveja ar luču murdiem tika veikta. Minēto tiesas secinājumu apstiprina arī liecinieka *E.D.* liecinātais tiesas sēdē *(lietas 53.lapa)*, ka luču murdus var ievietot zvejai ūdenī uz vairākām dienām, un ka tie netiek katru dienu vesti krastā.

[5.8] Pamatojoties uz iepriekš minēto, kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādīšanas līdzekļiem, kā arī novērtējot pierādījumus pēc savas iepriekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem un vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem, tiesa secināja, ka VVD pamatoti noteicis, ka 2008.gada 19.jūnija administratīvā pārkāpuma subjekts ir ZvS „Pumpuri". Proti, VVD pamatoti secinājis, ka ZvS „Pumpuri"

veica rūpniecisko zveju ar diviem luču murdiem (izņemti 2008.gada 19.jūnijā Rīgas jūras līča piekrastē Jūrmalas pašvaldības teritorijā, marķējums R181/120, vienam murdam acs izmērs 30-32 mm), līdz ar ko tika pārkāpti Zvejas noteikumu 11. un 6.pielikuma 2.daļas 4.punkts, Zvejas likuma 17.panta pirmā daļa.

[5.9] LAPK 80.panta otrā daļa paredz, ka par zvejas noteikumu pārkāpšanu minimālā soda sankcija juridiskām personām noteikta Ls 200 apmērā. LAPK tieši nenosaka, kādi pārkāpumi zvejas jomā uzskatāmi par maznozīmīgiem, bet, ņemot vērā likumdevēja noteikto minimālās sankcijas apmēru, kopsakarā ar LAPK 21.panta otrajā daļā noteikto, piemērojot analoģijas principu, izriet, ka Zvejas noteikumu jebkurus pārkāpumus likumdevējs nav vērtējis, kā iespējami maznozīmīgus. Minētais, tiesas ieskatā, izriet no kritisko zivju resursu stāvokļa Latvijas ūdeņos, kā arī antropogēnās slodzes pieaugums, ko rada cilvēku ietekme uz apkārtējo vidi, tajā skaitā uz zivju resursu stāvokli ilgtermiņa periodā. Ievērojot minēto, tiesa secināja, ka Zvejas noteikumu pārkāpumi nevar tikt atzīti par maznozīmīgiem, bez tam, konkrētajā gadījumā secināms, ka ZvS „Pumpuri" vismaz pāris gadus (2007.gadā arī tika izdarīts administratīvais pārkāpums, *lietas 37.lapa*) nodarbojas ar rūpniecisko zveju un nevarēja nezināt normatīvajos aktos noteikto zvejas žurnālu aizpildīšanas kārtību.

[5.10] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secināja, ka VVD ar lietā esošajiem pierādīšanas līdzekļiem ir pierādījis ZvS „Pumpuri" vainu Zvejas noteikumu 8.3., 8.3.1., 11. un 6.pielikuma 2.daļas 4.punkta, kā arī Zvejniecības likuma 17.panta pirmās daļas pārkāpumu izdarīšanā, par ko atbildība paredzēta LAPK 80.panta otrajā daļā. Līdz ar to Lēmums atzīstams par tiesisku un pamatotu, bet ZvS „Pumpuri" pieteikums (sūdzība) noraidāms.

[5.11] Pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu, tiesa neanalizēja pārējos lietas materiālos ietvertos apsvērumus, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 11.maija spriedumu ZvS „Pumpuri" iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot atcelt minēto spriedumu kā nepamatotu.

Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1] ZvS „Pumpuri" atzīst, ka pieļāvusi Zvejas noteikumu 8.3. un 8.3.1.punktu pārkāpumus, t.i., 2008.gada 30.jūnijā Pārvaldē iesniegtajā zvejas žurnālā par 2008.gada jūniju nav norādījusi zvejā izmantoto luču murdu skaitu un murdu linuma acs izmērus.

[6.2] ZvS „Pumpuri" neatzīst, ka 2008.gada 19.jūnija pārbaudes laikā konstatētie luču murdi pieder ZvS „Pumpuri". Tādējādi komersants noliedz, ka pārkāpis Zvejas noteikumu 11.punktu, kas noteic, ka zvejniekiem aizliegts lietot zvejas rīkus, kuru parametri atšķiras no Eiropas Savienības normatīvajos aktos un piekrastes zvejai noteiktajiem zvejas rīku parametriem.

[6.3] Tiesa nepareizi norādījusi, ka konkrētajā gadījumā ZvS „Pumpuri" vaina pierādīta ar Protokolu, 2008.gada 19.jūnijā VVD Pārvaldes

Rīgas Jūras kontroles sektora vadītāja sastādīto izņemšanas protokolu un VVD Pārvaldes 2008.gada 19.jūnijā sastādīto aktu Nr.91/992008. Pretēji tiesas nostājai, minētie pierādījumi nepierāda ZvS „Pumpuri" vainu tai inkriminētajā administratīvajā pārkāpumā. Pierādījumi tam, ka komersants nav vainojams nelikumīgajā zvejniecībā, ir marķējums ar Nr.R181/120, kas piešķirts ZvS „Pumpuri", taču 2008.gada 19.jūnijā veiktajā zvejas kontrolē murdi, kas tika konstatēti Jūrmalas pašvaldības teritorijā, nepieder ZvS „Pumpuri". Komersants uzskata, ka kāda persona izmantojusi ZvS „Pumpuri" marķējumu, veica nelikumīgu zvejniecību. ZvS „Pumpuri" uz savas marķēšanas zīmes vienmēr norāda savu kontakttālruni, lai nesaprašanās vai pārpratumu gadījumā varētu ar to sazināties. Savukārt zvejnieki, kuri, nelikumīgi izmantojot ZvS „Pumpuri" marķējumu, veica zvejniecību, kontakttālruni marķējumā neuzrādīja, līdz ar ko inspektori, kuri veica kontroli, nevarēja sazināties ar zvejniekiem, kam piederēja murdi.

[6.4] Kā vienīgo pierādījumu tam, ka Protokolā norādītajā laikā ZvS „Pumpuri" ir veikusi zveju, tiesa norādīja, ka no lietā esošā ZvS „Pumpuri" jūnija zvejas žurnāla veiktajiem ierakstiem, izriet, ka komersants veica rūpniecisko zveju ar luču murdiem 2008.gada 3., 9., 16., 22. un 27.jūnijā. Tiesa secināja, ka zvejas žurnālā nav norādīts zvejas datums 2008.gada 19.jūnijs, bet konstatēja, ka žurnāla 4.ailē pretī datumam 22.06. norādīts, ka zveja veikta 6 dienas. Minētais ieraksts, tiesas vērtējumā, norāda, ka zveja ar luču murdiem tika veikta 6 dienu laikā līdz 22.06.2008., līdz ar ko tiesa secināja, ka arī 2008.gada 19.jūnijā zveja ar luču murdiem tika veikta.

ZvS „Pumpuri" uzskata, ka šāds tiesas apgalvojums, kurš balstīts uz iespējamiem pieļāvumiem, ir pilnībā nepamatots. ZvS „Pumpuri" nenoliedz, ka 2008.gada jūnija mēnesī būtu veikusi zvejniecību, kas apstiprinās ar ZvS „Pumpuri" piekrastes žurnālā fiksēto, proti, ZvS „Pumpuri" zvejoja 3., 9., 16., 22., 27.jūnijā, jo likumā noteiktā kārtībā ZvS „Pumpuri" bija saņēmusi licenci zvejas veikšanai. Taču komersants kategoriski noliedz, ka 2008.gada 19.jūnijā zvejas kontroles laikā izņemtie zvejas rīki pieder ZvS „Pumpuri".

[6.5] Ņemot vērā, ka ZvS „Pumpuri" savu vainu tai inkriminētajā zvejniecībā noliedz, nav pamats apgalvojumam, ka komersants zvejā izmantoja luču murdus ar konstrukcijas acs izmēru 30-32 mm, tādējādi neievērojot Zvejas noteikumu 6.pielikuma 2.daļas 4.punktu, kurā noteikts, ka luču murdu sētas vai tīkla acs izmērs ir no 36-40 mm.

[6.6] Lietā esošie pierādījumi vērtēti vienpusēji, nepilnīgi, neobjektīvi, līdz ar ko pārkāpts Administratīvā procesa likuma 154.pants. No minētās tiesību normas izriet, ka tiesai savi secinājumi jāizdara tikai pēc tam, kad pierādījumi ir vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudīti.

[6.7] Daļā, kas attiecas uz nepilnīgi aizpildītu zvejas žurnālu par 2008.gada jūniju, ZvS „Pumpuri" savu vainu atzīst un norāda, ka ir pieļāvusi Zvejas noteikumu 8.3. un 8.3.1.punktu pārkāpumus, t.i., 2008.gada 30.jūnijā Pārvaldē iesniegtajā zvejas žurnālā par 2008.gada jūniju nav norādījusi zvejā izmantoto luču murdu skaitu un murdu linuma acs izmērus. Taču minētais pārkāpums nav izdarīts ar tīšu nodomu, lai slēptu likumpārkāpumu, bet gan

aiz nevērības, jo ZvS „Pumpuri" pārstāvis *A.K.*, kurš personīgi nodarbojas ar zveju, uzskatīja, ka žurnāla trešā aile ir pārāk šaura, lai tajā ietilpinātu tik plašu informāciju. *A.K.* savu vainu nepareizā žurnāla aizpildīšanā atzīst un nožēlo, kā arī apsola turpmāk ievērot visus lietvedības noteikumus.

[6.8] Tiesa, piemērojot analoģijas metodi, ir nonākusi pie cita rezultāta, ar kuru nav iespējams sasniegt lietderīgāko un taisnīgāko rezultātu, jo *A.K.* inkriminētais administratīvais pārkāpums, kas paredzēts LAPK 80.panta otrajā daļā, ir formāls, kas nekādā veidā neietekmē kritisko zivju resursu stāvokli Latvijas ūdeņos, kā arī nav saistīts ar antropogēnās slodzes pieaugumu, ko rada cilvēku ietekme uz apkārtējo vidi.

[6.9] Ņemot vērā ZvS „Pumpuri" pārstāvja *A.K.* cienījamo vecumu, kā arī to, ka nodarītais pārkāpums, kas izpaudās nepilnīgā žurnāla aizpildīšanā, ir formāls un neapdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību, komersants lūdz atbrīvot to no administratīvā soda, jo piemērotais sods Ls 200 apmērā ir nesamērīgs ar pārkāpuma raksturu. Konkrētajā gadījumā, izsakot mutvārdu brīdinājumu ZvS „Pumpuri" pārstāvim *A.K.*, būs panākts tas, ka persona turpmāk precīzi aizpildīs zvejniecības žurnālus.

[7] Rakstveida paskaidrojumā apelācijas instances tiesai VVD norāda, ka apelācijas sūdzību neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā un pirmās instances tiesai sniegtajos paskaidrojumos paustajiem argumentiem. Papildus iestāde norāda, ka nav ticams un loģiski izskaidrojams, kādēļ nenoskaidrotām personām, nozogot murdus, būtu īpaši jāizgatavo marķējums no cita materiāla, uz tā norādot ZvS „Pumpuri" piešķirto marķējumu.

[8] Tiesas sēdē ZvS „Pumpuri" pārstāvji uzturēja apelācijas sūdzību saskaņā ar tajā norādītajiem argumentiem. Atbildētāja pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina.

## Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un tādēļ ir noraidāma.

[10] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, atzīst, ka tā ir pareiza un pietiekama. Administratīvā rajona tiesa pamatoti atzina, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots. Ņemot vērā

minēto, apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesa sprieduma motivācijai un to neatkārto.

[11] Izvērtējot apelācijas sūdzības argumentāciju, apgabaltiesa norāda, ka tā nepiešķir ticamību ZvS „Pumpuri" pārstāvju paskaidrojumiem, ka ZvS „Pumpuri" nav izmantojusi zvejā luču murdu ar acs izmēru 32 mm, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[11.1] Lietas materiāli apliecina, ka ZvS „Pumpuri" rīcībā arī pēc 2007.gada 21.jūnija administratīvā pārkāpuma izdarīšanas bija luču murdi ar acs izmēru 32 mm. Tāpat *A.K.* 2011.gada 15.septembra tiesas sēdē apstiprināja faktu, ka 2008.gada 19.jūnijā ir veicis zvejniecību ar luču murdiem. Luču murdi tika atrasti pieteicējam izsniegtās licences teritorijā. Līdz ar to lietā esošie pierādījumi kopumā ar lielu ticamību norāda, ka izņemtie luču murdi piederēja ZvS „Pumpuri", kura arī bija izmantojusi tos zvejā.

[11.2] Vērtējot ZvS "Pumpuri" paskaidrojumus un salīdzinot tos ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, var konstatēt pretrunas, kā arī paskaidrojumi par atsevišķām notikuma detaļām ir izvairīgi. Tā, piemēram, sūdzībā VVD Pārvaldei tiek norādīts, ka 2008.gada 19.jūnijā ZvS „Pumpuri" zvejniecību neveica. Savukārt liecinieka *E.D.* liecības 2010.gada 22.aprīļa tiesas sēdē, kā arī *A.K.* norādītais 2011.gada 15.septembra tiesas sēdē apstiprina, ka zvejniecība ar luču murdiem 2008.gada 19.jūnijā ir notikusi.
Tiesas ieskatā par izvairīgiem un pretrunīgiem ir uzskatāmi pieteicēja paskaidrojumi par zvejas tīklu zādzību. Ja zvejas tīkli tika nozagti un pēc tam nenoskaidrotas personas tos izmantoja zvejniecībā, tad šādā gadījumā pieteicēja paskaidrojumi, ka tīkli nepieder ZvS „Pumpuri", ir nepatiesi.

Apgabaltiesas ieskatā persona var arī nepaziņot par zādzības faktu Valsts policijai, tomēr tās paskaidrojumi par zādzību saturētu diezgan detalizētu informāciju par notikumu (laiks, vieta, citi apstākļi).

Kopumā iepriekš minētās pretrunas norāda, ka paskaidrojumiem nav piešķirama ticamība.

[12] Tā kā iestāde ir izņēmusi divus luču murdus, bet nav lēmusi par tālāko rīcību ar tiem, apgabaltiesa secina, ka saskaņā ar LAPK 274.[1] pantu tai ir jāizlemj, kas darāms ar izņemtajiem luču murdiem.

Tā kā VVD Pārvaldes Lēmumā nav izlemts jautājums par rīku konfiskāciju, bet saskaņā ar LAPK 286.[11] panta trešo daļu apelācijas instances tiesa var pieņemt personai nelabvēlīgāku spriedumu tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības, apgabaltiesa atzīst, ka izņemtie luču murdi ir atdodami to īpašniekam ZvS „Pumpuri".

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 1.punktu un 286.[14]pantu, 274.[1] pantu, Administratīvā apgabaltiesa

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Valsts vides dienesta 2008.gada 8.septembra lēmumu (protokols AE Nr.006688), bet zvejnieku saimniecības „Pumpuri" sūdzību noraidīt.

Atdot izņemtos priekšmetus – divus luču murdus zvejnieku saimniecībai „Pumpuri".

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

| | | |
|---|---|---|
| Tiesas sēdes priekšsēdētājs | *(paraksts)* | V.Poķis |
| Tiesneses | *(paraksts)* | I.Amona |
| | *(paraksts)* | S.Liniņa |

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis V.Poķis
Rīgā, 2011.gada 26.septembrī