Lieta Nr. C 31 3444 14

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 5.februārī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J.Mauliņa,
ar tiesas sēžu sekretāri D.Kalniņu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. D/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu „BTA Insurance Company" SE prasībā pret /pers. F/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 22.aprīlī „BTA Insurance Company" SE iesniegusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. F/ par zaudējumu piedziņu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 13 472,53 *euro* apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasībā norāda, ka 2012. gada 6.augustā, ap plkst. 23.24, atbildētājs, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumu prasības, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,23 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli LAND ROVER RANGE ROVER, reģistrācijas N/nr./, braucot Rīgā pa Garozas ielu no Dandāles ielas puses Viesītes ielas virzienā, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. H/ vadīto transportlīdzekli MERCEDES BENZ ACTROS, reģistrācijas Nr./nr./ bojājot to, sadursmes rezultātā atbildētāja vadītas transportlīdzeklis LAND ROVER RANGE ROVER, reģistrācijas Nr. /nr./ uzbrauca šķēršļiem pie nama Viesītes ielā (žogam un sadales skapim).

Saskaņā ar Izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, protokolu Nr.EZ269586, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu lietā Nr.11520053612, vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atbildētājs. Paskaidro, ka atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE, ko apliecina OCTA apdrošināšanas polise ar sēriju DB Nr. 869426.

Norāda, ka iepriekš minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajām trešajam personām radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa MERCEDES BENZ ACTROS, reģistrācijas Nr./nr./ SIA „LATTELEKOM" piederošam sadales skapim, /pers. I/ piederošajam objektam – labiekārtojumam, kas atrodas Rīgā, Viesītes ielā, /pers. J/ piederošiem betona stabiem, metāla drāšu sieta žogam nodarīto bojājumu, novēršanu, kas saistīti ar minēto ceļu satiksmes negadījumu.

Paskaidro, ka zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, un saskaņā ar cietušo trešo personu iesniegumiem apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai izmaksāja apdrošināšanas atlīdzības Ls 9 468,55, jeb EUR 13 472,53 apmērā, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzības sekojoši:

1. Ls 8 744 jeb EUR 12 441,59 apmērā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību cietušajai personai par nodarītajiem bojājumiem transportlīdzeklim MERCEDES BENZ ACTROS, reģistrācijas Nr./nr./
2. Ls 246,24, jeb EUR 350, 37 apmērā /pers. I/ par nodarītiem bojājumiem objektā Rīgā, Viesītes ielā 9;
3. Ls 367,84, jeb EUR 523,39 apmērā SIA „LATTELEKOM" par nodarītiem bojājumiem sadales skapim;
4. Ls 110,47, jeb EUR 157,18 apmērā /pers. J/ par nodarītiem bojājumiem objektā Rīgā, Viesītes ielā 7.

Norāda, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta a) un b) apakšpunktiem, prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psiho toksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā un vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Prasītājs paskaidro, ka /pers. F/ uz pretenzijām un brīdinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus nav atsaucies, prasītājs spiests celt prasību tiesā.

Prasītājs savu prasību pamato ar Civillikuma 1759., 1779. pantu un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta a) un b) apakšpunktu.

Atbildētājs /pers. F/ tiesā rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis.

Tiesas sēdē nav ieradies atbildētājs /pers. F/, kuram par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām – nosūtīta pavēste uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu. Atbildētājam sūtītā pavēste saņemta atpakaļ Jelgavas tiesā ar norādi „piegādes laikā nav mājās, atstāts aicinājums", „beidzies glabāšanas laiks" (lietas 76.-79.lapa). Iepriekš norādītais ir pamats tiesai atzīt, ka atbildētājs aicināts uz tiesas sēdi atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] panta prasībām.

Atbildētājs tiesu nav informējis par saviem neierašanās attaisnojošiem iemesliem, atbildētāja iesniegumi nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi

pret prasību nav celti, tiesai nav zināmi viņa neierašanās attaisnojoši iemesli.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu nolēma skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo nesaskatīja citus, Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos, lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. D/ prasību uzturēja pilnīgi. Norādīja, ka prasības pieteikumā visi apstākļi ir izklāstīti, lūdza piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 13472,53, tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, uzklausot prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu aizmugurisks ir spriedums, pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot lietas materiālus tiesa atzīst, ka aizmuguriska sprieduma taisīšana ir pamatota, jo atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Lietā esošie rakstveida pierādījumi un prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi atzīstami par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Ar pierādījumiem lietā – 2012.gada 16.augusta izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 35., 54.lapa), Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 16.aprīļa spriedumu, kas stājies spēkā 2013.gada 1.jūnijā (lietas 55.lapa), apstiprinās, ka ceļu satiksmes negadījumu 2012. gada 6.augustā, ap plkst. 23.24, izraisījis atbildētājs, kurš, vadot transportlīdzekli LAND ROVER RANGE ROVER, reģistrācijas Nr. /nr./, Rīgā pa Garozes ielu no Dandāles ielas puses Viesītes ielas virzienā krustojumā izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. H/ vadīto transportlīdzekli MERCEDES BENZ ACTROS, reģistrācijas Nr. /nr./, bojājot to, sadursmes rezultātā atbildētāja vadītas transportlīdzeklis LAND ROVER RANGE ROVER, reģistrācijas Nr. /nr./ uzbrauca šķēršļiem pie nama Viesītes ielā (žogam un sadales skapim). Turklāt atbildētājs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas brīdī atradās alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,23 promiles un bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, t.i. likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības /pers. F/ nav ieguvis.

No OCTA apdrošināšanas polises kopijas (lietas 8.lapa) redzams, ka /pers. F/ īpašumā un turējumā esošais transportlīdzeklis LAND ROVER RANGE ROVER, reģistrācijas Nr/nr./ bija apdrošināts „BTA Insurance Company" SE, līguma darbības laiks no 2012. gada 14.jūnija līdz 2012. gada 13.septembrim.

No lietai pievienotiem – transportlīdzekļa apskates protokola (lietas 12.lapa), transportlīdzekļa vērtības noteikšanas tabulas (lietas 13.lapa), eksperta slēdziena (lietas 14.-15.lapa), transportlīdzekļa zaudējumu aprēķina Nr.100812U02 (lietas 16.-21.lapa), 2012.gada 12.septembra „BTA Insurance Company" SE pavadraksta (lietas 22.lapa), maksājuma uzdevuma Nr.239543 (lietas 23.lapa) redzams, ka ceļu satiksmes negadījumā bojātai automašīnai MERCEDES BENZ ACTROS, reģistrācijas Nr./nr./ zaudējumus radījušās remonta izmaksas un izmaksājamā summa ir EUR 12 441,59 (Ls 8 744), šos aprēķinus atbildētājs nav apstrīdējis.

No lietai pievienotiem – 2012.gada 7.augusta Akta par elektronisko sakaru tīkla bojājumiem (lietas 27.lapa), izdevumu tāmes (lietas 28.lapa), pievienotām fotogrāfijām (lietas 29., 30.lapa), maksājuma uzdevuma Nr.244212 (lietas 31.lapa) redzams, ka ceļu satiksmes negadījumā trešās personas SIA „LATTELEKOM" īpašumam zaudējumus radījušās izmaksas un izmaksājamā summa ir EUR 523,39 (Ls 246,24), šos aprēķinus atbildētājs nav apstrīdējis.

No lietai pievienotiem – Īpašuma bojājumu apskates protokola (lietas 34.lapa), Izziņas par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 35.lapa), zemesgrāmatas apliecības kopijas (lietas 36.lapa), Objekta: labiekārtojuma – žoga, Rīgā, Viesītes ielā 9 tāmes (lietas 37.lapa), maksājuma uzdevuma Nr.234125 (lietas 38.lapa) redzams, ka ceļu satiksmes negadījumā trešās personas /pers. I/ īpašumam zaudējumus radījušās izmaksas un izmaksājamā summa ir EUR 350, 37 (Ls 246,24), šos aprēķinus atbildētājs nav apstrīdējis.

No lietai pievienotiem – Īpašuma bojājumu apskates protokola (lietas 43.lapa), Objekta: labiekārtojuma – žoga, Rīgā, Viesītes ielā 7 tāmes (lietas 44.lapa), zemes robežu plāna kopijas (lietas 45.lapa), Nostiprinājuma uzraksta kopijas (lietas 46.lapa), apliecības par tiesībām uz mantojumu pēc likuma (lietas 47.lapa), Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 1998.gada 9.aprīļa sprieduma (lietas 48.lapa), Rīgas pilsētas zemes komisijas 1998.gada 22.oktobra lēmuma Nr.39/133 un zemes gabala izvietojuma kvartālā shēmas (lietas 49.-50., 51.lapa), maksājuma uzdevuma Nr.270227 (lietas 53.lapa) redzams, ka ceļu satiksmes negadījumā trešās personas /pers. J/ īpašumam zaudējumus radījušās izmaksas un izmaksājamā summa ir EUR 157,18 (Ls 110,47), šos aprēķinus atbildētājs nav apstrīdējis.

Ar lietā esošo transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.100812U02 (lietas 16.-21.lapa), 2012.gada 12.septembra „BTA Insurance Company" SE pavadrakstu (lietas 22.lapa), maksājuma uzdevumu Nr.239543 (lietas 23.lapa) pierādīts, ka prasītājs samaksājis trešais personai /pers.k/ starpību starp automašīnas MERCEDES BENZ ACTROS, reģistrācijas Nr. /nr./ vērtību pirms ceļu satiksmes negadījuma un bojātā transportlīdzekļa atlieku vērtību EUR 12 441,59 (Ls 8 744), šos faktus tiesai nav pamata apšaubīt.

Ar lietā esošo izdevumu tāmi (lietas 28.lapa), maksājuma uzdevumu Nr.244212 (lietas 31.lapa) pierādīts, ka prasītājs samaksājis SIA „LATTELEKOM" par bojātā sadales skapja remontu EUR 523,39 (Ls 246,24) saskaņā ar apstiprināto tāmi, šos faktus tiesai nav pamata apšaubīt.

Ar lietā esošo Objekta: labiekārtojuma – žoga, Rīgā, Viesītes ielā 9 tāmi (lietas 37.lapa), maksājuma uzdevuma Nr.234125 (lietas 38.lapa) pierādīts, ka prasītājs samaksājis /pers. I/ par bojātā labiekārtojuma – žoga remontu EUR 350, 37 (Ls 246,24) saskaņā ar apstiprināto tāmi, šos faktus tiesai nav pamata apšaubīt.

Ar lietā esošo Objekta: labiekārtojuma – žoga, Rīgā, Viesītes ielā 7 tāmes (lietas 44.lapa), maksājuma uzdevuma Nr.270227 (lietas 53.lapa) pierādīts, ka prasītājs samaksājis /pers. J/ par bojātā labiekārtojuma – žoga remontu EUR 157,18 (Ls 110,47) saskaņā ar apstiprināto tāmi, šos faktus tiesai nav pamata apšaubīt.

Atbildētājam vairākkārt - 2012. gada 18.oktobrī (lietas 56., 57., 58.lapa), 2012.gada 28.novembrī, 2014.gada 7.aprīlī (lietas 59., 60.lapa) nosūtītas pretenzijas un brīdinājumi. Pēdējā nosūtītajā brīdinājumā prasītājs norādījis, ka atbildētājam līdz 2014.gada 16.aprīlim ir jāatlīdzina zaudējumi EUR 13 472,53 (Ls 9 468,55). Atbildi uz pretenziju prasītājs nav saņēmis, par šādu faktu pierādījumi lietā nav iesniegti.

Lietā esošos rakstveida pierādījumus atbildētājs /pers. F/ nav apstrīdējis.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus tiesa uzskata, ka ar tiem apstiprinās, ka transportlīdzekļa LAND ROVER RANGE ROVER, reģistrācijas/nr./, vadītājs /pers. F/ 2012. gada 6.augustā, ap plkst. 23.24, ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā bojāta /pers.K/" piederoša automašīna MERCEDES BENZ ACTROS, reģistrācijas /nr./, SIA „LATTELEKOM" piederošs sadales skapis, /pers. I/ un /pers. J/ piederoši Objekti:

labiekārtojumi – žogi, Rīgā, Viesītes ielā 9 un Viesītes ielā 7, saskaņā ar trešo personu iesniegtiem pierādījumiem izmaksātas apdrošināšanas atlīdzības un tās piedzenama regresa kārtībā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā un minētā panta pirmās daļas b) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa secina, ka ar brīdinājumu (lietas 60.lapa) apstiprinās, ka atbildētājam bija noteikts termiņš zaudējumu labprātīgai atlīdzināšanai un atzīst, ka nav pierādīts, ka atbildētājs būtu labprātīgi nokārtojis parādsaistības (Civillikuma 1838.pants, ka samaksa jāpierāda, tam, kas to apgalvo, tātad atbildētājs nav pierādījis samaksu). Secīgi tiesa atzīst, ka atbildētājs pieļāvis nokavējumu Civillikuma 1651.panta izpratnē un saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu noteikta atlīdzības kā procentu došana sakarā ar nokavējumu. Procenti kā likumiskie nokavējuma procenti pamatoti nosakāmi, jo to paredz Civillikuma 1759.panta 1.punkts un 1765.pants, jo puses nav vienojušās par citu procentu apmēru, arī Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesības saņemt procentus, norādot to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās, zaudējuma summas EUR 13 472,53 (Ls 9 468,55).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu
EUR 722,77 (lietas 3.lapa), maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 4.lapa).

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,24 apmērā, kas ir starpība starp lietā aprēķinātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 5,94 un prasītāja samaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70 (lietas 1.lapa).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204. [1] pantu, atbildētājam nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto, Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību par zaudējumu piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu „BTA Insurance Company" SE, vienotais reģistrācijas Nr. 40003159840, zaudējumus EUR 13 472,53 (Ls 9 468,55) un tiesas izdevumus EUR 727,47, samaksu prasītājam veicot kontā Nr.LV59PARX0000978380022, AS „Citadele banka", LACBLV2X.

Noteikt „BTA Insurance Company" SE, vienotais reģistrācijas Nr. 40003159840, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās, zaudējumu summas EUR 13 472,53 (Ls 9 468,55).

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos uzdevumus EUR 1,24, kuru iemaksa jāveic: ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b, Rīga, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000.

Noteikt /pers.F/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 7 (septiņu) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2015. gada 19.februāris.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese J.Mauliņa