Krimināllieta Nr. 11170002313

K14-81/13/3

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 11.oktobrī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G.Širaka

ar sekretāri L.Supi

piedaloties prokurorei D.Boktai

zvērinātiem advokātiemA.Koktai un G.Korim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/**,** un **/pers. E/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas *(likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa)***.**

Tiesakonstatēja: apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ja tā izdarīta iekļūstot glabātavā, sekojošos apstākļos: tā apsūdzētie 2013.gada 9.janvārī apmēram ap plkst.16.30, mantkārīgu motīvu vadīti, personu grupā, pēc /pers. E/ ierosinājuma ieradās daudzdzīvokļu mājas - Gulbenē, /adrese/ kur dzīvo arī /pers. E/, pirmās kāpņu telpas pagrabstāvā, kur ārdurvis nebija noslēgtas, pa spraugu dēļu sienā pagrabam ejā pa labi, kas pieder /pers. E/ kaimiņam /pers. G/, aplūkojot pagrabā novietotās mantas un konstatējot, ka tajā atrodas kaste ar urbjmašīnu, nolēma šo urbjmašīnu nolaupīt. Kamēr /pers. E/ iekļuva /pers. G/ pagrabā pa pagraba augšējā stūrī esošo caurumu, /pers. D/ stāvēja un vēroja, vai kāds netuvojas, bet vēlāk paņēma pretī urbjmašīnu „Metabo", kuru pa caurumu no /pers. G/ pagraba padeva /pers. E/, tad palīdzēja /pers. E/ izkļūt no svešā pagraba, bet ar nozagto urbjmašīnu abi pēc tam rīkojās kā ar sev piederošu, zādzības rezultātā /pers. G/ nodarot materiālu kaitējumu Ls 90 apmērā.

Ar iepriekšminētajām darbībām – zādzību personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saistītu ar iekļūšanu glabātavā, apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa)***.**

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. E/ un /pers. D/ savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem un izdarīto nožēloja.

Apsūdzētie/pers. E/ un /pers. D/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzēto aizstāvji zvērināti advokāti Arta Kokta un Guntars Koris, nepilngadīgā /pers. D/ pārstāvis /pers. I/ un prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzēto viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Apsūdzētais /pers. D/ tiesai paskaidroja, ka pa apcietinājumā pavadīto laiku esot daudz ko sapratis, apsolījās tiesai mēģināt nebēgt no bērnu nama /adrese/, kaut gan viņam nepatīkot atrasties tik tālu prom no mājām. Apsolījās tiesai turpināt mācības /mācību iestāde/, bet viņš arī mēģināšot lūgt viņu nosūtīt mācīties uz citu mācību iestādi tuvāk viņa dzīvesvietai (deklarētajai). Apsolījās tiesai mēģināt turpmāk mājās braukšanu saskaņot ar bērnu nama audzinātāju.

Nepilngadīgā /pers. D/ pārstāvis /pers. I/ paskaidroja, ka viņš gan neticot /pers. D/ solījumiem, jo /pers. D/ bēgšanas no bērnu nama /adrese/ rezultātā faktiski cieš pārējie bērnu nama bērni, jo līdzekļi, kas varētu tikt izlietoti visu bērnu vajadzībām, tiek lietoti, lai meklētu un brauktu pakaļ /pers. D/.

Tiesa, ņemot vērā, ka gan apsūdzētais /pers. E/, gan /pers. D/ tiesas izmeklēšanā savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzīst, abi apsūdzētie un viņu aizstāvji ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par abu apsūdzēto /pers. E/ un /pers. D/ vainu, kā arī ievērojot nepilngadīgā apsūdzētā /pers. D/ pārstāvja /pers. I/ un prokurores viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka abu apsūdzēto /pers. E/ un /pers. D/ vaina visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, abu apsūdzēto darbības pēc

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi ir sodāmi. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Kriminālprocesa likuma pirmajā pantā paredzētā mērķa sasniegšanai likums ir noteicis pamatprincipus, tajā skaitā tiesības uz kompensāciju par radīto kaitējumu, un tas ir viens no krimināltiesisko attiecību noregulējuma elementiem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu cietušajam pienākas atlīdzība par noziedzīga nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu.

Cietušais/pers. G/ uz tiesas sēdi nav ieradies, rakstiskā iesniegumā tiesai (lietas 113.lapa) lūdzis izskatīt krimināllietu bez viņa klātbūtnes, , norādot, ka kaitējuma kompensāciju uzturot par Ls 90.

Cietušais/pers. G/ pieteicis kaitējuma kompensāciju par Ls 90 par akumulatora urbjmašīnu – komplektā ar kasti-koferiem, piederumiem (lietas 7.lapa).

Tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu cietušā /pers. G/ pieteikto kaitējuma kompensāciju, ko tiesas sēdē atzīst arī abi apsūdzētie.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, nosakot soda veidu, ņem vērā apsūdzēto izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personību, bet soda mēru - atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, abi apsūdzētie pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir izdarījuši smagu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. E/ agrāk nav sodīts (lietas 69.lapa); nav sodīts arī administratīvi pēdējā gada laikā (lietas 70., 71.lapa); nekādās speciālās uzskaitēs nesastāv (lietas 73.lapa); raksturojums no apsūdzētā dzīvesvietas vispārīgs (lietas 75.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā atbildību mīkstina savas vainas vaļsirdīga atzīšana un nožēlošana.

Tiesa atzīst, ka personas nepilngadība nav atzīstama par atbildību mīkstinošo apstākli /pers. E/, tam ir tikai personību raksturojoša nozīme, kā to arī 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā atzinuši Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesneši.

/pers. E/ atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē.

Minētos apstākļus ievērojot, ņemot vērā apsūdzētā sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms nosacīts sods, uzliekot par pienākumu pārbaudes laikā piedalīties Valsts Probācijas dienesta programmās, kā arī turpināt mācības /mācību iestāde/.

Apsūdzētais /pers. D/ agrāk nav sodīts (lietas 52., 54.-55.lapa); sodīts administratīvi 20.02.2013. pēc LAPK 171.panta pirmās daļas 1.punkta ar naudas sodu 1 Ls, naudas sods samaksāts (lietas 53.lapa); nekādās speciālās uzskaitēs nesastāv (lietas 57.lapa); Kārtības policijas nodaļas inspektoru nepilngadīgo lietās uzskaitē nesastāv, /pers. D/ ir ņemts nepilngadīgo likumpārkāpēju kontroles kartotēkas uzskaitē sakarā ar sistemātisku klaiņošanu (lietas 60.lapa); Bērnu sociālās aprūpes centrs /Nosaukums C/ norādījis, ka centrā /pers. D/ atrodas no 26.07.2012., zēns ir klaiņotājs, no 04.02.2013.mācās (mācījās) /mācību iestāde/, apgūst pamatizglītības mācību programmu, mācību darbs grūtības nesagādātu, ja regulāri apmeklētu stundas, nepietiekams vērtējums matemātikā, ar klases biedriem attiecības labas, mīl fiziski iespaidot jaunāko klašu skolēnus, attiecībās ar pieaugušajiem spēj būt gan pieklājīgs, gan rupjš, nepatīk uzklausīt aizrādījumus (lietas 62., 93., 94.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā atbildību mīkstina savas vainas vaļsirdīga atzīšana un nožēlošana.

Arī attiecībā uz /pers. D/ tiesa atzīst, ka personas nepilngadība nav atzīstama par atbildību mīkstinošo apstākli, tam ir tikai personību raksturojoša nozīme, kā to arī 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā atzinuši Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesneši.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, nekonstatē /pers. D/ atbildību pastiprinošus apstākļus.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. D/ iespējams sodu nenoteikt reālas brīvības atņemšanas veidā, bet sodu noteikt nosacīti, dodot laiku un iespēju apsūdzētajam pierādīt savu labošanos, turpināt mācības un atlīdzināt cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radītos zaudējumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. D/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms iepriekšējā apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 4.oktobra līdz 2013.gada 11.oktobrim.

Drošības līdzeklis /pers. D/ – apcietinājums grozāms uz uzturēšanos noteiktā vietā /adrese/.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesas sēdē pēc norīkojuma piedalījās apsūdzētā /pers. D/ aizstāve - zvērināta advokāte Arta Kokta, kura iesniedza tiesai paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā Ls 115 apmērā (lietas 25.-28., 76.-78., 84.-86., 110., 134.lapa), kurai, saskaņā ar Kriminālprocesa 84.pantu, pienākas atlīdzība no valsts līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. D/, taču, ņemot vērā to, ka /pers. D/ ir nepilngadīgs, mācās /mācību iestāde/, viņš ir ievietots /adrese/, arī nepilngadīgā pārstāvis ir /adrese/ audzinātājs, tad, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja piedalīšanos pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē, un samaksa par aizstāvja – zvērinātas advokātes A.Koktas – piedalīšanos kriminālprocesā Ls 115 apmērā - ir apmaksājama no valsts budžeta līdzekļiem.

Pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā pēc procesa virzītāja rīkojuma piedalījās zvērināts advokāts Guntars Koris (lietas 30., 38.-39., 90.-91., 112., 123., 133.), kuram, saskaņā ar Kriminālprocesa 84.pantu, pienākas atlīdzība no valsts līdzekļiem Ls 108,90, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no

apsūdzētā /pers. E/.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta sesto daļu, uzlikt par pienākumu notiesātajam nosacītas notiesāšanas pārbaudes laikā piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts Probācijas dienesta norādījumiem, kā arī turpināt mācības /mācību iestāde/.

Drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts nemainīt līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. E/ par labu valstij Ls 108,90 par zvērināta advokāta Guntara Kora juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājums veicams šādā kontā: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods: TRELLV22, Maksājuma mērķi norādot procesa dalībnieka personas datus. Maksājuma apliecinājums obligāti jāiesniedz Gulbenes rajona tiesā.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta sesto daļu, uzlikt par pienākumu notiesātajam nosacītas notiesāšanas pārbaudes laikā piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts Probācijas dienesta norādījumiem, kā arī turpināt mācības /mācību iestāde/.

Drošības līdzekli – apcietinājumu tiesas sēdē grozīt uz uzturēšanos noteiktā vietā /adrese/.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 4.oktobra līdz 2013.gada 11.oktobrim - 7 dienas.

Atbrīvot /pers. D/no procesuālo izdevumu samaksas Ls 115 par zvērinātas advokātes A.Koktas juridiskās palīdzības sniegšanu.

Piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. D/ par labu /pers. G/ kaitējuma kompensāciju Ls 90,00.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2013.gada 14.oktobrī.

Tiesnese G.Širaka