Lietas Nr. C12099913

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 23.aprīlī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

ar tiesas sēdes sekretāri Ilgu Doniku

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SLO Latvia" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Svente Holding" par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

prasītājs- sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk- SIA) „SLO Latvia" iesniedza prasību pret atbildētāju- SIA „Svente Holding", lūdzot tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam pirkuma maksas parādu Ls 4 681,33, likumiskos nokavējuma procentus Ls 319,83, samaksas nokavējuma līgumsodu Ls 2 000,00 un tiesas izdevumus to faktiskajā apmērā.

Prasības pieteikumā paskaidrots, ka 2005.gada 6.jūlijā starp Prasītāju kā pārdevēju un Atbildētāju kā pircēju tika noslēgts Sadarbības līgums par preču pirkšanu, saskaņā ar kuru Prasītājs apņēmās pārdot Atbildētājam preci, bet Atbildētājs iegādi apmaksāt saskaņā ar preču pavadzīmi- rēķinu (turpmāk- PPR), samaksu veicot ne vēlāk kā 30 dienu laikā no PPR saņemšanas dienas. Norādīts, ka par samaksas nokavējumu Atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no neapmaksātās PPR vērtības par katru nokavēto dienu. Prasītājs apgalvo, ka laikā no 2011.gada 23.novembra līdz 2012.gada 31.janvārim pārdeva Atbildētājam preces saskaņā ar PPR, par kurām nav veikta samaksa Ls 4 681,33 apmērā. Norāda, ka sakarā ar samaksas nokavējumu aprēķināts līgumsods par laiku no 31.03.2012 līdz 31.12.2012., kas sastāda Ls 5 711,22, bet kuru Prasītājs pieprasa Ls 2 000,00 apmērā. Prasītājs paskaidro, ka 2012.gada 14.decembrī iesniedza tiesā pieteikumu par Atbildētāja saistību pakļaušanu piespiedu izpildei brīdinājuma kārtībā, bet tiesvedība tika izbeigta, jo Atbildētājs saistību neatzina. Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1753., 1765., 2002. un 2021.pantu.

No Atbildētāja ir saņemts iesniegums, ko tiesa vērtē kā paskaidrojumu. Iesniegumā Atbildētājs informē tiesu, ka ar Daugavpils tiesas 2013.gada 18.jūlija spriedumu ir pasludināta SIA „Svente Holding" tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana un apstiprināts tiesiskās aizsardzības procesa plāns, kas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 45.panta pirmo daļu ir obligāts un saistošs arī kreditoriem, kuri nav devuši piekrišanu. Paskaidrots, ka SIA „Svente Holding" tiesiskās aizsardzības plānā ir norādījusi maksājumu saistības pret SIA „SLO Latvia" Ls 4 681,33 apmērā un šīs summas apmērā SIA „SLO Latvia" ir iekļauta maksājumu grafikā. Atbildētājs norāda uz to, ka SIA „SLO Latvia" ir atzīta par kreditoru Ls 4 681,33 apmērā un līdz ar to SIA „Svente Holding" atzīst SIA „SLO Latvia" prasījuma tiesības minētajā apmērā, savukārt pārējā daļā prasība nav atzīstama un ir noraidāma.

Uz tiesas sēdi pušu pārstāvji neieradās. No Prasītāja ir saņemts lūgums izskatīt lietu bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka Prasītājs uztur prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Atbildētājs nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Pie šādiem apstākļiem tiesa nolēma lietu skatīt pēc būtības bez pušu pārstāvju klātbūtnes.

Tiesa, izvērtējusi lietai pievienotos pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: lietā nav strīda par Atbildētāja pamatparādu Prasītājam- kā norāda pats Atbildētājs un apstiprina Atbildētāja Tiesiskās aizsardzības procesa plāns, SIA „SLO Latvia" prasījums Ls 4 681,33 apmērā ir iekļauts maksājumu grafikā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka apmierināms ir prasījums par pamatparāda piedziņu, jo Civillikuma 2021.pantā ir noteikts, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētājs ir paudis uzskatu, ka pārējie prasījumi ir noraidāmi, tomēr nepaskaidrojot, ar ko pamatots ir šāds viedoklis. No Uzņēmumu reģistra informācijas ir redzams, ka SIA „Svente Holding" ir bijis tiesiskās aizsardzības process no 2012.gada 15.augusta līdz 2012.gada 28.novembra, kā arī pašlaik no 2013.gada 3.aprīļa. Maksātnespējas likuma 37.pants nosaka tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanas sekas. Un konkrēti: pirmās daļas 5.punkts- līgumsoda pieauguma apturēšana; 6.punkts- to procentu pieauguma apturēšana, kuri pārsniedz likumiskos procentus, izņemot gadījumus, kad Eiropas Centrālās bankas noteiktā galveno refinansēšanas operāciju procentu likme pārsniedz likumisko procentu apmēru, jo tad piemērojama Eiropas Centrālās bankas noteiktā galveno refinansēšanas operāciju procentu likme; 7.punkts- nokavējuma naudas (arī tad, ja tā noteikta kā līgumsods) pieauguma apturēšana. No Prasītāja iesniegtā aprēķina izriet, ka Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus- tātad Atbildētāja tiesiskās aizsardzības process neaptur šo procentu pieaugumu un tie ir piedzenami no Atbildētāja, jo Civillikuma 1759.panta 1.punktā norādīts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Tā kā nav strīda, ka Atbildētājs nav samaksājis pirkuma maksu, tad par tās lietošanu ir piedzenami likumiskie procenti. Arī Civillikuma 2035.pantā ir norādīts, ka pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā pārdevējam par pirkuma maksu procenti. Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti

likumiskie procenti (1765.p.).

Civillikuma 1716.pantā teikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). 2005.gada 6.jūlija sadarbības līguma 6.3 punktā tika noteikts līgumsods 0,5% apmērā no neapmaksātās PPR vērtības par katru nokavēto dienu. Tā kā samaksa nav veikta, tad atbilstoši Līguma un Civillikuma noteikumiem Prasītāja labā no Atbildētāja ir piedzenams līgumsods prasītajā apmērā, jo Prasītājs lūdz piedzīt tikai daļu no pienākošās līgumsoda, kas aprēķināts par laiku, kad Atbildētājam nebija pasludināts tiesiskās aizsardzības process. Tātad, apkopojot izklāstīto, tiesa atzīst par pierādītu gan prasības priekšmetu un pamatu, gan tās apmēru.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204^{1}.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Svente Holding", reģ. Nr.41503035804, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SLO Latvia", reģ. Nr.40003493909, labā pamatparādu EUR 6 660,93 (Ls 4 681,33), likumiskos procentus EUR 455,08 (Ls 319,83), līgumsodu EUR 2 845,74 (Ls 2 000,00) un tiesas izdevumus EUR 686,34 (Ls 482,36), bet kopā EUR 10 648,09 (Ls 7 483,52) (desmit tūkstoši seši simti četrdesmit astoņi *euro* 9 centi), iemaksu veicot Nordea Bank Finland PLC Latvijas filiālē, norēķinu kontā LV89NDEA0000080038791.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Svente Holding", reģ. Nr.41503035804, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 22,63 (divdesmit divi *euro* 63 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Svente Holding" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 23.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis