ECLI:LV:ZRT:2019:1126.173094819.2.S

Lietas Nr.173094819
Lietas arhīva Nr. 1-0948-19/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2019. gada 26. novembrī

1. Zemgales rajona tiesas
2. tiesnese Jolanta Bebriša
ar tiesas sēdes sekretāri Ivitu Šali,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A/ pagasts, Neretas novads, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149. [15] panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

2019. gada 11.oktobrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors A.Dārziņš sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC419401 par to, ka 2019. gada 11.oktobrī plkst. 19.29 apdzīvotā vietā Pilskalnē, Nākotnes ielā, stāvlaukumā pretī ēkai Nr.6 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar minimālo alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,6744 promiles, kas konstatēts ar alkometru Alcovisor - Mercury, Nr.10400636.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pārstāvis uz tiesas sēdi Zemgales rajona tiesā 2019.gada 26.novembrī plkst.09.30 neieradās.

Iestādei par tiesas sēdi paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta kārtībā, 2019.gada 16.oktobrī nosūtot tiesas pavēsti uz elektroniskā pasta adresi *(lietas 1., 18.lapa)*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi Iestāde nav vēlējusies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja, ka 11.oktobrī Pilskalnē bija lietojis degvīnu apmēram 400-500 ml, izdomājis izmēģināt, kā drauga /pers. C/ automašīna brauc sānslīdē, kad apstājies, piebraukusi ceļu policija. Nožēlo izdarīto.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Noklausoties /pers. B/ paskaidrojumus un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, k a /pers. B/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem zināms, ka /pers. B/ mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem *(lietas 13.lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

No lietai pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 370886 un tam pievienotajām alkometra Alcovisor - Mercury, Nr.10400636 izdrukām redzams, ka 2019.gada 11.oktobrī plkst.19.33 /pers.

B/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,6744 promiles, bet plkst.19.49 – 1,8400 promiles. /pers. B/ ar parakstu protokolā un alkometra izdrukās apliecinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem *(lietas 7., 8., 9.lapa)*.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora A.Dārziņa rakstveida ziņojumā norādīts, ka 2019.gada 11.oktobrī plkst.19.29 patrulējot Neretas novadā, apdzīvotā vietā Pilskalne kopā ar jaunāko inspektoru A.Paegli, ar netrafarēto transportlīdzekli *Škoda Superb*, valsts reģistrācijas numurs GB1176, braucot pa Nākotnes ielu virzienā uz Neretu pamanījuši, ka pretī ēkai Nr.6 stāvlaukumā transportlīdzeklis, kā vēlāk noskaidrots /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un tās vadītājs /pers. B/, personas kods /personas kods/, agresīvi vada transportlīdzekli, radot tam sānslīdi. Nekavējoties piebraukuši pie transportlīdzekļa, kurš pamanot viņus bija apstājies stāvlaukumā. Piegājis pie transportlīdzekļa vadītāja un palūdzis uzrādīt vadītāja vai personu apliecinošus dokumentus. /pers. B/ uzrādījis ID karti. Apsekojot transportlīdzekli konstatējis, ka transportlīdzeklim ir beigusies valsts tehniskā apskate. Pārbaudot Mobapp datu bāzē transportlīdzekli un personu konstatēts, ka transportlīdzeklim arī nav apdrošināšanas polises. Sarunas laikā ar vadītāju sajutis alkohola smaku. Palūdzis personai doties uz dienesta transportlīdzekli, lai veiktu alkohola pārbaudi izelpojamā gaisā ar alkometru Alcovisor - Mercury, Nr.10400636. Veicot pārbaudi tika konstatētas 1,6744 promiles. /pers. B/ nenoliedza, ka būtu lietojis alkoholu un piekrita alkohola pārbaudei un protokola noformēšanai, kā arī atzina savu vainu izdarītajā. Par notikušo tika sastādīts administratīvais protokols PC419401. Viss notikušais ierakstīts video un audio ierakstos *(lietas 6.lapa)*.

/pers. B/ rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka 2019.gada 11.oktobrī no plkst.19.00 sācis lietot alkoholisko dzērienus. Atradies kopā ar draugiem Neretas novadā, Pilskalnē, autobusa pieturā "Pilskalne", Nākotnes ielā 6a. Tad nolēmis ar automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pārbraukt pāri ielai, lai pamēģinātu vadīt automašīnu sānslīdē, kas viņam īsti neizdāca, pēc šiem manevriem apstājies un pie viņa piebrauca Valsts policijas darbinieki. Automašīnā atradies viens pats. Automašīnai nav veikta OCTA un izdarīta tehniskā apskate. Lūdz rast iespēju atlikt lietas izskatīšanu par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā, jo 13.oktobrī brauc prom no Latvijas. Darbdienā apņemas pazvanīt uz tiesu un par to informēt tiesnesi *(lietas 10.lapa)*.

No /pers. C/ rakstveida paskaidrojuma zināms, ka 2019.gada 11.oktobrī plkst.20.52 no Valsts policijas darbiniekiem saņēmis viņam piederošo automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/ viņam redzot, jo automašīnas vadīšanas laikā atradies autobusa pieturā "Pilskalne". Automašīnas vadīšanas brīdī, automašīnā atradies tikai /pers. B/. Pretenziju pret vadītāju viņam nav. Ir informēts, ka nevar piedalīties ceļu satiksmē, jo automašīnai */TL marka/*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nav apskates un OCTA, tā paliks stāvvietā pretī ēkai 6a, Nākotnes ielā *(lietas 11.lapa)*.

Faktu, ka 2019.gada 11.oktobrī plkst. 19.29 /pers. B/ apdzīvotā vietā Pilskalnē, Nākotnes ielā, stāvlaukumā pretī ēkai Nr.6 vadījis transportlīdzekli *BMW 318*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola reibumā apstiprina 2019.gada 11.oktobra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC419401 *(lietas 2.lapa)*.

Atbilstoši Satversmes 92. pantā nostiprinātajai nevainīguma prezumpcijai ir jāpierāda personas vaina pārkāpuma izdarīšanā, nevis nevainīgums. Proti, nevainīgums tiek prezumēts, ja nav pierādījumu par pretējo. Kļūdains ir uzskats, ka pastāv princips, kas uzliek tiesnesim pienākumu jebkuras šaubas tulkot par labu pie atbildības saucamajai personai. No kriminālprocesa pamatprincipa - nevainīguma prezumpcijas - izrietošajam principam *in dubio pro reo* (šaubas par labu apsūdzētajam) radniecīgais publiskajā pārvaldē piemērojamais princips *in dubio pro civis* (šaubas par labu cilvēkam) nozīmē, ka iestādei, lemjot par privātpersonai nelabvēlīga lēmuma izdošanu, un tiesai to kontrolējot, pamatotu šaubu gadījumā tās jātulko par labu indivīdam. Ar pamatotām šaubām šī principa kontekstā nav saprotamas jebkuras šaubas, bet gan tādas, kas ir vērstas uz lietas izlemšanai izšķirošiem aspektiem un kuras lietas izskatīšanas gaitā, noskaidrojot un izvērtējot visus būtiskos lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, nav iespējams novērst *(salīdzinājumam sk. Senāta 2009. gada 28. augusta lēmuma lietā Nr. SKA- 331-09 13. punktu) (skat. Administratīvās apgabaltiesas 2013. gada 22. augusta spriedumu lietā Nr. 142010709 9.3. punktu)*.

Tiesnese norāda, ka personas nevainīgums tiek prezumēts, ja nav pierādījumu par pretējo. Tiesai ir jāinterpretē šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma izdarīšana ir pierādīta pilnībā, vērtējot visus lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumi ir pietiekami, pieļaujami un ticami, lai novērstu jebkādas šaubas par to, ka tieši /pers. B/ 2019.gada 11.oktobrī plkst. 19.29 apdzīvotā vietā Pilskalnē, Nākotnes ielā, stāvlaukumā pretī ēkai Nr.6 vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā, kas pārsniedz 1,5 promiles – 1,6744 promiles, kas konstatēts ar alkometru Alcovisor - Mercury, Nr.10400636, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

Tātad /pers.B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā.

Nosakot sodu /pers. B/ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtās daļas sankcija par šo izdarīto

administratīvo pārkāpumu paredz sodu administratīvā aresta veidā no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem.

Vērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka /pers. B/ atzīstams par administratīvi nesodītu *(lietas 12.lapa)*. No /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē noskaidrots, ka viņš strādā algotu darbu kā betonētājs, apgādībā esošu personu nav.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. B/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstina apstāklis, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantam tiesnese nekonstatē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Ņemot vērā lietā konstatētos soda ietekmējošos apstākļus, tiesnese atzīst, ka /pers. B/ iespējams piemērot minimālo par pārkāpumu paredzēto sodu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtās daļas sankciju.

Ministru kabineta 2018. gada 30.novembra noteikumi Nr. 719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmi" 10. punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda ar Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai lielāka par to, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tā kā /pers. B/ konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz pieļaujamo, tad viņam ir jāsedz izdevumi, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi 15,65 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.^{1} pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.^{1} panta 2. punktā noteikts, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir atdots īpašniekam /pers. C/ *(lietas 11.lapa)*, līdz ar to lemjamu jautājumu sakarā ar to lietā nav.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.^{1} panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31.-34. pantu, 149.^{15} panta ceturto daļu, 258. panta trešo daļu, 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} un 318. pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā, nosakot termiņu šo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas kancelejā - 2019. gada 27. novembra var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša