Lietas arhīva Nr. K29-1097-19/14
ECLI:LV:RLPT:2019:1125.11088158819.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretārēm V. MIĻŪNU
tulci V. SONDORI
piedaloties prokurorei M. VANAGAI
advokātam F. POLIM

2019.gada 25. novembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2019.gada 2. oktobrī ap plkst. 21.47, atrodoties SIA " Stockmann" universālveikalā " Stockmann" , Rīgā, 13. janvāra ielā 8, zādzības nolūkā, staigājot pa veikalu, piegāja pie veikala plaukta un paņēma šādu preci: vienu iepakojumu smaržas " Hugo Boss", 53 *euro* vērtībā; vienu iepakojumu smaržas " Versase", 39,90 *euro* vērtībā.

/pers. A/, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, personīgās iedzīvošanas nolūkā, no abiem smaržu iepakojumiem noplēsa drošības uzlīmes. /pers. A/, turpinot savas uzsāktās noziedzīgās darbības abus smaržu iepakojumus paslēpa zem savas virsjakas, pēc kā nesamaksājot par minētām mantām veikala kasē, izgāja no veikala " Stockmann" telpām, lai ar nolaupīto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA " Stockmann" piederošo preci kopsummā 92,90 *euro* , tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora un aizstāvja viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 180 .panta pirmās daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180 .panta pirmajā daļā, pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš vairākkārtīgi tiesāts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25. janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un ar 2017.gada 30. augusta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu noteikts galīgais sods - brīvības atņemšana uz 3 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, pamatsods izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas lapa 32-36), saukts pie administratīvās atbildības (lietas lapa 32). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 8 klašu izglītība, precējies, apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns, uz doto brīdi algotu darbu nestrādā, faktiskā dzīves vieta ir /adrese A/, deklarētā dzīves vieta ir /adrese B/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180 .panta pirmās daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam, kā arī izslēdz iespēju

piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk vairākkārtīgi tiesāts , sodāmība nav dzēsta , ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, izdarīts mazāk smags noziegums.

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus un apsūdzētā personību, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms brīvības atņemšanas sods. Apsūdzētais ir vairākkārtīgi sodīts , noziegums izdarīts pēc pieciem mēnešiem pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas un tas izdarīts neizciestā papildsoda- probācijas uzraudzības laikā. No lietas materiālos esošās Sodu reģistra izziņas redzam, ka pret /pers. A/ 2019.gada 7. augustā ir ierosināts vēl viens kriminālprocess par noziedzīgu nodarījumu narkotisko vai psihotropo vielu aprites jomā. Viss minētais liecina par to, ka apsūdzētais ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, secinājumus nekādus neizdara, nevēlas ievērot likumus un sabiedrībā pieņemtās uzvedības normas. Minētais dod tiesai pamatu secināt, ka tikai brīvības atņemšanas sods būs samērīgs un maksimāli atbildīs ne tikai cietušā un sabiedrības, bet arī paša apsūdzētā interesēm, jo tādā veidā tiks samazināts iespējamais risks juridisko un fizisko personu īpašuma apdraudējumam. Augstākminēto apstākļu dēļ /pers. A/ nav piemērojami alternatīvie sodi. Pozitīvi vērtējams fakts, ka /pers. A/ pēdējā vārdā apņēmās turpmāk neatrasties uz apsūdzētā sola , ka ir sapratis savas rīcības nepieļaujamību , taču tas viss nevar kalpot par pamatu tam, lai nesaņemtu attiecīgu sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka /pers. A/ sava veselības stāvokļa dēļ nevarētu izciest brīvības atņemšanas sodu.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Galīgais sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem. Doto noziegumu /pers. A/ izdarīja neizciestā papildsoda – probācijas uzraudzība - laikā, kas viņam bija noteiks ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 30. augusta lēmumu par galīgo sodu. /pers. A/ pamatsodu izcieta 2019.gada 27. aprīlī un uz sprieduma pasludināšanas dienu neizciestais papildsods sastāda vienu gadu sešus mēnešus un 10 dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta noteikumiem, atbilst deviņiem mēnešiem un 5 dienām brīvības atņemšanas, kas ir daļēji pievienojams dotajam sodam. Šāds sodu saskaitīšanas princips , tiesas ieskatā, atbilst gan apsūdzētā personībai un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, ir adekvāts , samērīgs un taisnīgs.

Lietā cietušais SIA " Stockmann" pieteica kaitējuma kompensāciju 92,90 *euro* apmērā. Tiesas sēdē apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina.

Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai un savukārt Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.[1] daļa nosaka, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka cietušā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma, jo cietušajam nodarītais mantiskais kaitējums atrodas tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzētā prettiesiskajām darbībām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus valsts labā piedzen no notiesātajām personām. Pirmās instances tiesā kā apsūdzētā aizstāvis piedalījās zvērināts advokāts F.Polis, kuram no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība, kura savukārt ir piedzenama no apsūdzētā, nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas. Tiesa nekonstatēt Kriminālprocesa likuma 368.panta 4. daļā noteiktos priekšnoteikumus , kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā, sprieduma izpildes nodrošināšanai ,ir grozāms uz apcietinājumu . No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ piemērots apcietinājums citā krimināprocesā un atrodas Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras rīcībā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta noteikumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 30. augusta lēmuma, brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2019.gada 25. novembra un, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2019.gada 2. oktobra līdz 2019.gada 4. oktobrim (divas dienas).

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā, grozīt uz apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Piedzīt no /pers. A/ pat labu SIA " Stockmann" kaitējuma kompensāciju 92,90 *euro* (deviņdesmit divi *euro* deviņdesmit centi).

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā valsts labā 100 *euro* (viens simts *euro*), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

Lietiskos pierādījumus- drošības maisu, kurā atrodas smaržas, iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Dokumentu- CD disku- atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums ir 2019.gada 20. decembris.

Tiesnese I.Janēviča