Lietas Nr. C29438115
Lietas arhīva Nr. C-1433/16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016. gada 3. martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese D.Ķeire,
rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10,
izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 20. februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā ir saņemts SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (*turpmāk tekstā - prasītāja*) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (*turpmāk tekstā- atbildētāju*), kurā prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem EUR 224.28, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 659.66, līgumsodu EUR 7.81 par termiņā nesamaksātu rēķinu un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs un atbildētājs 2012. gada 12. novembrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (*turpmāk tekstā – Pakalpojumu līgums*).

2013. gada 1. martā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (*turpmāk tekstā – Mans komplekts 1*). Saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni Samsung GT-i9300, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto, bija LVL 399.00. Atbildētājs saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu, kas bija LVL 16.50, jo atbildētājam bija pieslēguma veids "Brīvība".

2013. gada 5. augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistic SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (*turpmāk tekstā – Mans komplekts 2*). Saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu- mobilo tālruni Samsung GT-i9300, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija LVL 330.00. Atbildētājs saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu LVL 13.50.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs neveica rēķinu samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem, prasītājs 2014. gada 28. februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2 punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 noteikumu 4.2.1. punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

2014. gada 7. martā prasītājs atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu EUR 891.75, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsodu par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu. 2015. gada 25. martā atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr. 298319 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu un 1716. panta pirmās un otrās daļu.

2015.gada 5. martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu, atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir arī atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz prasību līdz 2015.gada 8. aprīlim, izskaidrojot tiesai iesniedzamo rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas un noformēšanas kārtību, kā arī izskaidrojot pusēm civilprocesuālās tiesības, kuras paredz Civilprocesa likuma 74.pants.

Līdz sprieduma taisīšanai atbildētāja rakstveida paskaidrojumi uz prasību tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē un arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu ir nozīmējusi izskatīšanai rakstveida procesā, par ko pusēm 2016.gada 20. janvārī nosūtīti paziņojumi. Prasītājai paziņojums ir nosūtīts uz juridisko adresi, bet atbildētājam- uz prasības pieteikumā norādīto adresi.

Lietas izskatīšanas gaitā ir noskaidrots, ka atbildētājam nav noteiktas deklarētās dzīvesvietas adreses. Ievērojot minēto, atbildētājam paziņojums par tiesas sēdi, atbilstoši

Civilprocesa likuma 59.panta noteikumiem, ievietots oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.18 (*publicēts 2016.gada 27. janvārī*) (*lietas lapa 40*). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu puses ir informētas savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus un, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir **pamatota un apmierināma.**

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka 2012. gada 12. novembrī starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgts "LMT Pakalpojumu līgums Nr. /numurs/" (*kopija, lietas lapa 16*).

2013. gada 1. martā puses noslēgušas līgumu par pakalpojumu Mans komplekts Nr.1, kas ir Pakalpojumu līguma pielikums.

2013. gada 5. augustā puses noslēgušas līgumu par pakalpojumu Mans komplekts Nr.2, kas ir Pakalpojumu līguma pielikums.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paraša.

Ar 2013. gada 31. decembra, 2014. gada 7. februāra un 2014. gada 7. marta rēķiniem apstiprinās, ka rēķinu samaksas termiņš ir iestājies un atbildētāja pamatparāds, ieskaitot līgumsodu, sastāda EUR 891.75 (LVL 626.73) (*lietas lapa 20-22*).

Tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja parāda apmēru, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība, sakarā ar ko ir pamats no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt pamatparādu prasītāja norādītajā EUR 224.28 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par Mans komplekts Nr. 1 un Nr.2 līgumu izbeigšanu EUR 659.66 apmērā, kā arī līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātajiem rēķiniem EUR 7.81 apmērā.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbildētājs, noslēdzot LMT pakalpojumu līgumu un tā pielikumus (Mans komplekts Nr.1 un Mans komplekts Nr.2), apstiprinājis, ka piekrīt LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem un apņemas tos ievērot.

Mans komplekts līgumu 4.2.3.punkts paredz prasītājam tiesības izbeigt līgumu pirms tā darbības termiņa, ja abonents nav apmaksājis rēķinu par LMT sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā.

Savukārt minēto līgumu 5.1. punkts nosaka, ka jautājumi par LMT sniegtajiem pakalpojumiem, kas nav atrunāti līgumā, LMT un abonents risina Latvijas Republikā spēkā esošajos normatīvajos aktos un LMT Pakalpojumu līguma noteikumos noteiktajā kārtībā.

No prasītāja 2014. gada 25. marta pretenzijas izriet, ka prasītājs izbeidzis ar atbildētāju LMT pakalpojumu līgumu un Mans komplekts līgumus, kā arī veicis gala aprēķinu un nosūtījis atbildētājam pēdējo rēķinu (*lietas lapa 22*).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pušu starpā ir izbeigts gan LMT Pakalpojumu līgums, gan Mans komplekts līgumi, līdz ar ko atbildētājam iestājies līgumos pielīgtais norēķināšanās pienākums.

No lietas materiālos esošā Mans komplekts Nr.1 līguma tiesa konstatē, ka līgumsods par vienu mēnesi noteikts LVL 16.63 (EUR 23.66) apmērā, bet no Mans komplekts Nr.2 līguma tiesa konstatē, ka līgumsods par vienu mēnesi noteikts LVL 13.75 (EUR 19.56).

Minēto līgumu 3.4.punktā noteikts, ka, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Tiesa, novērtējot līgumu raksturu, konstatē, ka līgumsods faktiski ir samaksa par atbildētājam izsniegtu iekārtu un minēto iekārtu samaksu, ko prasītājs plānojis no atbildētāja atgūt, atbildētājam ik mēnesi veicot samaksu par iekārtu, sedzot rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem vai, līgumu pārtraucot, nomaksājot līgumsodu. Secīgi, pielīgtais un aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja uzņemtajām saistībām un nav vērtējams kā atbildētāju sodošs instruments, bet gan maksa par atbildētāja īpašumā atstāto iekārtu.

No lietas materiālos esošā Noteikumiem tiesa konstatē, ka Noteikumu 32.punkts paredz prasītājam tiesības ieturēt līgumsodu, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu. LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

Kā atzīts juridiskajā literatūrā, tad viena no līgumsoda funkcijām, kas jāņem vērā, izvērtējot līgumsoda samērīgumu, ir zaudējumu kompensēšanas funkcija (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības. 106.lpp, Tiesu namu aģentūra, Rīga, 2014.g.*). Līdz ar to, izvērtējot izdevumus, kuri prasītājai radušies, finansējot iekārtas *Samsung GT-i9300 2 gabalu* pārdošanu par cenu zem tās faktiskās vērtības, tiesa atzīst, ka prasītājas pieprasītais līgumsods ir atzīstams par pamatotu un samērīgu. Turklāt tiesa ņem vērā, ka arī atbildētājs nav iesniedzis iebildumus pret prasītājas pieprasītā līgumsoda apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība, sakarā ar ko ir pamats no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt līgumsodu par Mans komplekts Nr. 1 un Mans komplekts Nr. 2 līgumu izbeigšanu EUR 659.66 apmērā, kā arī līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātiem rēķiniem EUR 7.81 apmērā, kopā EUR 667.47.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot tā apmēru.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts un 2.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu un faktu, ka atbildētājs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu un faktiski turpina lietot prasītājam piederošu kapitālu, apmierināms prasītāja lūgums atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem ir redzams, ka prasītāja pie prasības celšanas ir samaksājusi valsts nodevu EUR 133.76 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70. Minētie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas pamata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. pantu un 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu par

saņemtajiem pakalpojumiem **EUR 224.28**, līgumsodu **EUR 659.66** par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, līgumsodu **EUR 7.81**, valsts nodevu **EUR 133.76** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 4.70**, **kopā piedzīt EUR 1030.21 (viens tūkstotis trīsdesmit *euro* 21 cents).**

Samaksa veicama: SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, AS Swedbank, LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas (EUR 224.28), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.2 pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, **2016.gada 17. marta**, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire