Lietas Nr. 15890010915
Lietas arhīva Nr. K33-0496-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 6.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
ar sekretāri /pers. A/,
piedaloties prokuroram R.Kuzmam,
aizstāvei /aizstāve/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. B/** (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 190.[1]panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais izdarīja narkotisko vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai nelikumīgā veidā, un proti:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet 2015.gada aprīļa mēnesī, Apsūdzētais, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā kafejnīcā, Eindhovenas pilsētā, Nīderlandes Karalistē, iegādājās pastkarti ar tai klāt pievienotu brūnas krāsas saplacinātu augu izcelsmes vielu, uz kuras, pirms tās ievietošanas baltas krāsas aploksnē, rokrakstā uzrakstīja tekstu "(..) darbu nedabūju, bet gasu gan (..)" un to, kopā ar brūnas krāsas saplacinātu augu izcelsmes vielu, pa pastu nosūtīja adresātam brālim /pers. D/ uz adresi /adrese A/, Latvijas Republika.

2015.gada 12.aprīlī, laika periodā no likst.23:00 līdz 23:59, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonas, veicot muitas kontroles pasākumus VAS "Latvijas pasts" vēstuļu šķirošanas ceha telpās, Muitas kontrole punktā 0240, Ziemeļu ielā 10, Mārupes novads, konstatēja, ka pasta sūtījumā (nosūtītājs: Apsūdzētais, /pers. E/, /adrese B/) esošajā baltas krāsas papīra aploksnē, kas adresēta /pers. D/ uz adresi /adrese A/, Latvijas Republika, atrodas pastkartīte ar uz tās rokrakstā esošu izpildītu tekstu un ievietoti vairāki mazi brūnas krāsas sapresēti augu izcelsmes vielas gabaliņi ar kopējo svaru 0,8452 g., kas ir kanabiss (hašišs).

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 08.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" - kanabiss (hašišs) pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (I saraksts).

Ar šādām savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 190.[1] panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 190.[1]panta pirmajā daļā, par kuru Apsūdzētais ir saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurors, aizstāve neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par Apsūdzētā vainu.

Nosakot Apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie smagiem noziegumiem.

Izvērtējot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā personu nav, uz sprieduma taisīšanas dienu nestrādā, psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (lietas 36., 37.lapa), agrāk nav sodīts (lietas 51a.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka Apsūdzētā labošana un soda mērķa sasniegšana iespējama piemērojot sodu – piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts, esot vienam atbildību mīkstinošam apstāklim un neesot nevienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Tiesa uzskata, ka nav nepieciešams Apsūdzētajam piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju, jo papildsods šajā gadījumā nav samērojams ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma sekām, turklāt nav lietā nav ziņu par kādu konkrētu konfiscējamu mantu.

2015.gada 7.septembrī Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 31.lapa).

Tiesa atzīst, ka piemēroto drošības līdzekli grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Lemjot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – aploksne, pastkartiņa, caurspīdīgs iepakojums, aploksne no ekspertīzes, Apsūdzētā eksperimentālie rokraksta paraugi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznicināmi (lietas 47.lapa).

Rīcība ar lietisko pierādījumu – pēc ķīmiskās izpētes atlikušajiem 0,69 gramiem haišiša, izlemta, tāpēc atkārtoti tiesa rīcību ar to nelemj (lietas 22.lapa).

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību Apsūdzētajam sniedza advokāte L.Bormane. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri advokātēm sedzami no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu advokātu darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 240., 321.[1], 339., 368., 511., 512., 514., 520., 523., 524., 527.-529., 550. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 190.[1]panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus: aploksni, pastkartiņu, caurspīdīgu iepakojumu, aploksni no ekspertīzes, /pers. B/ eksperimentālos rokraksta paraugus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznicināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 85 *euro* (astoņdesmit piecus *euro*) par advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitot to Valsts kases kontā Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, mērķis: procesa dalībnieka personas dati, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška