Lietas arhīva Nr. C-4011-22/44
ECLI:LV:RVPT:2022:0726.C30401122.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 26. jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese J.Peinberga rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "B2KAPITAL SIA" pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2022. gada 9. februārī saņemts SIA "B2KAPITAL SIA" prasības pieteikums pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

[2] Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas iespējamības gadījumā no /pers. C/, parādu 42581,96 EUR, kas sastāv no pamatsummas parāda 38710,87 EUR un līgumsoda 3871,09 EUR, tiesāšanas izdevumus, kā arī likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītā, bet neatmaksātā parāda.

[3] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007. gada 31. jūlijā starp AS "DnB NORD Banka", pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka (turpmāk – Banka) un /pers. B/, (turpmāk – atbildētāja), tika noslēgts Kredīta līgums Nr./numurs/ (turpmāk - Kredīta līgums), pamatojoties uz kuru atbildētājai izsniegts aizdevums 47 000 EUR apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 3. punktu aizdevumam tika noteikta divu procentu likmju kopsumma: mainīgā trīs mēnešu EURIBOR likme un fiksētā 1,4 procentu likme gadā. Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.1. punktu par noteiktā termiņā neveiktiem maksājumiem aizņēmējs maksā līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas. Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.4. punktu par maksājumu kavējumu ilgāk par 60 dienām aizņēmējs maksā līgumsodu 10% apmērā no nesamaksātās kredīta summas.

No Kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai starp Banku un /pers. C/ (turpmāk – galvotājs) 2007. gada 31. jūlijā noslēgts Galvojuma līgums Nr./numurs/, (turpmāk - Galvojuma līgums), ar kuru galvotājs uzņēmās atbildētājas no Kredīta līguma izrietošās saistības kā pats parādnieks.

Tā kā ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības netika pildītas, Banka iesniedza tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, un ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneša 2008. gada 24. oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1609-08/11, tika apmierināts Bankas pieteikums un nodota bezstrīdus piespiedu izpildīšanai atbildētājas hipotekārā saistība pret Banku 55 907,71 EUR (39 292,16 LVL) apmērā, kā arī piedzīta samaksātā valsts nodeva 142,29 EUR (100 LVL) apmērā.

Iesniedzot pieteikumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu Banka norādīja, ka saskaņā ar Kredīta līgumu parāds Bankai 2008. gada 2. oktobrī bija 55 907,71 EUR, kas sastāvēja no neatmaksātās kredīta pamatsummas 46 861,28 EUR (32 934,29 LVL); kavētiem procentiem par kredīta summas izmantošanu 2 893,87 EUR (2 033,83 LVL); līgumsoda par pamatsummas un procentu maksājumu kavējumu 6 152,56 EUR (4 324,04 LVL).

Tiesas lēmums tika iesniegts zvērinātam tiesu izpildītājam piedziņas vēršanai uz Bankai par labu ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese A/, (turpmāk - Nekustamais īpašums). Zvērināta tiesu izpildītāja rīkotā izsole tika atzīta par nenotikušu, un Banka paturēja Nekustamo īpašumu par pirmās izsoles sākumcenu 12 592,41 EUR (8 850 LVL). Banka atbildētāju saistību dzēšanai atgūto naudas summu novirzīja pilnīgai valsts nodevas dzēšanai, pilnīgai procentu dzēšanai, daļējai līgumsodu dzēšanai 1 405,84 EUR apmērā un daļējai pamatsummas dzēšanai 8 150,41 EUR apmērā.

2014. gada 19. decembrī starp Banku un prasītāju tika noslēgts Cesijas līgums, ar kuru tika cedētas (nodotas) prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no Kredīta līguma un Galvojuma līguma. Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājai tika paziņots 2014. gada 14. janvārī, bet galvotājam 2015. gada 27. janvārī, nosūtot paziņojumus.

2016. gada 27. maijā prasītājs nosūtīja atbildētājai un galvotājam paziņojumu par parādu, aicinot labprātīgi dzēst no Kredīta līguma izrietošās saistības.

Ņemot vērā to, ka saistības, kas izriet no Kredīta līguma, netika pildītas, prasītājs 2018. gada 14. septembrī nosūtīja atbildētājai un galvotājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot līdz 2018. gada 15. oktobrim dzēst parādu, kā arī brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītājs būs spiests vērsties tiesā ar prasības pieteikumu par parāda piedziņu. 2020. gada 14. decembrī atbildētājiem nosūtīts aicinājums labprātīgi izpildīt saistības, tomēr atbildētāji ar Prasītāju nesazinājās un parādu nedzēsa.

[4] Atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par celto prasību.

[5] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmo daļu, tiesa noteica lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2022. gada 26. jūlijā. Paziņojumi par civillietas izskatīšanu pusēm tika nosūtīti 2022. gada 10. maijā, nosakot termiņu līdz 2022. gada 15. jūnijam sniegt rakstveida paskaidrojumus, pieteikt lūgumus.

Tiesas noteiktajā termiņā papildus paskaidrojumi, lūgumi nav saņemti.

[6] Ņemot vērā, ka atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību, savukārt tiesa atzīst prasītāja paskaidrojumus un lietā esošos materiālus par pietiekamiem strīda izšķiršanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.[1] pantu, tiesa taisa aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka SIA "B2KAPITAL SIA" pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda un līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta otro daļu saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[9] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda piedziņu 38710,87 EUR ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1402.,

1425., 1587., 1589., 1590., 1692., 1694., 1698., 1702., 1793., 1798., 1805., 1806., 1812., 1828., 1838., 1934., 1943. pantu.

[10] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par atlikušā līgumsoda 3871,09 EUR piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1652. panta pirmās 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1793., 1798., 1805., 1806. pantu.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi - samaksātā valsts nodeva 1426 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,57 EUR.

[12] Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu, 96. panta piekto daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas iespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "B2KAPITAL SIA", reģistrācijas numurs 40103645131, pamatparādu 38710,87 EUR un līgumsodu 3871,09 EUR, un tiesas izdevumus – valsts nodevu 1426 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,57 EUR, pavisam kopā piedzenot 44 016,53 EUR (četrdesmit četri tūkstoši sešpadsmit *euro* un 53 centi).

Noteikt SIA "B2KAPITAL SIA", reģistrācijas numurs 40103645131, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas iespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās summas.

Samaksa veicama SIA "B2KAPITAL SIA", reģistrācijas numurs 40103645131, norādītajā AS "Citadele Banka" kontā Nr. LV77PARX0019108960001.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6.

Atbildētāji 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese J.Peinberga

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU