Lietas arhīva Nr. K73-0226-19/23
ECLI:LV:ZRT:2019:0116.11120033115.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2019. gada 16.janvārī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Lilita Kosoja
piedaloties prokurorei Larisa Škuropate
aizstāvei Ināra Bedānova
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu krimināllieta tiek iztiesāta apsūdzētā /pers. D/ prombūtnē (in absentia).

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa
k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ izdarīja svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, būdams persona, kurai manta bija uzticēta (piesavināšanās), šādos apstākļos.

2014.gada 26.novembrī, atrodoties /adrese/, Iecavas novads /pers. D/ ar SIA "Intehno Pluss" pilnvaroto pārstāvi noslēdza nomas līgumu (iekārtu pieņemšanas- nodošanas aktu) Nr.par to, ka SIA "Intehno Pluss" kā iznomātājs nodod nomā /pers.D/SIA "Intehno Pluss" piederošo celtniecības instrumentu – atskaldāmo āmuru Boch GSH27.

2014.gada 28.novembrī /pers. D/, ar nodomu prettiesiski iegūt svešu mantu, lai to izmantotu savām vajadzībām, būdams nomnieks, zinot, ka celtniecības instruments nepieder viņam, bet nodots lietošanā, nolēma piesavināties SIA "Intehno Pluss" piederošo atskaldāmo āmuru Boch GSH27.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. D/ piesavinājās SIA "Intehno Pluss" piederošo atskaldāmo āmuru Boch GSH27 717,13 *euro* vērtībā un 2014.gada 28.novembrī ieķīlāja to SIA "ExpressCredit" lombardā "Lombards 24.lv" Maskavas ielā 250/3, Rīgā, bet saņemto naudu iztērēja savām vajadzībām.

Ar savām noziedzīgām darbībām /pers. D/ nodarīja cietušajam SIA "Intehno Pluss" materiālo zaudējumu EUR 717,13 apmērā.

Ar savu tīšu darbību /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietušais SIA "Intehno Pluss" iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu 1400 *euro* apmērā.

Pārbaudot krimināllietā esošos pierādījumus tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo darbību izdarīšanā ir pierādīta ar cietušā pārstāves /pers. J/, liecinieka /pers. K/ liecībā pausto informāciju, kā arī ar krimināllietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

T ā cietušā SIA "Intehno Pluss" pārstāve /pers. J/ liecināja, ka a r /pers. D/ 2014.gada novembrī bija noslēgts nomas līgums par atskaldāmā āmura "Bosch" nomu uz 2 dienām. Tā kā

iepriekš /pers. D/ bija nomājis instrumentus un problēmu ar to atgriešanu nebija, tad priekšapmaksa no viņa prasīta netika. Noteiktajā termiņā Astratovs instrumentu neatdeva. Telefoniski lūdza pagarināt līgumu. Pēc tam viņš vairs nebija sazvanāms un atrodams. Tika noskaidrots, ka instruments nodots lombardā un to policija atdeva. Uztur kaitējuma kompensācijas pieteikumu 1400,00 *euro* apmērā, jo to veido maksa par instrumenta nomu līdz brīdim, kad instrumentu atguva.

Liecinieks/pers. L/ sniedza analogas liecības, kā arī liecināja, ka pēc tam, kad /pers. D/ atskaldāmo āmuru noteiktajā termiņā neatdeva, mēģinājis viņu atrast gan telefoniski, gan vairākas reizes devies uz viņa norādīto dzīvesvietu, bet bez rezultātiem. Tad, pārbaudot interneta portālā SS.lv ievietotos sludinājumus atradis, ka /pers. D/ iznomāto instrumentu pārdod lombards. Devies uz norādīto lombardu, tur salīdzinājis atskaldāmā āmura sērija numuru un noskaidrojis, ka to lombardā nodevis /pers. D/.

Cietušā pārstāves un liecinieka liecības apstiprina 2014.gada 26.novembrī noslēgtais nomas līgums Nr.26/11/2014-1. No tā redzams, ka /pers. D/ no SIA "Intehno pluss" uz divām dienām iznomā atskaldāmo āmuru Bosch GSH27, sērijas Nr. 688000102. Puses vienojušās par nomas maksu EUR 25,00 dienā (19.lapa).

No 2015.gada 21.janvāra izņemšanas protokols redzams, ka Lombards 24 SIA "Expresscredit" tiek izņemts atskaldāmais āmurs Bosch GSH27, sērijas Nr.688000102 (38.lapa), kurš 2015.gada 30.janvārī atdots cietušā pārstāvei (20.lapa).

No SIA "Lombards 24" aizdevuma līguma Nr.120-013386 redzams, ka 2014.gada 28.novembrī /pers. D/ ir nodevis lombardā instrumentu Bosch.

Vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punkta tiesa pārbaudīja apsūdzētā /pers. D/ liecības, kuras viņš sniedzis pirmstiesas kriminālprocesā.

No tām redzams, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu, ka ir iznomājis SIA "Intehno Pluss" atskaldāmo āmuru "Bosch" uz divām dienām, pēc tam telefoniski pagarinājis līgumu. Tā kā viņam nav samaksāts par izdarīto darbu, radušās naudas grūtības un tādēļ iznomāto instrumentu nodevis lombardā (51.-52.lapa, 63.-64.lapa).

Tiesa arī labo lēmumā par /pers. D/ saukšanu pie krimināLatbildības radušos pārrakstīšanās kļūdu, ka 2014.gada 26.novembrī SIA "Intehno Pluss" iznomājis nevis /pers. N/ atskaldāmo āmuru Bosch GSH27, bet gan /pers. D/.

Atzīstot, ka /pers. D/ vaina ir pierādīta, tiesa atrod, ka viņa darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu viņš ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņa personu raksturojošos materiālus, ka agrāk divas reizes sodīts (lietas 42.-47.lapa). Sodi izciesti un sodāmības dzēsušās. Tādēļ /pers.D/uzskatāms par agrāk nesodītu. No lietas materiāliem redzams, ka ieguvis vidējo izglītību. Ir persona bez deklarētas dzīvesvietas un tiesai nav zināma viņa nodarbošanās.

Tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā, nepiemērojot papildsodu mantas konfiskācija.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un izteicis nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā darbībās tiesa nesaskata.

Tā kā /pers. D/ sods tiek noteikts piespiedu darba veidā, tad atceļams 2015.gada 7.oktobrī piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums (89.-90.lapa).

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas, 352.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, tiesa atrod cietušā prasību kompensēt mantisko zaudējumu 1400,00 *euro* apmērā par pamatotu un apmierināmu, jo to veido atskaldāmā āmura nomas maksa 25,00 euro dienā (19.lapa), par 56 dienām no 2014.gada 26.novembra līdz 2015.gada 21.janvārim, kad iznomātais āmurs tika izņemts lombardā (38.lapa).

Kaitējuma atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. D/ (Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts).

Pēc tiesas norīkojuma apsūdzēto /pers. D/ aizstāvēja zvērināta advokāte Valsts amatpersona, kura iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā. Aizstāvei izmaksājama atlīdzība 180,00 *euro*, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu ir procesuālie izdevumi.

Aizstāvja piedalīšanās iztiesāšanas laikā ir obligāta, ja lieta tiek skatīta apsūdzētā prombūtnē (Kriminālprocesa likuma 83.panta trešā daļa), bet uz /pers. D/ nav attiecināmi Kriminālprocesa likuma 85.panta nosacījumi par tiesībām uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo izvairoties no tiesas viņš šādas sekas radīja pats. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. D/.

Rīcība ar lietisko pierādījumu ir izlemta pirmstiesas kriminālprocesā (20.lapa).

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 160 (simt sešdesmit) stundas, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. D/ ir pienākums pieteikties piespiedu darba soda izciešanai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc savas deklarētās dzīves vietas.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atcelt nekavējoties.

Cietušā SIA "Intehno Pluss" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. D/ "Intehno Pluss" labā kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu EUR 1400,00 (tūkstoš četrsimt *euro*), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzdodot par pienākumu /pers. D/ iesniegt Zemgales rajona tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. D/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 180,00 (simt astoņdesmit *euro*) par zvērinātas advokātes Valsts amatpersona sniegto juridisko palīdzību krimināllietas iztiesāšanā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja