Lietas Nr. 11087037716
Lietas arhīva Nr. K29-1105-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 6.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
ar sekretāri S.Pudāni,
piedaloties prokuroriem D.Krastam, I.Kobzevam,
zvērinātai advokātei R.Matjušinai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas, un

k o n s t a t ē j a,

ka /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā, kā arī, neatļauti realizēja psihotropo vielu lielā apmērā, un tieši:

/pers. A/, 2016.gadā, Rīgā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos, neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās 4,8397g psihotropās vielas metamfetamīna (vielu grupa ,,Amfetamīni"), t.i., lielā apmērā. Neatļauti iegādāto, tālākai realizācijai paredzēto metamfetamīnu, iepildītu četros polimēru materiāla maisiņos ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un baltu svītru to augšdaļās, /pers. A/ neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /adrese/. Turklāt, turpinot savas darbības, kas vērstas un metamfetamīna realizāciju, /pers. A/, 2016.gada 2.martā, ap plkst.14.04, telefoniski vienojies ar /pers. B/, kurš pildīja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēja lomu, par metamfetamīna realizāciju lielā apmērā. Pēc kā, /pers. A/, tai pašā dienā, pie savas dzīvesvietas /adrese/, uz ielas satikās ar /pers. B/ un abi devās uz /pers. A/ dzīvokli. Ieejot /pers. A/ dzīvoklī /pers. B/ iedeva viņam naudu 100,00 EUR apmērā, kas bija paredzēta metamfetamīna iegādei no /pers. A/. Saņemot naudu /pers. A/ un /pers. B/ abi devās uz citu /pers. A/ dzīvesvietu, /adrese/, kur ierodoties /pers. A/ neatļauti realizēja /pers. B/ 2,3508g metamfetamīna, t.i., lielā apmērā. Metamfetamīns tika iepildīts polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un baltu svītru tā augšdaļā. Pārējo prettiesiski iegādāto un tālākai realizācijai paredzēto metamfetamīna, /pers. A/ turpināja neatļauti glabāt savā dzīvesvietā /adrese/, kad 2016.gada 2.martā plkst.17.14, veicot kratīšanu, Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma maisiņos ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un baltu svītru to augšdaļās.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurors un aizstāve norādīja, ka apsūdzētā lūgums ir apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas tiesa atzīst par pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā - soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piektās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā, ir atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, kas ir sabiedriski bīstams, jo apdraud personas veselību un dzīvību. /pers. A/ ar savām darbībām veicināja narkotisko vielu nelikumīgu apriti Latvijas Republikā, apdraudot sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 253[1].panta paredzētais noziedzīgais nodarījums no subjektīvās puses ir tīšs nodarījums, kuru raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskām vai psihotropām vielām, un vēlas to. Turklāt neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš dzimis /datums/, Saulkrastos (lietas 21.lapa), Latvijas Republikas nepilsonis (lietas 94.lapa), ar vidējo izglītību, precējies (lietas 15.lapa), apgādībā nepilngadīgu bērnu nav (lietas 16.lapa), 3.grupas invalīds, strādā neoficiāli, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/ (lietas 13.lapa), šobrīd atrodas apcietinājumā, iepriekš saukts vienu reizi pie administratīvās atbildības (lietas 189.lapa), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (lietas 27.lapa), no /pers. C/ ģimenes ārstes prakses paziņojuma redzams, ka apsūdzētajam veselības stāvokļa dēļ (kreisā apakšstilba kaulu lūzumi) 2015.gada janvārī un februārī izrakstīts: Clonasepam 2mg. Nr.30, Tramadol 100mg Nr.30. No anamnēzes zināms, ka pacients agrāk ieslodzījuma vieta lietojis klonazepamu, tādēļ 2015.gada 20.martā tiek nosūtīts uz konsultāciju pie neirologa, kurš rekomendē pacientam psihiatra konsultāciju. Kopš 2015.gada marta pacientam medikamenti klonazepams un tramadol, ne arī citi psihotropie līdzekļi netika izrakstīt (lietas 31.lapa), agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu 2007.gada 31.oktobrī pēc Krimināllikuma 183.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2008.gada 30.decembrī. Atbrīvots no soda izciešanas 2014.gada 31.oktobrī (lietas 188.-189.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka savu vainu pilnībā atzīst, lūdz visu naudu neuzskatīt par noziedzīgi iegūtu, jo to naudu ko policija atrada sievas makā, pieder sievai. Norādīja, ka līdz apcietinājumam oficiāli nestrādāja, pēdējo reizi oficiāli strādājis 1998.gadā par krāvēju. Pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma bija iestājies bezdarbniekos, bet nepaspēja sameklēt darbu, jo salauza kāju, nevarēja pārvietoties. Vidējo izglītību apguvis ieslodzījumā, ir autoatslēdznieka specialitāte, precējies, apgādājamo nav, veselība laba, iepriekš astoņas reizes tiesāts, ieslodzījumā kopumā pavadījis 32 gadus. Izdarīto nožēloja, lūdza piemērot pēc iespējas mīkstāku sodu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253^1.panta trešās daļas sankciju, apsūdzētā personību, to, ka viņš izdarījis sevišķi smagu noziegumu saistītu ar nelikumīgu narkotisko vielu apriti, to, ka noziedzīgais nodarījums nedzēstas sodāmības laikā, izdarīts neilgi pēc atbrīvošanās no iepriekšējas soda izciešanas, kā arī to, ka noziegumu izdarījis neizciesta papildsoda – policijas kontroles laikā, tādējādi tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir tikai brīvības atņemšanas sods, kādu lūdza piemērot arī valsts apsūdzība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitajā daļā noteikto, nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziegumа izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, to realizēšanu, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Krimināprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar krimināprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11. un 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams, tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ un narkotisko vielu ietekmē.

Tiesas ieskatā, trīs atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 253^1.panta panta trešās daļas sankciju, apsūdzētajam nosakāms papildsods – probācijas uzraudzība, kas ir obligāts un ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. A/ personībai atbilstošu un nepieciešamu papildsodu par izdarīto. Izvērtējot piemērojamā papildsoda apmēru, ņemot vērā apsūdzētā personību un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, lai uzraudzītu apsūdzētā uzvedību pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes, tiesa uzskata, ka papildsods nosakāms uz 3 gadiem, piemērojot panta sankcijā maksimāli iespējamo papildsoda laiku.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ notiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 31.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 183.panta otrās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2008.gada 30.decembrī. Atbrīvots no soda izciešanas 2014.gada 31.oktobrī.

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.panta trešā daļa noteic, ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51.panta noteikumiem, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantā noteikto, šim sodam pieskaitāma neizciestā papildsoda – policijas kontroles daļa pēc Rīgas apgabaltiesas 2007.gada 31.oktobra sprieduma.

Šajā lietā /pers. A/ pirmstiesas laikā tika aizturēts 2016.gada 2.martā plkst.17.03, 2016.gada 2.martā plkst.23.00 ievietots Īslaicīgās aizturēšanas vietā (lietas 112.lapa). Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 4.marta lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums (lietas 123.-125.lapa). Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tika piemērots brīvības atņemšanas sods, drošības līdzeklis- apcietinājums atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 2.marta līdz 2016.gada 6.septembrim.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi - 1.gab. polietilēna maisiņš; 3.gab. polietilēna maisiņi; 1.gab. polietilēna maisiņš, kurā atrodas vairākas polietilēna maisiņi ar salmiņveida aizdari; aploksne, kurā atrodas nomazgājumi no plaukstām/pirkstiem un kontrolparaugs, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem - pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmi.

Krimināprocesa ietvaros uzlikts arests naudai EUR 825, kura tika atrasta un izņemta apsūdzētā faktiskajās un deklarētajās dzīves vietās.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 355. panta otrās daļas 4. punktu manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura pati iesaistījusies

noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vielām, tiek atzīti par noziedzīgi iegūtiem, ja netiek pierādīts pretējais.

2016.gada 2.martā kratīšanā /pers. A/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese/, tika izņemta nauda EUR 745 (no tiem EUR 60, kas tika izmantoti speciālā izmeklēšanas eksperimentā).

2016.gada 2.martā kratīšanā /pers. A/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, tika izņemta nauda EUR 180 (no tiem EUR 40, kas tika izmantoti speciālā izmeklēšanas eksperimentā).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka tajā dienā viņam pazīstamais atdeva parādu EUR 600. Kratīšanas laikā, viņš tika turēts koridorā, to, ka no sievas maka tika izņemta nauda neredzēja un nezināja. Neatceras vai tajā dienā ir ņēmis no sievas maka naudu, bet iespējams, kā arī iespējams, ka tajā dienā ielika atpakaļ to, ko bija paņēmis. Naudu no sievas maka ņēmis regulāri, tad licis atpakaļ. Nauda, 600 EUR apmērā, tika saņemta no pazīstamā, to naudu viņš vinnēja derībās. Viņš deva naudu pazīstamam spēlēšanai un ja viņš vinnē, tad nauda tiek dalīta uz pusēm.

Uzaicināta kā lieciniece, apsūdzētā sieva /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka ar apsūdzēto /pers. A/ jau 7 gadus ir precējušies, visu laiku dzīvoja kopā, tikai pēdējos 3 mēnešus nedzīvo. Ar apsūdzēto nav naidīgas attiecības. Pašai uz mūžu ir piešķirta trešā invaliditātes grupa, pensija sastāda EUR 190. Kad dzīvoklī bija kratīšana, viņas sekcijā, viņas makā atrada naudu 180 EUR apmērā, kura tika atlikta operācijai. Nauda tika izņemta ar protokolu. Vispār makā bija jābūt 300 EUR, bet kratīšanas laikā tika izņemti tikai 180 EUR, iespējams, ka /pers. A/ bija ņēmis naudu. Kratīšanas laikā viņa atradās dzīvoklī, sēdēja ar muguru pret policijas darbiniekiem, sekcija arī bija aiz muguras, policijas darbinieki izņēma visu no turienes. Izmeklētāja teica, ka ir atrasta nauda, un viņa piebilda, ka nauda pieder viņai, izmeklētāja izlika viņas priekšā naudu un pateica, ka tur ir 180 EUR, bet bija jābūt 300 EUR, izmeklētāja atkārtoti pateica, ka tika atrasta nauda 180 EUR apmērā. Kā nauda tika izņemta no maka, to viņa neredzēja, jo sēdēja ar muguru pret viņiem un tika piesaukta pie galda, kad nauda jau bija izvilkta no maka un uzlikta uz galda. Liecināja, ka nevar apgalvot, ka tieši /pers. A/ ir paņēmis no viņas maka to naudu, bet viņi dzīvo vienā dzīvoklī, iespējams, ka tas bija viņš. Katru mēnesi mēģināja atlikt pa EUR 10-15 priekš operācijas. Makā bija banknotes pa 20 EUR, jo pati mainīja naudu. Tikai tiesas sēdē uzzināja, ka makā tika atrastas iezīmētās banknotes.

Analizējot liecinieces /pers. D/ liecības, apsūdzētā liecības un pierādījumus lietā, proti, faktus, kas konstatēti pārskatā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu- 2016.gada 8.marta apskates protokols, fotoizdrukas (lietas 94., 95.-96.lapa), tiesai nerodas šaubas, ka divas EUR 10 banknotes ar individuālajiem Nr.VA6154698746; Nr.UE6000591131 un viena EUR 20 banknote ar individuālo Nr.X40189400417, kas norādītas minētajā protokolā, ir eksperimentā izmantotā nauda un tā ir atdodama operatīvajai iestādei, vienlaicīgi tiesai nav pamata neticēt liecinieces /pers. D/ norādītajam, ka atlikusī nauda, t.i., EUR 120, kas tika atrasta un izņemta /pers. D/ dzīvoklī, viņas sekcijā esošajā liecinieces makā, pieder tieši viņai.

Pie šāda secinājuma tiesa nonāk ievērojot apstākli, ka /pers. D/ saņem invaliditātes pensiju, tie ir viņas vienīgie iztikas līdzekļi, bez tam tiesai nav pamats apšaubīt liecinieces teikto, ka viņa ik mēnesi EUR 10-15 atlika priekš savas operācijas. Šāda versija apstiprinās arī ar apsūdzētā sniegtajām liecībām par to, ka viņš neatceras vai tajā dienā ir ņēmis no sievas maka naudu, bet iespējams, kā arī iespējams, ka tajā dienā ielika atpakaļ to, ko bija paņēmis. Naudu no sievas maka ņēmis regulāri, tad licis atpakaļ. Tiesas ieskatā tas izskaidro apstākļus, kā sievas makā nonāca divas EUR 10 banknotes ar individuālajiem Nr.VA6154698746; Nr.UE6000591131 un viena EUR 20 banknote ar individuālo Nr.X40189400417, kas ir eksperimentā izmantotā nauda.

Šādos apstākļos secināms, ka izņemtā nauda apsūdzētā faktiskajā dzīves vietā un eksperimentā izmantotā nauda, kura izņemta apsūdzētā deklarētajā dieves vietā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas 4.punktu ir noziedzīgi iegūta manta, tāpēc šī nauda ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 358.panta nosacījumiem ir konfiscējama.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356.panta pirmo daļu un 358.panta pirmo daļu naudu EUR 605, atzīst par noziedzīgi iegūtu un ieskaitāmu valsts budžetā.

Lemjot jautājumu attiecībā par Krimināllikuma 253^1.panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju, EUR 705 (septiņi simti pieci *euro*), kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, mantu atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un ieskaitīt to valsts budžetā un EUR 120 (viens simts divdesmit *euro* 00 centi), kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, uzskatāmi par /pers. D/ piederošiem un pēc sprieduma stāšanās spēkā atdodami /pers. D/.

EUR 100 (viens simts *euro* 00 centi), kuri tika izmantoti operatīvām darbībām, uzskatāmi par atdotiem operatīvajai iestādei.

Gaišas krāsas pulverveida vielu, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldē, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināma.

Pirmstiesas procesā piedalījās apsūdzētā aizstāve zvērināta advokāte V.Davidsone, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 104,59 (viens simts četri *euro* 59 centi) apmērā, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvju izmaksas atlīdzību valsts labā.

Cietušo un kompensācijas pieteikumu lietā nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta trešajā daļā un **sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 3 (trim) mēnešiem, konfiscējot mantu**, tas ir, EUR 705 (septiņi simti pieci *euro*), kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, mantu atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un ieskaitīt to valsts budžetā, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsoda daļu pēc Rīgas apgabaltiesas 2007.gada 31.oktobra sprieduma un galīgo sodu noteikt - **brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, konfiscējot mantu**, **tas ir, EUR 705** (septiņi simti pieci *euro*), kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, mantu atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un ieskaitīt to valsts budžetā, **ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 2.marta līdz 2016.gada 6.septembrim.

Drošības līdzekli – apcietinājums atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā, soda izciešanas termiņu skaitīt no 2016.gada 6.septembra.

EUR 120 (viens simts divdesmit *euro* 00 centi), kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, uzskatāmi par /pers. D/ piederošiem un pēc sprieduma stāšanās spēkā atdodami /pers. D/.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu pirmstiesas procesā EUR 104,59 (viens simts četri *euro* 59 centi) apmērā, nosakot /pers. A/ 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma mērķis: procesuālie izdevumi lietā Nr.11087037716/K29-1105-16/25, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Lietiskos pierādījumus: 1.gab. polietilēna maisiņš; 3.gab. polietilēna maisiņi; 1.gab. polietilēna maisiņš, kurā atrodas vairākas polietilēna maisiņi ar salmiņveida aizdari; aploksne, kurā atrodas nomazgājumi no plaukstām/pirkstiem un kontrolparaugs, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem - pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

EUR 100 (viens simts *euro* 00 centi), kuri tika izmantoti operatīvām darbībām, uzskatāmi par atdotiem operatīvajai iestādei.

Gaišas krāsas pulverveida vielu, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldē, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2016.gada 12.oktobrī.

Tiesnesis **M.Tupureins**