Lietas Nr. C28300215
Lietas arhīva Nr. C-1474-15/8

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Kligačs

2015.gada 19.novembrī izskatīja rakstveida procesā Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank" prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu,-

k o n s t a t ē j a

2015.gada 6.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemta prasītājas akciju sabiedrības „PrivatBank" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ ar lūgumu piedzīt pamatparādu 273.39 EUR, nolīgtos kavējuma procentus 47.99 EUR, līgumsodu 27.34 EUR apmērā, valsts nodevu 71.14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 EUR, atzīstot tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]pantu lieta nosūtīta Ventspils tiesai.

2015.gada 13.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]pantu atbildētājam uz deklarēto adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 13.augustam, izskaidrojot viņa tiesības.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus uz prasību tiesā nav iesniedzis.

Ar Ventspils tiesas lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses. Par minēto paziņots pusēm atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai un 56.[1]panta otrajai daļai. Tiesa atzīst, ka pusēm par lietas izskatīšanas datumu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt saistību piespiedu izpildi.

No lietā esošajiem pierādījumiem redzams, ka AS „PrivatBank" un atbildētājs 2009.gada 21.oktobrī parakstījuši kartes VISA Classic „Universāla" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai līgumu, pēc kura izsniegts kredīts Ls 400 apmērā (lietas 13- 15.lapa).

Tiesa secina, ka starp pusēm noslēgts līgums, kuru atbildētājs nav pildījis.

Atbildētājs nav veicis minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu kontā saskaņā ar noslēgto līgumu un AS „PrivatBank" Vispārējiem darījuma noteikumiem, nav veicis kredīta limita savlaicīgu atmaksu, tādēļ uzskatāms, ka atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, jo palaidis garām norēķinu termiņu.

Atbildētājs celto prasību nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis (Civillikuma 1838.pants), līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, prasītāja parāda aprēķinu.

No prasītāja piestādītās parāda aprēķina tabulas (lietas 22.-28.lapa) par kredīta atmaksu tiesa pārliecinās, ka uz 2015.gada 30.aprīli kavētā pamatsumma ir 273.39 EUR, procenti par laika periodu no 2009.gada 4.novembra līdz 2015.gada 30.aprīlim 45.61 EUR, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 30.novembra līdz 2015.gada 30.aprīlim 5.36 EUR, komisijas maksa par nesavlaicīgu dzēšanu no 2009.gada 5.decembra līdz 2015.gada 30.aprīlim 21.98 EUR un nokavējuma procenti par laika periodu no 2015.gada 3.maija līdz 2015.gada 26.jūnijam 2.38 EUR, pavisam kopā 348.72 EUR, kas piedzenams no atbildētāja.

Pieprasītais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, tas ir samērīgs ar galveno parādu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam atzīstama tiesība saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir 273.39 EUR arī līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai- tiesāšanās izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas 71.14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem par pavēstu sūtīšanu 4.70 EUR piedzenami no atbildētāja. Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.[1]pants).

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 204.[1], 250.[25] pantiem, LR Civillikuma 1587., 1717., 1720., 1721., 1756., 1770., 1759.p.1.p., 1765., 1779., 1786., 1943., 1946.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Prasības pieteikumu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/** (personas kods /personas kods/) par labu **AS "PrivatBank"** (reģistrācijas Nr.50003086271) kavēto pamatsummu 273.39 EUR, procentus par laika periodu no 2009.gada 4.novembra līdz 2015.gada 30.aprīlim 45.61 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 30.novembra līdz 2015.gada 30.aprīlim 5.36 EUR, komisijas maksu par nesavlaicīgu dzēšanu no 2009.gada 5.decembra līdz 2015.gada 30.aprīlim 21.98 EUR, nokavējuma procentus no 2015.gada 3.maija līdz 2015.gada 26.jūnijam 2.38 EUR, valsts nodevu 71.14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu sūtīšanu 4.70 EUR, pavisam **kopā 424.56 EUR (četri simti divdesmit četri** *euro* **un 56 centi),** atzīstot AS "PrivatBank" tiesības saņemt likumiskos procentus, t.i. 6% (seši procenti) gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir 273.39 EUR (divi simti septiņdesmit trīs *euro* un 39 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatsummu.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas kontā Nr.LV90PRTT0262614825811, AS „PrivatBank".

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.[2] pantā noteiktajiem tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 19.novembrī.

Tiesnesis I.Kligačs