Lietas Nr. 13270000715
Lietas arhīva Nr. K20-0406-15/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2015.gada 30.septembrī

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokuroram Z.Berdiganam
aizstāvjiem /pers. C/, /pers. D/

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/**,**

/pers. F/, personas kods /personas kods/**,**

/pers. G/, personas kods /personas kods/

apsūdzēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ un **/pers. H/,** personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, un konkrēti:

/pers. I/, /pers. H/, mantkārīgu tieksmju mudināti un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, atrodoties alkohola ietekmē, vienojoties par to un grupā ar /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ un personu, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess, 2012.gada laikā no 22.maija līdz 23.maijam, bet precīzāk nenoskaidrotā laikā, prettiesiski iekļuva */pers. M/* apžogotā privātmājas pagalmā /adrese/, kur visi kopā saskaņoti rīkojoties, vairākos paņēmienos izveda – atklāti nozaga */pers. M/* piederošos 5720 kg dažādus metāla priekšmetus – metāllūžņus, vienas tonnas vērtībā 284,57 *euro* (Ls 200), kopējā vērtībā par 1684,68 *euro* (Ls 1184).

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** un **/pers. H/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā.**

/pers. H/, /pers. N/, /pers. E/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) no dzīvokļa, un konkrēti:

2012.gada 24.maijā dienas laikā, bet precīzāk nenoskaidrotā laikā, **/pers. H/**, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, vienojoties par to un grupā ar **/pers. N/**, ieradās pie */pers. M/* privātmājas /adrese/ un abiem iekļūstot mājā caur logu, nozaga no tās, divatā iznesot caur logu, */pers. M/* piederošo mantu: datora procesora bloku Celeron 2.4 GHZ 85,37 *euro* (Ls 60) vērtībā, pastiprinātāju Radiotehnika U-101 42,69 *euro* (Ls 30) vērtībā, skaņas pulti 35,57 *euro* (Ls 25) vērtībā, MP3 pleijeri Easy 2GB 14,23 *euro* (Ls 10) vērtībā, ārējo cieto disku 40GB 14,23 *euro* (Ls 10) vērtībā, radiouztvērēju Pioneer 14,23 *euro* (Ls 10) vērtībā, monitoru Wiew Sonic 56,91 *euro* (Ls 40) vērtībā, datora klaviatūru 5,69 *euro* (Ls 4) vērtībā, datorpeli 5,69 *euro* (Ls 4) vērtībā, kompaktdisku atskaņotāju Mash 21,34 *euro* (Ls 15) vērtībā, figūrzāģi Ferm 49,80 *euro* (Ls 35) vērtībā, televizoru Elenberg 71,14 *euro* (Ls 50) vērtībā, putekļu sūcēju Samsung 64,03 *euro* (Ls 45) vērtībā, alumīnija traukus (piena kannas, katliņus, u.c.) kopsummā par 49,80 *euro* (Ls 35), visu saliekot mājas pagalmā, pēc kā **/pers. H/** un **/pers. N/** zādzības izdarīšanā pievienojās **/pers. E/**, palīdzot minētās, no mājas iznestās mantas, izņemot televizoru Elenberg, putekļu sūcēju Samsung un alumīnija traukus, iznest no cietušā */pers. M/* privātmājas pagalma teritorijas /adrese/ un visiem trijatā iekraujot */pers. M/* īpašumu automašīnā, **/pers. H/, /pers. N/** un **/pers. I/** nozaga cietušā */pers. M/* mantu kopsummā par 345,76 *euro* (Ls 243).

Ar šādu savu rīcību **/pers. H/, /pers. N/, /pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētie **/pers. H/, /pers. I/, /pers. N/** savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja.

Tiesas sēdē apsūdzētie **/pers. H/, /pers. I/, /pers. N/,** apsūdzēto aizstāvji /pers. C/, /pers. D/ piekrita tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Arī prokurors tiesas sēdē pievienojās apsūdzēto, viņu aizstāvju viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **apsūdzētie** tiesas sēdē savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētie, viņu aizstāvji, ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu, kā arī

ievērojot prokurora viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka **apsūdzēto** vaina visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, **/pers. H/, /pers. I/, /pers. N/** darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi sodāmi. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot **apsūdzētajiem** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. H/, /pers. I/, /pers. N/** ir izdarījuši smagus noziegumus.

Par **visu apsūdzēto** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņi izdarītajā vaļsirdīgi atzinušies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu **/pers. H/, /pers. I/** atbildību pastiprinoši apstākļi ir tie, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. **/pers. N/** atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais **/pers. H/** agrāk sodīts, sods izciests, uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta (1.sējuma 86.-93.lapa, 2.sējuma 53.-58., 94.-98.lapa), neprecējies, apgādībā viens bērns (1.sējuma 183.-184.lapa), strādā gadījuma darbus, narkologa reģistrā ziņu nav (1.sējuma 194.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (1.sējuma 195.lapa), no Jēkabpils cietuma tiek raksturots kopumā negatīvi – ieslodzījumā atradies no 08.09.2009. līdz 17.02.2010., soda izpildes laikā 15 reizes disciplināri sodīts, vienu reizi piemērots pamudinājums, izglītojošos pasākumos nebija iesaistīts, cietuma administrācijas prasības, uzvedības normas un iekšējās kārtības noteikumus necentās ievērot, brīvajā laikā lasīja grāmatas, skatījās televizoru, nodarbojās ar sportu, ar citiem notiesātajiem attiecības labas, konfliktsituācijas nepieļāva, uzturēja kontaktus ar radiniekiem (1.sējuma 193.lapa).

Apsūdzētais **/pers. E/** agrāk sodīts, sods nav izciests, uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta (1.sējuma 148.-161.lapa, 2.sējuma 40.-48., 82.-93.lapa), neprecējies, apgādībā viens bērns (1.sējuma 146.-147.lapa), līdz apcietinājumam strādāja Zviedrijā celtniecības darbos, ir ziņas narkologa reģistrā (1.sējuma 164.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (1.sējuma 165.lapa), no Jēkabpils cietuma tiek raksturots kopumā negatīvi – ieslodzījumā atradies no 28.04.2010. līdz 28.12.2011., soda izpildes laikā 21 reizi disciplināri sodīts, pamudinājumi nav piemēroti, pēc rakstura noslēgts, viltīgs, pret administrācijas pārstāvjiem izturas laipni, taktiski, nav stājies uz labošanās ceļa (1.sējuma 163.lapa).

Apsūdzētais **/pers. N/** agrāk sodīts, sods izciests, sodāmība nav dzēsta, uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija sodīts (2.sējuma 59.-60., 99.-100), neprecējies, apgādājamo nav (2.sējuma 196.-197.lapa), strādā "/nosaukums/", narkologa reģistrā ziņu nav (1.sējuma 199.lapa), ir ziņas Psihiatriskās klīnikas reģistrā (1.sējuma 200.lapa).

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 01.04.2013.) kā vienīgais soda veids ir paredzēta brīvības atņemšana un, ņemot vērā **/pers. N/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, sabiedriskās bīstamības pakāpi, radīto kaitējumu, tiesa nesaskata pamatu cita, vieglāka soda noteikšanai apsūdzētajam. Nosakot **/pers. N/** brīvības atņemšanas sodu un soda apmēru, tiesa ņem vērā arī 13.12.2012. likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 1., 4., 6.punkta nosacījumus. Taču, ņemot vērā to, ka **/pers. N/** uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija sodīts, strādā, kā arī ievērojot apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, vecumu, attieksmi pret izdarīto un laika posmu, kas pagājis no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža, tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un sodu viņam iespējams noteikt nosacīti, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta noteikumiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 528.pantam, **/pers. N/** pārraudzība pārbaudes laikā uzdodama Valsts probācijas dienestam.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 01.04.2013.) kā vienīgais soda veids ir paredzēta brīvības atņemšana un, ņemot vērā **/pers. I/** un **/pers. H/** izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, to izdarīšanas apstākļus, sabiedriskās bīstamības pakāpi, radīto kaitējumu, vairākus apsūdzēto atbildību pastiprinošos apstākļus un to, ka noziedzīgos nodarījumus viņi izdarījuši nedzēstas sodāmības laikā, būdami agrāk vairākkārtīgi sodīti, tiesa nesaskata pamatu cita, vieglāka soda noteikšanai apsūdzētajiem. Piemērojot **/pers. I/** un **/pers. H/** brīvības atņemšanas sodu un soda apmēru pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tiesa ņem vērā arī 13.12.2012. likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 1., 4., 6.punkta nosacījumus. Nosakot brīvības atņemšanas soda apmēru un sodu saskaitīšanas principus - **/pers. H/** pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, **/pers. I/** pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas, tiesa ņem vērā arī apsūdzēto vecumu, laika periodu, kas pagājis no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīža, lomu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, atbildību mīkstinošo apstākli, pašu attieksmi pret izdarīto - savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo, to, ka viņu apgādībā ir bērni, **/pers. I/** līdz apcietinājumam strādāja, **/pers. H/** strādā gadījuma darbus. Izvērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst par iespējamu **/pers. H/,** saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu piespriestos brīvības atņemšanas sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu noteikt jau iepriekšējā apcietinājumā pavadītā laika apmērā, bet **/pers. I/** saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu piespriestos brīvības atņemšanas sodus daļēji saskaitīt.

Ar Liepājas tiesas 2015.gada 17.augusta spriedumu **/pers. I/** par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 143.panta pirmajā daļā, 126.panta pirmajā daļā, 175.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu, noteikts sods ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 7 mēnešiem. Soda izciešanas termiņš skaitīts no 17.08.2015. un soda termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks un izciestais brīvības atņemšanas soda laiks - no 2013.gada 12.jūlija līdz 2014.gada 3.jūlijam un no 2015.gada 5.jūnija līdz 2015.gada 17.augustam. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 4.septembrī (2.sējuma 82.-84.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, **/pers. I/** un **/pers. H/** soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 30.maija līdz 2013.gada 18.aprīlim (1.sējuma 81.-83., 111.-113.lapa, 2.sējuma 23.-24.lapa).

Ievērojot apsūdzēto **/pers. H/, /pers. I/, /pers. N/** atbildību mīkstinošo apstākli, laika periodu, kas pagājis no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīža, kā arī to, ka apsūdzēto **/pers. H/, /pers. I/** apgādībā ir bērni un ziņu par apsūdzēto mantu lietas materiālos nav, tiesa atzīst par iespējamu **/pers. H/, /pers. I/, /pers. N/** nepiemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Ņemot vērā ilgstošo laika periodu, kas pagājis no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīža un drošības līdzekļu piemērošanas brīža kriminālprocesā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajiem **/pers. H/, /pers. N/** piemērotie drošības līdzekļi ir atceļami.

Ņemot vērā to, ka **/pers. I/** tiek piemērots brīvības atņemšanas sods un, lai tiktu nodrošināta spriedumu izpilde, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērotie drošības līdzekļi - nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, grozāmi uz apcietinājumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu, 514. un 528.pantu.

Par cietušajam */pers. M/* radītā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1612,11 *euro* apmērā izlemts Liepājas tiesas 2015.gada 19.jūnija spriedumā lietā Nr.11261044212, kas stājies likumīgā spēkā 07.07.2015. (2.sējuma 79.-81.lapa).

Par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem procesa virzītājs jau izlēmis pirmstiesas procesā 25.05.2012. un 26.06.2012. (1.sējuma 62.-64.lapa), atdodot tos īpašniekam.

Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzēto **/pers. H/, /pers. I/, /pers. N/** aizstāvību realizēja zvērināti advokāti Linda Elsberģe, /pers. V/, /pers. D/, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu – /pers. C/ 257,67 *euro* apmērā, /pers. V/ 76,12 *euro* apmērā, /pers. D/ 140,96 *euro* apmērā. Minētās summas advokātiem izmaksājamas no valsts līdzekļiem un piedzenamas par labu valstij no apsūdzētajiem **/pers. H/, /pers. I/, /pers. N/**, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos nosacījumus apsūdzēto atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktu procesuālo izdevumu atlīdzības labprātīgas izpildes termiņš ir 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. Z/, personas kods /pers. kods/atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā 2012.gada 22.-23.maijā, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.**

/pers. Z/, personas kods /pers. kods/atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā 2012.gada 24.maijā, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, sodu **/pers. Z/** noteikt **brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Liepājas tiesas 2015.gada 17.augusta spriedumu un pēc sprieduma kopības **galīgo sodu /pers. Z/** noteikt **brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 10 (desmit) mēnešiem.**

Soda izciešanas termiņu **/pers. I/** skaitīt no 2015.gada 30.septembra un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku un laiku, kas izciests pēc Liepājas tiesas 2015.gada 17.augusta sprieduma – no 2012.gada 30.maija līdz 2013.gada 18.aprīlim, no 2013.gada 12.jūlija līdz 2014.gada 3.jūlijam un no 2015.gada 5.jūnija līdz 2015.gada 30.septembrim.

/pers. I/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts grozīt uz apcietinājumu un atstāt to spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. AA/, personas kods /pers. kods/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā 2012.gada 22.-23.maijā, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.**

/pers. AA/, personas kods /pers. kods/atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā 2012.gada 24.maijā, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu /pers. AB/** noteikt **brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem un 18 (astoņpadsmit) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, **/pers. H/** soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku 10 (desmit) mēnešus un 18 (astoņpadsmit) dienas - no 2012.gada 30.maija līdz 2013.gada 18.aprīlim.

Atcelt **/pers. H/** piemērotos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

/pers. AC/, personas kods /pers. kods/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu **/pers. N/** neizpildīt un noteikt nosacīti, ja **6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā** viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. N/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

Atcelt **/pers. N/** piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Piedzīt no **/pers. I/,** personas kods /pers. kods/par labu ***valstij*** izdevumus par advokāta darba samaksu 163,75 *euro* (simt sešdesmit trīs eiro un septiņdesmit piecus centus), nosakot 30 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no **/pers. H/,** personas kods /pers. kods/par labu ***valstij*** izdevumus par advokāta darba samaksu 140,96 *euro* (simt četrdesmit eiro un deviņdesmit sešus centus), nosakot 30 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no **/pers. N/,** personas kods /pers. kods/par labu ***valstij*** izdevumus par advokāta darba samaksu 170,04 *euro* (simt septiņdesmit eiro un četrus centus), nosakot 30 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis