NORAKSTS
Lieta Nr.A420661111
Lietvedības Nr.A03020-12/44

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2012.gada 27.augustā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pone,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *G.K.*,

2012.gada 21.augutā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas *G.K.*, personas kods */personas kods/*, sūdzības par Salaspils novada Domes Administratīvās komisijas 2011.gada 26.oktobra lēmuma Nr.62-461/2011 atcelšanu un lietas izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2011.gada 24.novembrī saņemta pie administratīvās atbildības sauktās personas *G.K.* (turpmāk arī - sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Salaspils novada Domes Administratīvās komisijas (turpmāk arī - iestāde) 2011.gada 26.oktobra lēmuma Nr.62-461/2011 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu un lietas izbeigšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2011.gada 8.novembra lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A420661111.

Sūdzības iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 5.pantu par 2001.gada 25.jūnija Salaspils saistošo noteikumu Nr.11 „Salaspils novada teritorijas un tajā esošo ēku un būvju uzturēšanas noteikumi" (turpmāk Saistošie noteikumi Nr.11) 2.1.1.punkta pārkāpumu.

[2] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[2.1] Sūdzības iesniedzējs atsaucas uz Saistošo noteikumu Nr.11 1.3., 2.1.punktu, 2.1.1.apkšpunktu, 5.1.punktu un LAPK 272.pantu un norāda, ka pietiecējs kā fiziska persona nav nekustamā īpašuma */adrese/* ne īpašnieks, ne pārvaldnieks, ne valdītājs, ne apsaimniekotājs, ne lietotājs, ne arī nomnieks. Līdz ar to naudas sods ir uzlikts personai, kura nav saucama pie administratīvās atbildības.

[2.2] Par SIA *„/Nosaukums/"* administratoru sūdzības iesniedzējs iecelts 2011.gada 27.jūnijā, taču tiesas spriedumu par iecelšanu par administratoru sūdzības iesniedzējs saņēmis 201.gada 15.jūlijā . Tikai 2011.gada 5.augustā SIA *„/Nosaukums/"* iepriekšējā amatpersona sūdzības iesniedzējām dabā aptuveni

parādīja nekustamā īpašuma atrašanās vietas. Pietiecējs norāda, ka laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" jau */datums/* ir publicēts paziņojums, ka nekustamo īpašumu */adrese/* izsolē pārdod zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Stepanovs. */datums/* zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Stepanovs izsolē ir pārdevis minēto nekustamo īpašumu. Sūdzības iesniedzēja pārvaldīšanā konkrēto nekustamo īpašumu nebija nodevuši ne parādnieka pārstāvji, ne arī zvērināts tiesu izpildītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 605.pantu.

[2.3] Sūdzības iesniedzējs atsaucas uz LAPK 9.pantu un norāda, ka SIA *„/Nosaukums/"* ir maksātnespējīga SIA, kurai sūdzības iesniedzējs ir iecelts par administratoru, tai nav līdzekļu – nav depozīta konta, kurā būtu pieejami līdzekļi SIA *„/Nosaukums/"* pārvaldīšanai un nekustamo īpašumu apsaimniekošanai. Sūdzības iesniedzēja praktizēšanas vieta ir */pilsēta/* un sūdzības iesniedzējam nebija zināmi Saistošie noteikumi Nr.11, kā arī nebija nekādas informācijas par SIA *„/Nosaukums/"* piederošā nekustamā īpašuma atrašanās vietu dabā. Tādēļ konkrētajā situācijā nav pieļauta prettiesiska bezdarbība.

[3] Iestāde tiesā 2012.gada 19.janvārī iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka sūdzības iesniedzēja sūdzība par pārsūdzētā lēmuma ir atcelšanu, ir noraidāma, pamatojoties uz pārsūdzētā lēmumā minētajiem argumentiem. Iestāde norāda, ka sūdzības iesniedzējs sūdzībai tiesā norādījis tos pašus argumentus, kādus izteica iestādē pirms pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas.

[4] Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja, pamatojoties uz sūdzībā minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka sūdzība ir apmierināma.

[6] No lietas materiāliem tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[6.1] 2011.gada 28.septembrī Salaspils novada pašvaldības policijas jaunākais inspektors *V.C.* sastādījis Administratīvā pārkāpuma protokolu EM Nr.307561 (turpmāk – Protokols), kurā konstatēts, ka */adrese/* (kadastra numurs */kadastra numurs/*) 2011.gada 31.augustā plkst.17.43 sūdzības iesniedzējs, būdams SIA *„/Nosaukums/"* administrators nav nodrošinājis zāles nopļaušanu minētā uzņēmuma piederošajā nekustamajā īpašumā */adrese/*, zāles garums pārsniedz 15 cm. Protokolā konstatēts, ka ir pārkāpts Salaspils novada 2001.gada 25.jūlija Saistošo noteikumu Nr.11 2.1.1.punkts *(sk.lietas 24.lapu.)*

[6.2] Ar Salaspils noveda domes Administratīvās komisijas 2011.gada 26.oktobra lēmumu Nr.D62-461/2011 sūdzības iesniedzējam, kā SIA *„/Nosaukums/"* administratoram piemērots naudas sods Ls 50 (*sk.lietas 7.lapu*).

[7] Salaspils novada saistošo noteikumu Nr.11 „Salaspils novada teritorijas un tajā esošo ēku un būvju uzturēšanas noteikumi" 1.3.punktā noteikts, ka Salaspils novada pašvaldības teritorijas un tajā esošo ēku un būvju uzturēšanas noteikumi nosaka kārtību, kādā visām fiziskajām un juridiskajām personām,

kurām īpašumā, lietošanām, valdījumā vai apsaimniekošanā Salaspils novadā ir ēkas, būves un gruntsgabali, jānodrošina to uzturēšana un sakopšana. No minētās tiesību normas izriet, ka ar Saistošajiem noteikumiem Nr.11 ir noteikti Salaspils novada pašvaldības teritorijā esošo nekustamo īpašumu īpašnieku, lietotāju, valdītāju un apsaimniekotāju tiesiskie pienākumi nekustamo īpašumu lietošanā un apsaimniekošanā.

Savukārt Saistošo noteikumu Nr.11.2.1.1. punktā noteikts, ka pārvaldniekiem, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajām sabiedrībām, namīpašumu, gruntsgabalu u.c. teritoriju īpašniekiem, valdītājiem, apsaimniekotājiem, pilnvarniekiem, lietotājiem un nomniekiem savos objektos jānodrošina cita starpā sistemātiska zālāju (zāles) nopļaušana, lai tās garums pilsētas teritorijā nepārsniedz 15 cm, bet pagasta teritorijā 20 cm.

[8] No lietas materiāliem un valsts informācijas sistēmas „Valsts vienotā datorizētā zemesgrāmata" datiem konstatējams un lietā nav strīda par to, ka nekustamā īpašuma, kas atrodas */adrese/*, ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieks uz izskatāmā administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdi bija SIA *„/Nosaukums/"*, reģ.Nr.*/reģistrācijas numurs/*. Lietā nav strīda par to, ka minētais nekustamais īpašums atrodas Salaspils pilsētas teritorijā, tādēļ īpašuma sastāvā ietilpstošā zemes gabala zālāja teritorija ir regulāri jānopļauj, lai zāle nepārsniegtu 15 cm.

Ar lietā esošajiem pierādījumiem: Protokolu, Salaspils novada pašvaldības policijas jaunākā inspektora *V.C.* 2011.gada 31.augusta dienesta ziņojumu (*sk.lietas 30.lapu*), Fototabulu (*sk.lietas 32.lapu*), atzīstams par pierādītu, ka 2011.gada 31.augustā plkst.17.43 minētajā īpašumā */adrese/*, nebija nodrošināta zāles nopļaušana un zāles garums pārsniedz 15 cm. Līdz ar to secināms, ka lietā ir konstatējams notikums un atzīstama par pierādītu, ka attiecībā par nekustamā īpašuma */adrese/*, ar kadastra numuru */kadastra numurs/* uzturēšanu un apsaimniekošanu ir izdarīts Saistošo noteikumu 2.1.1.punkta pārkāpums.

[9] Taču lietā ir strīds par konstatētā administratīvā pārkāpuma subjektīvo pusi, proti, vai sūdzības iesniedzējs kā fiziska persona vai kā amatpersona izskatāmajā gadījumā var tikt atzīta par konstatētā administratīvā pārkāpuma subjektu.

Kā konstatēts iepriekš šā sprieduma 8.punktā, nekustamā īpašuma */adrese/*, ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieks uz minētā administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdi bija SIA *„/Nosaukums/"*.

No valsts informācijas sistēmas „Tiesu informatīvā sistēma" datiem konstatējams, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 27.jūnija spriedumu Civillietā Nr. C29 6474 11 pasludināts SIA *„/Nosaukums/"* maksātnespējas process un par SIA *„/Nosaukums/"* administratoru iecelts sūdzības iesniedzējs. Spriedums stājies spēkā 2011.gada 27.jūnijā. 2011.gada 1.jūlijā sūdzības iesniedzējs kā SIA *„/Nosaukums/"* administrators, kas vienlaicīgi ir amatpersona ar pārstāvības tiesībām, ir reģistrēts Uzņēmumu reģistrā.

[10] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 63.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieks zaudē tiesības rīkoties ar visu savu mantu, kā arī ar viņa valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu, un šīs tiesības iegūst administrators. Maksātnespējas procesa pasludināšanas rezultātā parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators.

Maksātnespējas likuma 95.panta otrajā daļu administratoram ir noteikts pienākums pārvaldīt parādnieka mantu, veikt pasākumus tās atgūšanai un rīkojas ar šo mantu šajā likumā noteikto pilnvaru ietvaros. Bet šā panta trešajā daļā noteikts, ka administrators pārvalda mantu kā krietns un rūpīgs saimnieks. Turklāt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 67.panta 6.punktu administrators ir tiesīgs iecelt amatpersonas parādnieka pārvaldes darba veikšanai un noteikt to kompetenci, pieņemt darbā un atlaist no darba darbiniekus, arī tos, kuri pieņemti darbā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

Tiesības rīkoties ar parādnieka, kas izskatāmajā gadījumā ir SIA *„/Nosaukums/”*, mantu un pienākums veikt parādnieka mantas pārvaldīšanu aptver administratora pienākumu kreditoru kopuma interesēs nodrošināt SIA *„/Nosaukums/”* īpašumā esošo nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, kā krietnam un rūpīgam saimniekam, kas cita starpā aptver arī pienākumu ievērot normatīvos aktus, ne tikai ievērojot savu likumisko pienākumu izpildi, bet arī lai parādnieks kopumā būtu izpildījis likuma prasības un parādnieka darbība kopumā būtu likumīga. Krietna un rūpīga saimnieka darbībā nav pieļaujama pat viegla neuzmanību (Civillikuma 1646.panta izpratnē, kurā noteikts, ka par vieglu neuzmanību atzīstams tās rūpības un čaklības trūkums, kāda vispār jāievēro krietnam un rūpīgam saimniekam). Šāds pienākums un līdz ar to arī atbildība tieši izriet no administratora pārņemtajām parādnieka valdes funkcijām. Proti, saskaņā ar Komerclikuma 169.panta pirmo daļu valdes un padomes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam

Līdz ar to secināms, ka tieši maksātnespējīgas juridiskas personas administrators, kā parādnieka pārvaldes institūciju aizstājoša persona parādnieka maksātnespējas procesā, ir atbildīgs par parādniekam piederošas mantas pārvaldīšanu, tostarp parādniekam piederošo nekustamo īpašumu apsaimniekošanu.

[11] Taču izvērtējot Saistošo noteikumu Nr.11 5.1.punkta saturu, kurā noteikti pārkāpuma subjekti un sankcija par minēto saistošo noteikumu prasību pārkāpumu, secināms, ka Saistošo noteikumu Nr.11 kā administratīvā pārkāpuma subjektu neparedz amatpersonu jeb juridiskas personas izpildinstitūcijas locekli. Proti, minētajā tiesību normā noteikts, ka par šo noteikumu pārkāpšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām līdz tūkstoš latiem. Izvērtējot minēto tiesību normu kopsakarā ar Saistošo noteikumu 2.1.1.punktu, secināms, ka pie administratīvās atbildības ir saucams tieši pienācīgā kārtā neapsaimniekotā nekustamā īpašuma īpašnieks, kas

izskatāmajā gadījumā ir juridiskā persona Maksātnespējīgā SIA *„/Nosaukums/”*, bet ne tās izpildinstitūcijas funkciju pārņēmējs - administrators.

Līdz ar to secināms, ka pārsūdzētajā lēmumā kā administratīvā pārkāpuma subjekts nepamatoti, pārkāpjot saistošo noteikumu Nr.11 2.1.1 un 5.1.punkta noteikumus, ir atzīts Maksātnespējīgā SIA *„/Nosaukums/”* administrators.

[12] Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Ņemot vērā iepriekš konstatēto, ka pie administratīvās atbildības sauktā persona Maksātnespējīgā SIA *„/Nosaukums/”* administrators nevar būt šā administratīvā pārkāpuma subjekts, atzīstams, ka lietā nav administratīvā pārkāpuma sastāva un lietvedība lietā ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 2.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atcelt Salaspils novada Domes Administratīvās komisijas 2011.gada 26.oktobra lēmumu Nr.62-461/2011 un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) S.Pone

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese_____ S.Pone
Valmierā, 2012.gada 27.augustā