Lietas Nr. 11140039514
Lietas arhīva Nr. K38-0179-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 12.novembrī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokuroram - V.Līdumai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tā viņš 2014.gada 23.septembrī ap plkst.15.20, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Firmas „Madara 89" SIA veikalā „Top!" Valkas novada, /adrese/, no tirdzniecības zāles plaukta slepeni aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga 2 gab. 500 gramu kafijas „Jacobs Kronung Golden", kuras aizlika aiz virsjakas, un aizgāja garām veikala kasei par tām nesamaksājis, lai pēc tam ar tām tālāk rīkotos pēc saviem ieskatiem, tādējādi cietušajai Firmai „Madara 89" SIA nodarīja mantisko kaitējumu kopsummā par 15,98 *euro* (vienas gab. kafijas cena 7,99 *euro*).

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sevi par vainīgu zādzības izdarīšanā atzina pilnībā un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos nozadzis veikalā „top!" 2 paciņas kafijas. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu tiesai nav radušās. Nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās mantas vērtība ir mazāka par valstī noteikto minimālo darba algu.

No cietušā „Firma Madara 89" SIA tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez cietušā piedalīšanās. Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. D/ agrāk sešas reizes sodīts, trīs pirmās sodāmības dzēstas. Pēdējo reizi sodīts ar Valkas rajona tiesas 02.04.2014. spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta (l.l. 23-25), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā izdarījis vienu administratīvo pārkāpumu (l.l. 21-23), ir otrās grupas invalīds.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā /pers. D/atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina tas apstāklis, ka no jauna izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola reibumā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais izdarīto vaļsirdīgi atzīst un nožēlo, nozagtā vērtība nav liela, prece atgriezta veikalam un mantiskais kaitējums tādejādi novērsts, apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods. Tā kā apsūdzētā mantiskais stāvoklis nav atbilstošs naudas soda nomaksai, un viņš jau iepriekš izcietis piespiedu darba sodu, sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī apsūdzētā veselības stāvokli, tāpēc piespiedu darba ilgums nosakāms tuvu šā soda veida vidējam apmēram.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers. D/par pienākumu 10 darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā.

/pers. D/piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu: CD disku ar videonovērošanas ierakstu no „Firma Madara 89" SIA veikala „top!" /adrese/, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 12.novembrī