



Lietas Nr. 11221111915
Lietas arhīva Nr. K15-0647-15/4

SPRIEDUMS Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2015.gada 17.decembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule**,

piedaloties prokurori **I.Križevicai**,

aizstāvei, zvērinātai advokātei **I.Cirulei**,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/**, personas kods **/personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 177.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Novērtējusi lietas materiālus un uzklaušījusi procesa dalībniekus, tiesa

konstatēja:

apsūdzētais **/pers. C/** izdarīja **krāpšanu nelielā apmērā** šādos apstākļos:

2015.gada pavasarī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā mēnesī, datumā un laikā, **/pers. C/** ar iepazīšanās portāla starpniecību iepazīnās ar **/pers. D/**, viņu starpā vispirms nodibinājās paziņu attiecības, kas pārauga draudzībā. Ieguvis **/pers. D/** uzticību, uzzinājis, ka viņas mājās vecāki glabā skaidru naudu, **/pers. C/**, ļaunprātīgi izmantojot viņas uzticēšanos un ar viltu izdomāja veidu, kā iegūt naudu no **/pers. D/**. 2015.gada 6.augustā ap plkst.19.00 **/pers. C/**, sarakstoties ar īsziņām ar **/pers. D/**, sniedza viņai īstenībai neatbilstošu informāciju, ka viņam ir nepatīkšanas, no viņa nepazīstami vīrieši pieprasa naudu EUR 170 apmērā, pretējā gadījumā viņa veselībai un dzīvībai draud briesmas. **/pers. D/**, būdama maldināta, uzticēdamās viņam un nobijusies par viņam draudošajām briesmām, uzrakstīja **/pers. C/**, ka palīdzēs viņam un iedos naudu EUR 170 apmērā. Pēc kā 2015.gada 7.augustā, pa dienu, ap plkst.11.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, **/pers. C/** satikās ar **/pers. D/** pie viņas mājas/adrese/, un saņēma no viņas naudu EUR 170 apmērā.

Krāpšanas rezultātā **/pers. F/** tika nodarīts materiālais kaitējums EUR 170 apmērā.

Ar savām darbībām **/pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

Turklāt, **/pers. C/** ieguva svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) šādos apstākļos:

2015.gada pavasarī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā mēnesī, datumā un laikā, **/pers. C/** ar iepazīšanās portāla starpniecību iepazīnās ar **/pers. D/**, viņu starpā vispirms nodibinājās paziņu attiecības, kas pārauga draudzībā. Ieguvis **/pers. D/** uzticību, uzzinājis, ka viņas mājās vecāki glabā skaidru naudu, **/pers. C/**, ļaunprātīgi izmantojot viņas uzticēšanos un ar viltu izdomāja veidu, kā iegūt naudu no **/pers. D/**. 2015.gada 8.augustā ap plkst.21.00 **/pers. C/**, sarakstoties ar īsziņām ar **/pers. D/**, sniedza viņai īstenībai neatbilstošu informāciju, ka viņam ir nepatīkšanas, no viņa nepazīstami vīrieši pieprasa naudu EUR 500 apmērā, pretējā gadījumā viņa veselībai un dzīvībai draud briesmas. **/pers. D/**, būdama maldināta, uzticēdamās viņam un nobijusies par viņam draudošajām briesmām, uzrakstīja **/pers. C/**, ka palīdzēs viņam un iedos naudu EUR 500 apmērā. Pēc kā 2015.gada 9.augustā, pa dienu, ap plkst.11.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, **/pers. C/** satikās ar **/pers. D/** pie viņas mājas/adrese/, un saņēma no viņas naudu EUR 500 apmērā.

Krāpšanas rezultātā **/pers. F/** tika nodarīts materiālais kaitējums EUR 500 apmērā.

Ar savām darbībām **/pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā**.

Turklāt, **/pers. C/** ieguva svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) šādos apstākļos:

2015.gada pavasarī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā mēnesī, datumā un laikā, **/pers. C/** ar iepazīšanās portāla starpniecību iepazīnās ar **/pers. D/**, viņu starpā vispirms nodibinājās paziņu attiecības, kas pārauga draudzībā. Ieguvis **/pers. D/** uzticību, uzzinājis, ka viņas mājās vecāki glabā skaidru naudu, **/pers. C/**, ļaunprātīgi izmantojot viņas uzticēšanos un ar viltu izdomāja veidu, kā iegūt naudu no **/pers. D/**. **/pers. C/**, sarakstoties ar īsziņām ar **/pers. D/**, sniedza viņai īstenībai neatbilstošu informāciju, ka viņam ir nepatīkšanas, no viņa nepazīstami vīrieši pieprasa naudu EUR 1000 apmērā, pretējā gadījumā viņa veselībai un dzīvībai draud briesmas. **/pers. D/**, būdama maldināta, uzticēdamās viņam un nobijusies par viņam draudošajām briesmām, uzrakstīja **/pers. C/**, ka palīdzēs viņam un iedos naudu EUR 1000 apmērā. Pēc kā 2015.gada 11.augustā, pa dienu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, **/pers. C/** satikās ar **/pers. D/** pie viņas mājas/adrese/, un saņēma no viņas naudu EUR 1000 apmērā.

Krāpšanas rezultātā **/pers. F/** tika nodarīts materiālais kaitējums EUR 1000 apmērā.

Ar savām darbībām **/pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā**.

Turklāt, **/pers. C/** ieguva svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) šādos apstākļos:

2015.gada pavasarī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā mēnesī, datumā un laikā, **/pers. C/** ar iepazīšanās portāla starpniecību iepazīnās ar **/pers. D/**, viņu starpā vispirms nodibinājās paziņu attiecības, kas pārauga draudzībā. Ieguvis **/pers. D/** uzticību, uzzinājis, ka viņas mājās vecāki glabā skaidru naudu, **/pers. C/**, ļaunprātīgi izmantojot viņas uzticēšanos un ar viltu izdomāja veidu, kā iegūt naudu no **/pers. D/**. **/pers. C/**, sarakstoties ar īsziņām ar **/pers. D/**, sniedza viņai īstenībai neatbilstošu informāciju, ka viņam ir nepatīkšanas, no viņa nepazīstami vīrieši pieprasa naudu EUR 2000 apmērā, pretējā gadījumā viņa veselībai un dzīvībai draud briesmas. **/pers. D/**, būdama maldināta, uzticēdamās viņam un nobijusies par viņam draudošajām briesmām, uzrakstīja **/pers. C/**, ka palīdzēs viņam un iedos naudu EUR 2000 apmērā. Pēc kā 2015.gada 14.augustā, pa dienu, ap plkst.09.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, **/pers. C/** satikās ar **/pers. D/** pie viņas mājas/adrese/, un saņēma no viņas naudu EUR 2000 apmērā.

Krāpšanas rezultātā **/pers. F/** tika nodarīts materiālais kaitējums EUR 2000 apmērā.

Ar savām darbībām **/pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā**.

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. C/** savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 177.panta pirmās daļas atzina pilnībā un lūdz tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka ir zināma un saprotama pierādījumu pārbaudes procesuālā būtība un sekas, atzina cietušās **/pers. F/** pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Apsūdzētā/pers. C/ aizstāve atbalstīja sava aizstāvamā viedokli.

Tiesa, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. C/ vainu viņam inkriminētajos noziedzīgos nodarījumos, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 177.panta pirmās daļas pirmstiesas izmeklēšanā viņa nodarījumi kvalificēti pareizi, ir konstatēti visi Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie priekšnoteikumi, tādēļ nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, bet pārbaudīt lietā esošos pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais /pers. C/ ir izdarījis četrus mazāk smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību tiesa ņem vērā to, ka viņš ir nepilngadīgs, agrāk nav tiesāts, no 2015.gada 7.septembra sastāv nepilngadīgo lietu inspekcijas uzskaitē par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, iepriekš nepilngadīgo lietu inspekcijas uzskaitē nesastāvēja (lietas 33.lapa), mīcās /Nosaukums/, no kurienes raksturots viduvēji (lietas 41.lapa), dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese/.

Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka sekmes un uzvedību skolā uzlabojis, tagad dzīvo pie mātes, solīja likumu nepārkāpt un centīsies mainīties, plāno pēc skolas strādāt, negribēja atvainoties cietušajai.

Likumiskā pārstāve /pers. I/ paskaidroja, ka dēļ tiek pietiekami apgādāts, nevar izskaidrot, kādēļ ir izkrāpis tik lielas naudas summas, visu ir uztvēris tikai kā jauniešu savstarpēju mīnīšanos, nav paredzējis tādas sekas, solīja vērsties pie speciālista ģimenes psiholoģisku problēmu risināšanai. No nākamā gada sākuma sāk strādāt, kad solīja sākt atlidzināt arī kaitējumu.

Pieaicinātā psiholoģe /pers. J/ norādīja, ka jaunieša teiktais liecina par izdarītā nožēlošanu un vainas apziņu, mātei ir jāvelta pūles, lai dēlu nodarbinātību, vēlams meklēt speciālista palīdzību pie skolas psihologa vai citur, piemēram, krīzes centrā, kas pat ir bezmaksas pakalpojums.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. C/ personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, sekas, attieksmi pret izdarīto, atbildību ietekmējošus un citus spriedumā jau minētos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteikto soda mērķu sasniegšanai apsūdzētajam /pers. C/, ievērojot Krimināllikuma 65.panta prasības attiecībā uz soda veida un mēra noteikšanu nepilngadīgajiem, ir nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 177.panta pirmajā daļā paredzētais piespiedu darbs.

Apsūdzētajam /pers. C/ galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, daļēji saskaitot par katru atsevišķu pantu noteiktos sodus.

Lietā cietuši /pers. F/ pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 3670 apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353. pantu pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt nepilngadīgajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā – subsidiāri ar vecākiem, vai personām, kuras viņu aizstāj.

Tiesas sēdē apsūdzētais atzina cietušās /pers. F/ pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. F/ pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un piedzenama no apsūdzētā /pers. C/ subsidiāri ar likumisko pārstāvi /pers. I/.

Sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajam /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, saglabājams negrozīts.

Pirmstiesas kriminālprocesā un attiecīgi tiesas sēdē piedalījās apsūdzētā /pers. C/ aizstāve zv.advokāte I.Cīrule, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi, piedzenami no notesātā /pers. C/ subsidiāri ar likumisko pārstāvi. Lai gan likumiskā pārstāve informēja, ka šobrīd nestrādā, tomēr netika uzrādīts nekāds pamatojums atbrīvojumam no procesuālo izdevumu piedziņas un atbrīvojums arī netika lūgts.

Ņemot vērā iztiesāšanas gaitā gūtos secinājumus un dalībnieku viedokļus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprida:

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 177.panta pirmajā daļā un sodīt viņu, ņemot vērā Krimināllikuma 65. panta otrās daļas noteikumus:

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām;
- par EUR 500 izkrāpšanu pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;
- par EUR 1000 izkrāpšanu pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;
- par EUR 2000 izkrāpšanu pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu **galīgo sodu /pers. C/ noteikt – pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus – piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām.**

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, saglabāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. C/ subsidiāri ar likumisko pārstāvi /pers. I/:

- par labu cietušajai /pers. F/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 3670 (trīs tūkstoši seši simti septiņdesmit euro);
- valsts labā procesuālos izdevumus – samaksu par zvērinātas advokātes I.Cīrules sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas procesā EUR 332,98 (trīs simti trīsdesmit divi euro 98 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts Kases kontā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās, nesāņemot apliecinājumu maksājuma veikšanai, pēc šī termiņa tiesa nodod izpildi rakstu piespiedu izpildei.

VPD teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas soda izpildes uzsākšanai jāierodas 10 darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās.

Tiesnese

G.Čepule