Lieta Nr. 133029814
1-0298-14/10

S P R I E D U M S
Rīgā 2014.gada 23.septembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča

Rīgā, Lomonosova ielā 10, **rakstveida procesā** izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc **/pers. A/**, *personas kods /personas kods/*, sūdzību par Ropažu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2013.gada 6.septembra lēmumu Nr.4.1/B79.88/2013, (administratīvā pārkāpuma protokols NE Nr.900509) un

k o n s t a t ē j a:

/datums/Ropažu novada pašvaldības policijas inspektors G.Reķels sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka 2013.gada 2.augustā plkst. 20:50 /pers. A/ atradās /adrese/. pagalmā, kur būdams alkohola reibumā lamājās necenzētiem vārdiem. Līdz ar to tika pārkāpts Ropažu novada domes saistošo noteikumu Nr. 1 „Par sabiedrisko kārtību Ropažu novadā" 31. punkts - „Par nepiedienīgu un cilvēku cieņu aizskarošu uzvedību publiskās vietās.

Ar Ropažu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2013.gada 6.septembra lēmumu Nr.4.1/B79.88/2013 /pers. A/ piemērots naudas sods Ls 40 (četrdesmit lati).

2014.gada 27.martā iesniegta un 2014.gada 2.aprīlī tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība, kurā viņš norāda, ka 2014.gada 17.martā saņēma Ropažu novada pašvaldības administratīvās komisijas lēmumu. Minētās komisijas lēmumam nepiekrīt, jo 1) viņa uzvārds ir "/pers. B/"; 2) /pers. C/ paskaidrojums neko neizsaka par 2013.gada 02.augusta izskatīto lietu; 3) uz 2013.gada 02.augustā rakstīto /pers. D/ (nav personas koda) iesniegumu var paskaidrot, ka minētajā laikā neatrados mājās /Nosaukums/ pagalmā, bet gan otrā pusē uz ciemata kopējā celiņa, nebija alkohola reibumā un neizskāra citu cilvēku cieņu, jo nebija neviena cilvēka (arī iesniegumā neviens cits nav norādīts) un arī bērnu tur nebija, kā arī nedzēra no lielām 2l pudelēm. Vienkārši iesnieguma rakstītājai nepatīk, ka pa celiņu staigā (kaut gan celiņš nav mājai piederošs) un viņa pati cenšas aizskart pa celiņu ejošos; 4) Protokols EM Nr.900509 sastādīts bez viņa klātbūtnes, no viņa nav paņemts ne mutisks, ne rakstisks paskaidrojums, kā arī ar protokola saturu netika iepazīstināts, netika izskaidroti pie administratīvās atbildības sauktās personas (šajā gadījumā – viņa) tiesības un pienākumi, kā arī protokolā nav viņa paraksta, kā arī nav par personas atteikšanos parakstīt protokolu atzīmes.

Saskaņā ar Latvijas APK 279.panta 2. daļu- *[....] pašvaldības administratīvās komisijas lēmumu [...]var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.*

Tiesa pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā lēmuma motivāciju, atzīst, ka Ropažu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2013.gada 6.septembra lēmums Nr.4.1/B79.88/2013, (administratīvā pārkāpuma protokols NE Nr.900509) atceļams un administratīvā lietvedība izbeidzama.

Tiesa, izvērtējusi Ropažu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2013.gada 6.septembra lēmumā Nr.4.1/B79.88/2013, (administratīvā pārkāpuma protokols NE Nr.900509) norādīto pamatojumu daļā par personas vainu, secina, ka pamatojums ir pareizs un pietiekams, līdz ar ko izmanto Latvijas APK 289^{13}.panta 3. daļā noteikto un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai attiecībā par sūdzības iesniedzējas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Atbilstoši Ropažu novada domes saistošie noteikumi Nr.1/26.01.2005. par sabiedrisko kārtību Ropažu novadā" 31.punktu- *par nepiedienīgu un cilvēku cieņu aizskarošu uzvedību publiskās vietās – naudas sods līdz 50 latiem.*

Saskaņā ar Ropažu novada domes saistošie noteikumi Nr.39 /12.12.2013. "Grozījumi Ropažu novada domes

2005.gada 26.janvāra noteikumos Nr.1 "Par sabiedrisko kārtību Ropažu novadā"" 1.30. punktu- *aizstāti 31.punktā vārdi un skaitļi "50 latiem" ar skaitļiem un vārdiem "75 euro".*

No 2013.gada 22.augusta protokola EN Nr. 900509 izriet, ka 2013.gada 2.augustā plkst. 20:50 /pers. A/ atradās /adrese/. pagalmā, kur būdams alkohola reibumā lamājās necenzētiem vārdiem. Līdz ar to tika pārkāpts Ropažu novada domes saistošo noteikumu Nr. 1 „Par sabiedrisko kārtību Ropažu novadā" 31. punkts - „Par nepiedienīgu un cilvēku cieņu aizskarošu uzvedību publiskās vietās. " *(lietas lapa 11)*

Lietā ir 2013.gada 2.augusta Ropažu novada pašvaldības policijas inspektora G.Reķeļa ziņojums, no kura izriet, ka 2013. gada 02. augustā plkst. 20:50 tika saņemts izsaukums no /pers. D/, ka /adrese/ vīrietis, /pers. A/, atrodas daudzdzīvokļu mājas pagalmā, kur uzvedas agresīvi pret apkārtējiem un lieto necenzētus vārdus. Tika izbraukts uz iepriekšminēto adresi, kur konstatēts, ka /pers. A/ jau bija aizgājis. No /pers. D/ pieņemts Iesniegums par Iepriekšminēto minēto faktu. /pers. A/, p.k. /personas kods/, dzīvojošas /Nosaukums B/, Zaķumuiža, Ropažu novads darbībā tika saskatīts administratīvais pārkāpums par kuru atbildība ir paredzēta Ropažu novada saistošajos noteikumos Nr. 1/26.01.2005., „Par sabiedrisko kārtību Ropažu novadā" 31. punkta „Par nepiedienīgu un cilvēka cieņu aizskarošu uzvedību publiskās vietās". Ņemot vērā iepriekšminēto, lūdzu uzsākt administratīvo lietvedību pret /pers. A/ *(lietas lapa 14)*.

Lietā ir /pers. D/ iesniegums, kurā norādīts, ka 2013.gada 2.augustā plkst.20:50, Zaķumuižā, /Nosaukums/ mājas pagalmā divi cilvēki, viens vīrietis /pers. A/ un sieviete /pers. H/, atradās alkohola reibumā un ar savām darbībām aizskāra citu cilvēku cieņu, kas izpaudās: 1) sieviete kārtoja savas dabiskās vajadzības zem daudzdzīvokļu mājas logiem, kad viņai aizrādīja, viņa metās virsū, kliedzot, vīrietis gan centās viņu aizturēt, viņa solīja sasit auto;

2) vīrietis kliedza, aizstāvot sievieti necenzētus vārdus krievu valodā;

3) tajā laikā garām gāja bērni, kuri to dzirdēja un redzēja (tas notiek ne vienu reizi vien), vīrietis ar sievieti lamājās un dzēra no lielām 2 l alus pudelēm. (lietas lapa 16).

Lietā ir /pers. C/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2013.gada 10.augustā plkst. 15:00 paskaidro, ka Ropažu novadā Zaķumuižā pie kafejnīcas "Valdenrode" āra terasē /pers. A/ traucēja kafejnīcas darbu (kas izpaudās kā klientu neielaišana kafejnīcā, kā arī rupji lamājoties un apvainoja kafejnīcas darbiniekus un klientu. Lamājoties lietoja necenzētus vārdus *(lietas lapa 17)*.

Tiesa, izskatot sūdzību, nekonstatē citus vai jaunus sūdzības iesniedzēja norādītus argumentus vai apstākļus, kas izslēgtu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Tiesai nav pamata neticēt pašvaldības policijas inspektora G.Reķeļa ziņojumā norādītam un /pers. D/ iesniegumā norādītam par apstākļiem kādos /pers. A/ izdarīja darbības, kas kvalificējamas kā administratīvs pārkāpums.

Tiesa nekonstatē apstākļus un uz tādiem nenorāda sūdzības iesniedzējs, kas liecinātu, ka policijas darbiniekam un /pers. D/ būtu pamats aprunāt sūdzības iesniedzēju.

Tiesa izslēdz no pārkāpuma būtības apraksta norādi, ka /pers. A/ atradās alkohola ietekmē, jo sūdzības iesniedzējs šo apstākli noliedz un likumā noteiktā kārtībā pierādījumi tam, ka persona atradās alkohola ietekmē, lietā nav gūti. Policijas darbinieka un privātpersonas novērojumi par personas atrašanos alkohola ietekmē, nav pietiekams pierādījums šī apstākļa konstatēšanai.

Tiesa nevērtē ziņas, kas izriet no /pers. C/ rakstveida paskaidrojumiem, jo tajos ir ziņas par 2013. gada 10. augusta notikumiem, kas nav attiecināmi uz izskatāmo lietu un sūdzību.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka ir pamats piemērot Latvijas APK 21. pantā noteikto un izbeigt administratīvo lietvedību, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Latvijas APK 21.pantu- *Ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.*

Tiesa, izvērtējusi administratīvā pārkāpuma būtību, kā arī ievērojot laiku, kas pagājis no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas saistībā ar personas tiesībām uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, to, ka personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, lēmums par soda piemērošanu par administratīva pārkāpuma izdarīšanu ir nosūtīts septiņus mēnešus pēc lēmuma pieņemšanas, administratīvās lietvedības mērķi, secina, ka soda piemērošana konkrētajā lietā nebūtu samērīga un ir likumīgs pamats lemt par administratīvās lietvedības izbeigšanu saskaņā ar Latvijas APK 21.panta pirmo daļu.

Pamatojoties uz Latvijas APK 21., 289.^{12} panta otrās daļas 3.punktu, 289.^{13} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Ropažu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2013.gada 6.septembra lēmumu Nr.4.1/B79.88/2013, (administratīvā pārkāpuma protokols NE Nr.900509) atcelt**, izbeigt administratīvo lietvedību** par /pers. A/, *personas kods /personas kods/*, izdarīto administratīvo pārkāpumu, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no **2014.gada 23.septembrī.**

Tiesnese