Lieta Nr. C 23034715
Madona, 2015.gada 20.aprīlī

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa 2015.gada 20.aprīlī Madonā, Avotu ielā 8, rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par naudas piedziņu un

noskaidroja:

2015.gada 7.janvārī Madonas rajona tiesā ierosināta /pers. A/ maza apmēra prasība par naudas piedziņu. Tajā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju, pamatojoties uz 2014.gada 18.augusta līgumu Nr.014/022, pastāv līgumiskas attiecības, viņam ir tiesības saņemt pakalpojumu - atbildētāja izgatavotu PVC logu, vai tā neizgatavošanas gadījumā atlīdzināt zaudējumu samaksātās priekšapmaksas apmērā un likumiskos procentus.

Pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1775., 1778., 1779., 1785. pantu, lūgts piedzīt no SIA /Nosaukums A/ zaudējumus 150,00 *euro* un likumiskos procentus 3,00 *euro*, kopā 153,00 *euro*.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2015.gada 10.janvārī prasības pieteikums līdz ar paskaidrojumu veidlapu nosūtīts atbildētājam uz juridisko adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu. Tiesas sūtījumi nav atgriezti tiesā, tātad – sasnieguši adresātu. Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta nosacījumiem atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par celto prasību un lietas izskatīšanas laiku un vietu. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti atbildētāja paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

Līgums Nr. 014/022 (9.l.l.) liecina, ka prasītāja /pers. A/ un atbildētāja SIA /Nosaukums A/ starpā 2014.gada 18.augustā noslēgts tiesisks darījums. Šī darījuma rezultātā atbildētājs apņēmies trīs nedēļu laikā no 2014.gada 18.augusta izgatavot prasītāja pasūtīto PVC logu. Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu atbildētājam ir pienākums izpildīt savas uzņemtās saistības.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā līguma 4.punkta noteikumiem līgums ir izpildīts līdz ar pieņemšanas nodošanas akta parakstīšanas brīdi. Šāds akts lietā nav iesniegts. Arī pēc prasības pieteikuma nosūtīšanas atbildētājs nav izteicis iebildumus ne pret prasību kopumā, ne pret tajā izklāstītajiem apstākļiem. Šī iemesla dēļ tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka no SIA /Nosaukums B/ puses līgums līdz šim nav izpildīts.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Šī paša likuma 1779.[1] pantā noteikts, ka zaudējumu nodarītājs atlīdzina zaudējumus tādā apmērā, kādu varēja saprātīgi paredzēt darījuma noslēgšanas laikā kā neizpildīšanas sagaidāmās sekas, ja vien neizpildīšana nav notikusi ļauna nolūka vai rupjas neuzmanības dēļ.

Līguma neizpilde līdz ar prasītāja veikto avansa maksājumu veido zaudējumu piedziņas pamatu – tas ir – līguma neizpilde no atbildētāja puses (bezdarbība) ir tiešā cēloniskā kopsakarā ar zaudējumiem, ko veido prasītāja izdarītais avansa maksājums. Faktu, ka /pers.A/ izdarījis priekšapmaksu 150,00 *euro* apmērā, apliecina gan līguma teksts kopumā, gan arī SIA /Nosaukums A/ amatpersonas atzīme pretī līguma noteikumiem par priekšapmaksas veikšanu par šī maksājuma saņemšanu. Ir pietiekami pamatoti arī secināt, ka atbildētājam bija iespējams paredzēt šos zaudējumus kā līguma neizpildes tiesiskās un loģiskās sekas. Pie šādiem apstākļiem ir atzīstami par pamatotiem un pierādītiem gan zaudējumu rašanās faktiskie apstākļi, gan arī to apmērs. Līdz ar to atbilstoši iepriekš norādītajām tiesību normām atbildētājam ir pienākums šos zaudējumus atlīdzināt prasītājam.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765.pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ticis atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas nosacījumiem atbildētājam ir pienākums maksāt tiesas izdevumus par labu valstij. Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] , 250.[25] , 250.[27] pantu,

nospriests:

apmierināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, prasību par zaudējumu piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par labu /pers.A/ zaudējumus EUR 150,00, likumiskos procentus EUR 3,00, kopā EUR 153,00 (viens simts piecdesmit trīs *euro*).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par labu valstij valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,55, kopā EUR 77,69 (septiņdesmit septiņi *euro* un sešdesmit deviņi centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Noteiktajā termiņā tiesā iesniedzams par labu valstij piedzīto tiesas izdevumu nomaksu apliecinošs dokuments.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnese G.Rezgoriņa