Lietas Nr. C15180615

Aizmugurisks SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2015. gada 15. decembrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Dzerkale
ar tiesas sēžu sekretāri G.Morīti
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AAS„BTA Baltic Insurance Company" prasībā pret /pers. F/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 7. aprīlī Jelgavas tiesā saņemts "BTA Insurance Company" SE prasības pieteikums, kurā lūdz piedzīt no /pers. F/ zaudējumus EUR 3006,53 apmērā un tiesas izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 (sešus) procentus no piedzītās, bet prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasību motivē, norādot, ka prasītājai radušies zaudējumi, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību par 2009.gada 04.jūnijā notikušo ūdens noplūdi dzīvoklim Nr./numurs/, daudzdzīvokļu namā /adrese/, par ko 2009.gada 04.jūnijā plkst. 15.40 tika reģistrēts izsaukums avārijas daļā. Kā nopludināšanas iemesls aktā tika minēts - dzīvokļa Nr./numurs/ istabā, bojāts apkures stāvvada atzara un radiatora nekvalitatīvi veiktais savienojums.

Prasītāja norāda, ka 2008.gada 27.augustā starp prasītāju, kā apdrošinātāju un /pers. H/, kā apdrošinājuma ņēmēju tika noslēgts īpašuma apdrošināšanas līgums, saskaņā ar kuru tika apdrošināts dzīvoklis Nr./numurs/, daudzdzīvokļu namā /adrese/. Apdrošināšanas līgums tika noslēgts par labu A/S Aizkraukles Banka, kura līgumā tika noteikta, kā apdrošinātā persona, kurai pastāv apdrošināmā interese (Apdrošināšanas polise ar sēriju /numurs/, Nr./numurs/). 2009.gada 08.jūnijā apdrošinājuma ņēmējs /pers. H/vērsās pie prasītāja ar iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu sakarā ar apdrošināšanas gadījuma iestāšanos. Saskaņā ar viņas iesniegumu apdrošinātais dzīvoklis tika appludināts no stāvu augstāk esošā dzīvokļa Nr. /numurs/, kā rezultātā nodarīti nopietni bojājumi dzīvoklim Nr./numurs/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka par faktisko apstākli, ka ūdens ieplūdis no atbildētājas dzīvokļa pierāda 05.06.2009. SIA" Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" sastādītais akts, kurā norādīts, ka dzīvokļa Nr. /numurs/ īpašnieks bez saskaņošanas ar apsaimniekotāju, ir veicis veco siltuma konvektoru nomaiņu uz jauniem radiatoriem. Saskaņā ar SIA „DK Group" nekustamā īpašuma apskates protokolu un remonta darbu tāmi izdevumi, kas nepieciešami dzīvokļa atjaunošanai stāvoklī, kādā tas bija pirms appludināšanas, sastāda LVL 2163.0 jeb EUR 3077.67 apmērā.

Norāda, ka, izpildot savas saistības, prasītājs, saskaņā ar īpašuma apdrošināšanas līgumu un ņemot vērā apdrošinātā līgumā noteikto franšīzi EUR 71.14 (LVL 50.00) apmērā, izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību EUR 3006.53 (LVL 2113.0) apmērā, pārskaitot to /pers. H/ (maksājuma uzdevums Nr. 6402). Apdrošināšanas atlīdzība /pers. H/ tika izmaksāta saskaņā ar apdrošinātās personas - A/S Aizkraukles Banka rīkojumu par apdrošināšanas atlīdzību.

Prasītāja uzskata, ka atbildētāja nerīkojās atbilstoši šiem normatīvajiem aktiem un citam dzīvokļa īpašniekam ir pieļāvusi traucējumu, kas izpaudās kā ūdens ieplūšana vienu stāvu zemāk esošajā kaimiņa dzīvoklī, bojājot šo dzīvokli, tādejādi nodarot kaimiņam zaudējumus. Pieļaujot kaimiņa dzīvokļa apliešanu, atbildētāja nav rīkojusies atbilstoši augstāk minētajam normatīvajam aktam par zaudējumu nodarīšanu un saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 15.pantu, ir iestājusies tās civiltiesiskā atbildība.

Prasītāja norada, ka, pārņemot prasījuma tiesības vairākkārt vērsusies pie Atbildētājas ar pretenzijām par zaudējumu atlīdzību, uz ko atbildētāja nav atsaukusies, sakarā ar ko ir spiesti vērsties tiesā.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1759.,1773., 1775., 1779.p., likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 2., 7., 15.p., likuma Par apdrošināšanas līgumu 40.panta l.daļu, Civilprocesa likuma 195.pantu.

29.07.2015. Jelgavas tiesā saņemts SE "BTA Insurance Company" un AAS "BTA Baltic Insurance Company" pieteikums par pušu procesuālo tiesību pārņemšanu (lietas 43.-44.lapa), kurā lūdz aizstāt prasītāju – SE "BTA Insurance Company" ar tās tiesību pārņēmēju – AAS "BTA Baltic Insurance Company", pamatojoties uz starp pusēm 29.12.2014. noslēgto Reorganizācijas līgumu.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 07.12.2015. tiesā saņemts prasītājas pārstāvja un 15.12.2015. procesuālo tiesību pārņēmēja iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka uztur prasību par zaudējumu piedziņu un pieteikumu par pušu procesuālo tiesību pārņemšanu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta prasībām, t.i. nosūtot pavēstes ierakstītos sūtījumos uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi, sūtījumi atgriezti tiesai atpakaļ ar norādi "beidzies glabāšanas laiks". Pavēstes atgriešana tiesai neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa). Pie šādiem apstākļiem tiesai ir pamats lietu izskatīt prasītājas pārstāvja un atbildētājas prombūtnē, jo tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšana atlikšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesai ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Iepazinusies ar pieteikumu pušu procesuālo tiesību pārņemšanu (lietas 43.-44.lapa) un tam pievienotajiem dokumentiem, t.i. starp pusēm 29.12.2014. noslēgtā Reorganizācijas līguma izrakstu (lietas 47.-50) un 01.07.2015. Pieņemšanas-nodošanas akta izrakstu (lietas 51.-58.lapa), tiesa tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu aizstāja prasītāju, atzīstot prasījuma tiesības AAS "BTA Baltic Insurance Company".

Ar Tiesu informatīvās sistēmas Zemesgrāmatu nodaļījumā pieejamo informāciju, apstiprinās, ka dzīvokļa Nr./numurs/, /adrese/ īpašniece ir /pers. F/ un ar lietā esošo Zemesgrāmatu apliecības kopiju (lietas 11.lapa) apstiprinās, ka dzīvokļa Nr./numurs/, /adrese/ īpašniece ir /pers. H/.

Laika posmā no 2008.gada 21.septembra līdz 2009. gada 20.septembrim dzīvoklis /numurs/, /adrese/ bija apdrošināts, pamatojoties uz AS "BTA" īpašuma apdrošināšanas noteikumiem, īpašuma apdrošināšanas polisē ar sēriju /numurs/, Nr./numurs/ (lietas 9.lapa), kā apdrošinājuma ņēmējs norādīta /pers. H/ .

No 2009.gada 05.jūnija SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" sastādītā akta (lietas 12. lapa) redzams, ka ēku ekspluatācijas daļas vecākais inženieris /pers. K/ un inženiere /pers. L/ apsekojot dzīvokli konstatēja, ka 2009. gada 04.jūnijā dzīvoklim /adrese/ tika nopludināts virtuves griestu krāsojums, sienu mazgājamo tapešu līmējums, samērcēts grīdas linoleja klājums uz KŠP plāksnes, priekštelpas griestu dekoratīvo putuplasta plākšņu līmējums, sienu tapešu līmējums, samērcēts grīdas linoleja klājums uz KŠP plāksnes, istabas griestu tapešu līmējums, sienu tapešu līmējums un samērcēts grīdas KŠP plāksnes krāsotais klājums. Kā nopludināšanas iemesls norādīts augšstāva atsevišķa dzīvokļa Nr./numurs/ istabā, bojāts apkures stāvvada atzara un radiatora nekvalitatīvi veiktais savienojums, ko apstiprina fakts, ka avārijas daļā izsaukums tika reģistrēts 04.06.2009. plkst.15:40, pēc /adrese/ iedzīvotāju izsaukuma, kā rezultātā tika noslēgts apkures stāvvads, jo dzīvokļa Nr./numurs/īpašnieks, bez saskaņošanas ar apsaimniekotāju, bija veicis veco siltuma konvektoru nomaiņu uz jauniem radiatoriem.

Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt aktā uzskaitītās /adrese/ nodarītos bojājumus, kā arī to, ka noplūde radusies sakarā ar augšstāva atsevišķa dzīvokļa Nr.15 istabā, bojātā apkures stāvvada atzara un radiatora nekvalitatīvi veikto savienojumu, ievērojot, to , ka avārijas dienest 04.06.2009 bija izsaukuši tieši dzīvokļa/adrese/ iedzīvotāji un avārijas dienesta darbinieki bija novērsuši avārijas cēloni, noslēdzot stāvvadu.

Ar SIA „DK Group" nekustamā īpašuma apskates protokolu (lietas 15.-16. lapa) un remonta darbu tāmi (lietas 13.-14.lapa) un 19.06.2009. paziņojumu par apdrošināšanas gadījumu (lietas 17.lapa) 29.06.2009. tiesas ieskatā ir pierādīts zaudējumu apmērs.

Tiesai nav pamata apšaubīt remonta darbu tāmē norādītās izmaksas, ņemot vērā, ka tāmē iekļautās pozīcijas saistītas ar izdevumiem, kas vajadzīgo, lai novērstu 05.06.2009. SIA "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde aktā fiksētos dzīvoklim /adrese/ bojājumus.

Tiesa, izvērtējot aprēķinu, vadoties no loģikas likumiem un dzīvē gūtiem novērojumiem, secina, ka aprēķins veikts, balstoties uz vidējām materiālu un darba spēka cenām Latvijā sakarā ar ko aprēķinātā summa ir samērīga (Civillikuma 1792.pants). Tiesa pievienojas judikatūrā paustajām atziņām, proti 02.06.2009. Zemgales apgabaltiesas spriedumā lietā Nr.C1507499908 izteiktajam apsvērumam, ka apdrošinātājs, sastādot tāmi, nav ieinteresēts palielināt pats savu izmaksu apmēru, kuru atlīdzības perspektīva uz apdrošināšanas atlīdzības izmaksas brīdi nav zināma.

Pamatojoties uz 08.06.2009. /adrese/, īpašnieces /pers. H/ īpašuma apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, /pers. H/ bankas kontā ieskaitīta atlīdzības izmaksa EUR 3006,53 (LVL 2113,00) apmērā, ko ap liecina maksājuma uzdevums Nr.6402 (lietas 18.lapa). Līdz ar to saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu prasītājs ir ieguvis apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas atbildīga par zaudējumiem.

23.04.2015. SE "BTA Insurance Company" atbildētājai nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu, kā atmaksas termiņu norādot 31.03.2015.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 13.panta pirmo daļu (spēkā līdz 01.01.2011.), dzīvokļa īpašnieka pienākums ir saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daudzdzīvokļu mājas daļu, kā arī ievērot telpu lietošanas noteikumus, sanitārās un ugunsdrošības normas. Bet saskaņā ar minētā likuma 15.pantu, dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai, ja tāda ir nodibināta, un nekustamā īpašuma bojāšanu atbild civiltiesiskajā, sabiedrības statūtos vai savstarpējā līgumā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildība par nodarītajiem zaudējumiem gulstas uz dzīvokļa /adrese/ īpašnieci /pers. F/.

06.06.2009. apdrošinātājs lūdzis atbildētājai nekavējoties atmaksāt radīto zaudējumu EUR 3006,53 (LVL 2113,00) atlīdzību, uz ko atbildētāja /pers. F/ savā 02.09.2009. iesniegumā norādījusi, ka akts, uz kura pamata AS "BTA" pieprasa atmaksāt radītos zaudējumus EUR 3006,53 (LVL 2113,00) apmēr ir fiktīvs, jo SIA "Jelgavas Nekustamā īpašuma pārvalde" pilnvarotās personas viņas dzīvokļi nav bijušas un redzēt radiatorus nevarēja, jo tur tādu vispār nav un, līdz ar to atbildētāja sniegto pretenziju uzskata par nepamatotu.

Neskatoties uz to, ka atbildētāja savā apdrošinātājam adresētajā iesniegumā neatzīst , tiesai atbildētāja savus iebildumus nav izteikusi, kā arī nav iesniegusi nekādus pierādījumus lietā. Tiesai nav pamata apšaubīt 05.06.2009. SIA "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" sastādītajā aktā norādi, ka 04.06.2009. plkst. 15.40 Avārijas daļā reģistrēts izsaukums no dzīvokļa nr./numurs/, pēc kā Avārijas dienesta darbinieki ieradušies un novērsuši avārijas cēloni.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst par pierādītu Civillikuma 1775.panta noteiktos zaudējuma atlīdzības priekšnosacījumus- personas prettiesisko rīcību, zaudējumu apmēru, cēlonisko sakaru starp prettiesisko bezdarbību un zaudējumiem.

Tāpat tiesa atzīst par pamatotu lūgumu noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā līdz sprieduma izpildei saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi. No lietā esošajiem maksājumu uzdevumiem redzams, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu EUR 355,00 (lietas 7.-8. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,28 apmērā, (lietas 6.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. F/ par labu AAS „ BTA Baltic Insurance Company" zaudējumu atlīdzību EUR 3006,53 (trīs tūkstoši seši *euro* un 53 *centi*), kā arī tiesas izdevumus EUR 361,28 (trīs simti sešdesmit viens *euro* un 28 *centi*).

Noteikt AAS „ BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas.

Noteikt /pers.F./termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas -2015. gada 29.decembra, Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, bet atbildētāja 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas var iesniegt tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I. Dzerkale