Lietas Nr.C 29 58 73 11
Lietvedības Nr. C 29 0603 14
2014.gads

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā , 2014.gada 4.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri A.Gromovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Norvik Banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a :

2011.gada 14.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „Norvik Banka" (turpmāk arī prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk arī atbildētāju) par parāda piedziņu.
Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2007.gada 29.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK- 013785, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts patēriņa kredīts Ls 1300,00 apmērā, ar procentu likmi 21% gadā un ar atmaksas termiņu 48 mēneši.

Atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20. datumam, nodrošinot, lai maksājuma grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar līguma 8.1. punktam atbildētājai par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātajiem procentiem atbildētājai jāmaksā prasītājai līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 8.2.punkts noteic, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar līguma 10.2. punkta noteikumiem prasītājam, 15 dienas iepriekš nosūtot rakstveida paziņojumu uz atbildētāja līgumā norādīto dzīvesvietas adresi, ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai atbildētājs nekavējoties atmaksā prasītājai viņam izsniegto un vēl neatmaksāto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja prasītājs ir konstatējis, ka atbildētājs nav ievērojis kādu no Līguma noteikumu 9.1. punkta apakšpunkta noteikumiem.

Līguma 9.1.1. punktā noteikts, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā minētās saistības savukārt līguma 9.1.2.apakšpunkts noteic, ka atbildētājam ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

2010.gada 26.martā prasītāja paziņojusi par līguma pirms termiņa izbeigšanu. Atbildētājai ticis dots 15 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētāja saistības nav izpildījusi, līdz ar to līgums ticis izbeigts ar 2009.gada 12.aprīli.

Atbildētāja parāds sastāda Ls 2455,88 un sastāv no pamatparāda Ls 1149,23, procentu parāda Ls 476,39 un līgumsoda Ls 830,26.

Procenti un līgumsods tiek aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 20. jūnija līdz 2011.gada 8.martam.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas pamatparādu Ls 1149,23 , procentus Ls 476,39 , līgumsodu Ls 830,96 , kopā Ls 2455,88, kā arī piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.pantu.

Paskaidrojumus par prasību atbildētāja tiesai nav sniegusi.

Tiesas sēdē AS „Norvik Banka" pārstāvis nav ieradies. Tiesā saņemts iesniegums, kurā prasītājas pārstāvis lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Prasība tiek uzturēta pilnā apmērā saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto.

Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots nosūtot tiesas pavēsti caur Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļu uz Apvienoto Karalisti, kur atrodas atbildētāja deklarētā dzīvesvieta. Tiesas dokumenti atbildētājai ir izsniegti 2014. gada 21.augustā. Vienlaicīgi atbildētāji tiesas pavēste nosūtīta arī uz dzīvesvietu Latvijā.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasību, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu euro ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko

instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms euro ieviešanas dienas, sākot ar euro ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz euro, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz euro atbilstoši neatsaucami fiksētajam euro maiņas kursam (1 euro = LVL 0,702804).

2007.gada 29.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-013785, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts patēriņa kredīts EUR 1849,73 (Ls 1300,00) apmērā ar atmaksas termiņu 48 mēneši, tas ir līdz 2011.gada 29.oktobrim (l.lpp.7-8).

Parakstot līgumu aizņēmēja apstiprināja, ka pirms līguma parakstīšanas ir iepazinusies ar līgumu, patēriņa kredīta līguma noteikumiem un maksājuma grafiku, kā arī ar bankas noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu. Minēto dokumentu saturs aizņēmējai ir saprotams, un viņa apņemas tos ievērot un izpildīt.

2007.gada 29.oktobra Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-013785 nav apstrīdēts un ir spēkā, to ir parakstījusi atbildētāja, savu parakstu uz līguma atbildētāja nav apstrīdējusi.

2012.gada 8.marta Patēriņa kredīta konta izraksts par operācijām kontā 2007.gada 29.oktobrī (l.lpp.9) apliecina, ka aizdevums EUR 1849,73 (Ls 1300,00) izsniegts atbildētājai.

Minētā līguma 6.1. un 9.1.2.punktā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatmaksā bankai kredīts pa daļām maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo summu kontā, aizņēmējam ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

No Patēriņa kredīta līguma Nr. 013785 maksājuma grafika (l.lpp.8), kas ir minētā līguma neatņemama sastāvdaļa, redzams, ka pirmais maksājums atbildētājai bija jāveic 2007.gada 20.novembrī, bet pēdējais – 2011 .gada 20.oktobrī.

Atbildētāja savas ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības nav pildījusi godprātīgi.

Atbildētājas neatmaksātā kredīta pamatsumma sastāda EUR 1635,21 (Ls 1149,23).

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība ir bijusi noteikti pielīgta.

Patēriņa kredīta līguma noteikumu 10.2. punkts noteic, ka banka 15 dienas iepriekš nosūtot rakstveida paziņojumu uz aizņēmēja līgumā norādīto dzīvesvietas adresi, ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties atmaksā bankai viņam izsniegto un vēl neatmaksāto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos kredīta procentus un līgumsodu, ja banka ir konstatējusi, ka ir iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem: aizņēmējs nav ievērojis kādu no noteikumu 9.1.punkta apakšpunktu.

Patēriņa kredīta līguma noteikumu 9.1.2. punktā noteikts, ka atbildētājam ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Prasītāja 2010.gada 30.martā nosūtījusi atbildētājai 2010.gada 26.martā sagatavoto Paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu Nr.42-2/76711 , kurā norādījusi, ka atbildētāja savas saistības, kas izriet no patēriņa kredīta līguma nav pildījusi, kā rezultātā ir izveidojies parāds.

Banka paziņojusi, ka gadījumā, ja 15 dienu laikā no šī paziņojuma nosūtīšanas dienas atbildētāja nenodrošinās savā norēķinu kontā no patēriņa kredīta līguma izrietošo parāda summu, patēriņa Kredītalīgums tiks uzskatīts par izbeigtu ar 2010.gada 12.aprīli.

Prasītāja prasībā norādījusi, ka atbildētāja pienākumu samaksāt nav izpildījusi, ko tiesai nav pamata apšaubīt, jo celta prasība tiesā par parāda piedziņu.

Ievērojot Civillikuma 1589.pantu un līguma 9.1.2., 10.2.1. punktu, tiesa secina, ka prasītāja bija tiesīga pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no atbildētājas pirms termiņa neatmaksātā aizdevuma, saskaņā ar līguma noteikumiem aprēķināto procentu par kredīta izmantošanu un līgumsoda summu. Tiesa secina, ka prasītāja atkāpusies no līguma ar 2010.gada 12.aprīlī, nevis 2009.gada 12.aprīlī, kā kļūdaini norādīts prasības pieteikumā.

Ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās (Civillikuma 1934.pants). Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi , prasības summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmēru EUR 1635,21 (Ls 1149,23) apmēru nav izteikusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, līdz ar to , pamatparāda EUR 1635,21 (Ls 1149,23) piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Patēriņa kredīta noteikumu 5.1.punkts noteic, ka par patēriņa kredīta izmantošanu aizņēmējs maksa bankai procentus

atbilstoši līgumā norādītajai procentu likmei un maksājumu grafikā norādītajā apmērā. Par patēriņa kredīta izmantošanu atbildētājs maksā prasītājai 21% procentu likmi gadā.

Procenti tiek maksāti saskaņā ar līgumu un starp līdzējiem parakstīto maksājuma grafiku.

No parāda summas aprēķina (l.lpp.10-12) secināms, ka prasītāja ir aprēķinājusi procentu maksājumus par laika posmu no 2008.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 8.martam (tas ir pēc tam, kad banka atkāpusies no līguma) EUR 677,84 (Ls 476,39) apmērā.

Kā atzīts judikatūrā, līgumiskie procenti [..] gadījumos, kad līdzēji tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt (sk.2013.gada 30.janvāra Augstākās tiesas Senāta spriedums lietā Nr.SKC-644/2013).

Izmantojot prasītājas parāda summas aprēķinu, tiesa secina, ka nolīgto procentu parāds piedzenams EUR 502,77 (Ls 353,35)(Ls 476,39- Ls 123,04 = Ls 353,35) apmērā par laika posmu no 2008.gada 20.jūlija līdz 2010.gada 12.aprīlim.

Secinot, ka banka ir izmantojusi tiesības un vienpusēji atkāpusies no līguma, līdz ar ko, Patēriņa kredīta līgumam izbeidzoties, zūd arī līgumiskais pamats nolīgto procentu piedziņai atbilstoši Patēriņa kredīta līgumā noteiktajā apmēram, tiesa atzīst, ka nav nekāda tiesiska pamata nolīgto procentu piedziņai pēc līguma izbeigšanas datuma, t.i., pēc 2010.gada 12.aprīļa un prasība daļā par nolīgto procentu piedziņu par laika posmu no 2009.gada 12.aprīļa līdz 2011.gada 8.martam EUR 175,07 (Ls 123,04) apmērā ir noraidāma.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.pants). Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma 1720.panta 2.punkts).

Pamatojoties uz 2007.gada 29.oktobra Patēriņa kredīta līguma Nr. PTK-013785 8.1.punktu, prasītāja aprēķinājusi atbildētājai līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 20.jūnija līdz 2009.gada 20.februārim EUR 1181,35 (Ls 830,26) apmērā, , kura apmērs nepārsniedz galvenā parāda apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja līgumsoda aprēķina pamatotību. Tiesa konstatē, ka atbildētāja ilgstoši nav izpildījusi savas saistības, līdz ar to prasītājas aprēķinātais līgumsods nav pārmērīgs, salīdzinot ar saistību neizpildīšanu, tādēļ no atbildētājas piedzenams arī līgumsods par līgumsaistību izpildes termiņa kavējumu EUR 1181,35 (Ls 830,26) apmērā.

Ievērojot spriedumā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji, un no atbildētājas piedzenams pamatparāds EUR 1635,21 (Ls 1149,23) , nolīgtie procenti par laika posmu no 2008.gada 20.jūlija līdz 2010.gada 12.aprīlim. EUR 502,77 (Ls 353,35), līgumsods par laika periodu no 2008.gada 20.jūnija līdz 2009.gada 20.februārim EUR 1181,35 (Ls 830,26) apmērā, bet kopā EUR 3319,33 (Ls 2332, 84).

Prasība daļā par procentu piedziņu procentu par laika posmu no 2009.gada 12.aprīļa līdz 2011.gada 8.martam EUR 175,07 (Ls 123,04) apmērā ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punkts).

Apmierinot prasību daļēji un piedzenot no atbildētāja EUR 3319,33 (Ls 2332, 84) no atbildētājas piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram EUR 260,84 (Ls 183,32)(saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu – likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi – 150 lati + 2,5 % no prasības summas, kas pārsniedz Ls 1000), prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 4,70 euro (3,30 lati), kopā EUR 265,54 (Ls 186,62)

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 20,15 (Ls 14,16), ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai un atbildētājam, tiesas pavēstes nosūtīšana prasītājai un atbildētājam. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi 4,70 euro (3,30 lati) apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 15,45 (Ls 10,86)apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.1pantu, tiesa

nosprieda :

AS „Norvik Banka" prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu EUR 1635,21 (Ls 1149,23) , procentus par laika posmu no 2008.gada 20.jūlija līdz 2010.gada 12.aprīlim. EUR 502,77 (Ls 353,35), līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 20.jūnija līdz 2009.gada 20.februārim EUR 1181,35 (Ls 830,26) apmērā un tiesāšanās izdevumus EUR 265,54 (Ls 186,62), kopā **EUR 3584,87 (trīs tūkstoši pieci simti astoņdesmit četri euro 87 centi)** (Ls 2519,46).

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ , par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 15,45 (piecpadsmit euro 45 centi) (Ls 10,86) .

Noteikt /pers. C/ ,personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no

sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 18.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā. Atbildētāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas.

Tiesnese D.Ķeire