Lietas Nr. 11110003817
Lietas arhīva Nr. K26-0312-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2017.gada 6.februārī
Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**
ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**
piedaloties prokurorei **Evijai Krasovskai**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), būdams alkohola ietekmē šādos apstākļos:

2017.gada 30.janvārī plkst.03.15 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs 2.17 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), Balvos pa Brīvības ielu, virzienā no Raiņa ielas uz Daugavpils ielu, vadīja transportlīdzekli - citai personai piederošo automašīnu VW Vento, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kad viņu apturēja Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors.

Ar šīm darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - mazāk smagu noziegumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētāja Evija Krasovska izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā/pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. D/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. D/ ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā atbildību mīkstinošu apstākli /pers. D/ tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. D/ tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

/pers. D/ agrāk nesodīts (lietas 20.lapa).

Novērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, to, ka apsūdzētais agrāk ir nesodīts, un lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta definēto soda mērķi, tiesa uzskata, ka kā sods /pers. D/ piemērojams piespiedu darbs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka