Lietas Nr. 120017715
Lietas arhīva Nr. 1-0177-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa šāda sastāvā : tiesnesis J. Dargis
ar tiesas sēžu sekretāri G. Bebrovsku

2015.gada 7.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Tiesu ielā 5, administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojoša /adrese A/, bezdarbnieka, 2014.gada 3.septembrī sodīta pēc Latvijas APK 171panta pirmās daļas, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 7.aprīlī VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas 2.vada kārtībnieks Gatis Vašķis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 148227. Protokolā norādīts, ka 2015.gada 7.aprīlī plkst.17^{30} /pers. A/Liepājā, Ventspils ielā 56 ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka Gata Vašķa likumīgajam rīkojumam doties uz dienesta automašīnu, kad tas izpilda dienesta pienākumus. Rezultātā persona centās bēgt, aptuveni pēc 100 m tika notverta un aizturēta. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 175.pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lietas par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā ir piekritīga izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz protokolā norādīto adresi. Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta, 268^{1}.panta pirmās daļas, 271.panta ceturtās daļas nosacījumiem, izsūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz lietas materiālos norādīto adresi, uzskatāms, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, līdz ar to uzskatu par iespējamu izskatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Tiesa konstatē lietā šādus materiālus : administratīvā pārkāpuma protokols PC 148227; administratīvās aizturēšanas protokols Nr.545; /pers. A/ paskaidrojums; personas pārbaudes protokols,no kura seko, ka /pers. A/ 2015.gada 7.aprīlī plkst.18^{43} izelpas gaisā konstatētas 1,20 promiles alkohola un /pers. A/ piekritis veiktās pārbaudes rezultātiem; policijas kārtībnieka Gata Vašķa 2015.gada 7.aprīļa ziņojums,no kura seko- 7.aprīlī plkst.17^{15} patrulējot ar D. Skudi saņemts izsaukums uz Ventspils ielu 56, Liepāja, ka veikalā /Nosaukums A/ trīs jaunieši centās nozagt preci. Ierodoties norādītajā adresē mūs sagaidīja veikala pārdevēja un īpašnieks /pers. F/, kuri norādīja uz /pers. A/, /pers. G/, /pers. H/. Personām tika teikts doties uz dienesta automašīnu. Izejot no veikala /pers. A/ metas bēgt. Personai sekoju un pēc 100 m to panācu un pielietoju speciālos tuvcīņas paņēmienus, kā arī roku dzelžus; kārtībnieka Daiņa Skudes ziņojums,no kura seko- š.g. 7.aprīlī plkst. 17^{15} tika saņemts izsaukums, ka Liepāja, Ventspils ielā 56 veikalā /Nosaukums A/ trīs jaunieši mēģināja nozagt preci. Ierodoties veikalā tika sastapti trīs jaunieši un veikala pārdevēja norādīja nozagt preci. Jauniešiem tika teikts doties uz dienesta automašīnu. Izejot no veikala viens jaunietis nepakļāvās kārtībnieka G. Vašķa prasībai doties uz dienesta automašīnu un metās bēgt. /pers. C/ viņam sekoja pēc 100 m panāca un pielietojot speciālos ciņa paņēmienus un roku dzelžus jaunieti aizturēja . Tika noskaidrotas, ka persona ir /pers. A/. Persona ar /pers. H/ un /pers. G/ tika nogādāti Bāriņu ielā 3;/pers.F/ paskaidrojums, ka 7.aprīlī plkst. 17^{30} veikalā /Nosaukums A/ ieradās policijas darbinieki, lai aizturētu trīs jauniešus kuri mēģināja nozagt degvīnu. Kad jauniešus izveda no veikala viens no jauniešiem negāja uz dienesta automašīnu, bet bēga prom no policijas darbiniekiem.

No IeM informācijas centra sodu reģistra izdrukas redzams, ka /pers. A/ 2014.gada 3.septembrī sodīts pēc Latvijas APK 171panta pirmās daļas.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu ir ievērotas Latvijas APK 238^{1}.panta pirmā daļā un 248.panta pirmā daļā noteiktās prasības.

Latvijas APK 175. pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, - uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Ja persona, atrodoties sabiedriskā vietā (konkrētajā gadījumā notikuma vietā), veic tādas darbības, kas vērstas uz sabiedriskās kārtības pārkāpšanu, tad policijas darbiniekam, kas atrodas notikuma vietā, pildot dienesta pienākumus, ir tiesības pieprasīt personai pakļauties policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai. Gadījumā, ja persona atsakās pakļauties policijas darbinieka likumīgajai prasībai, tad ir pamats sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un saukt personu pie administratīvās atbildības paredzētas Latvijas APK 175.pantā.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka policista rīkojums kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus ir bijušas likumīgas.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmās daļas noteikumiem policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības vai veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kas traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā. Savukārt, šā likuma 12.pantā noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei ir tiesības pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošus dokumentus, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem, aizturēt personas, kuras tiek turētas aizdomās par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, nogādāt tās policijas iestādē, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus.

Latvijas APK 254.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka policijas darbinieki drīkst aizturēt administratīvā kārtā personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ja notikusi ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam vai prasībai.

No minētā panta izriet, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums vai prasība, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Saskaņā ar Latvijas APK 252.panta pirmo daļu, personas administratīvā aizturēšana ir atļauta, lai pārtrauktu administratīvo pārkāpumu, noteiktu pārkāpēja personu un, lai sastādītu protokolu par administratīvo pārkāpumu. Tiesnesis konstatē, ka ir ievēroti Latvijas APK 253.panta noteikumi par administratīvo aizturēšanu un 255.panta otrajā daļā noteiktais, ka administratīvās aizturēšanas laiku skaita no personas atskurbšanas brīža.

Atzīstams, ka policijas darbinieka prasības /pers. A/ ir bijušas pamatotas un likumīgas. /pers. A/ uzvedība notikuma vietā policijas darbiniekam radīja pamatotas aizdomas par likumpārkāpuma izdarīšanu.

Lietā nav konstatēti nekādi iemesli, kuru dēļ policijas darbinieki būtu ieinteresēti lietas iznākumā vai būtu neobjektīvi vai nekompetenti /pers. A/ administratīva pārkāpuma konstatēšanai.

Izvērtējot lietas materiālus to savstarpējā saistībā un kopumā, uzskatu, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ 2015.gada 7.aprīlī pulkst.17^{30}, Liepājā, Ventspils ielā 56 veikalā /Nosaukums A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgām prasībām - nepildīja prasību iekāpt dienesta transportlīdzeklī un ir izdarījis administratīvo pārkāpumu paredzētu Latvijas APK 175.pantā.

/pers. A/ 2014.gada 3.septembrī administratīvi sodīts par pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību, bezdarbnieks, ziņu par apgādājamiem nav.

Saskaņā ar 2008.gada 2.jūnijā pieņemtajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punkta noteikts, ja izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 0,5 promiles (ieskaitot), pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz pārbaudāma persona.

Latvijas APK 274.panta pirmās daļas 12.punktā noteikts, ka lēmumā norāda, ka pamatojoties uz izdevumu apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvās pārkāpuma izdarīšanā.

Administratīvo atbildību mīkstinošu apstākļi lietā nav konstatēti. Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 1.punktu par apstākli, kas pastiprina atbildību ar administratīvo pārkāpumu, atzīstams tas, ka prettiesiska rīcība turpināta, neraugoties uz pilnvaroto personu prasību to izbeigt.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus to, ka pēdējo reizi pie administratīvās atbildības saukts 2014.gada 3.decembrī.

Latvijas APK 31.pants nosaka, ka administratīvo arestu nosaka un piemēro tikai izņēmuma gadījumos, kas nozīmē, ka tas ir smagākais administratīvā soda veids.

Latvijas APK 22.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību pamatojoties uz Latvijas APK 175., 213.,260.,268.,272.,274.,275.,276.,299.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 50 EUR (piecdesmit *euro*) apmērā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas atmaksāt izdevumus 15,65 EUR(piecpadsmit *euro* 65 centi) apmērā par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi. Šī summa ieskaitāma jebkurā bankā, norādot saņēmēju : LR IeM Valsts policija Reģ. Nr.90000099040, Banka Valsts kase, BIC: TRELLV 22. Konta Nr. LV96TREL2140091033000,kā maksājuma mērķi norādot administratīvā pārkāpuma protokola numuru un datumu, maksātāja vārdu un uzvārdu. Pēc nomaksas kvīts iesniedzama VP Kurzemes reģiona pārvalde Liepājā, Bāriņu ielā 3.

Naudas sods samaksājams ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankā, norādot saņēmēju – Valsts kase Reģ.Nr. 90000050138, Konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmējs : valsts kase Kods : TRELLV22, maksājuma jānorāda šā administratīvā lēmuma numurs un naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Liepājas tiesā Republikas 14 – 18a.kabinetā. Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu 10 darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis J.Dargis