Lietas Nr. C19068815
Lietas arhīva Nr. C-0158-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2016.gada 9. martā

Kuldīgas rajona tiesa
tiesnese Daina Alksne

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "E.Kizenbha konsultāciju birojs" maza apmēra prasībā pret /nosaukums/ par naudas piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatsummu EUR 1 316,29, procentus EUR 183,73, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 15.aprīlī starp SIA "E.Kizenbaha konsultāciju birojs" kā iznomātāju un /nosaukums/ kā nomnieku noslēgts zemes nomas līgums, ar kuru prasītāja nodevusi un atbildētāja pieņēmusi lietošanā (nomā) zemesgabalu adresē "/nosaukums B/", Vārmes pagastā, Kuldīgas novadā, kadastra Nr. /numurs A/, ar kopējo platību 57,1 ha.

Līguma pielikuma Nr. 1 1.2.punkts paredzot, ka 2013.gadā nomas maksa tikusi noteikta Ls 10 un pievienotās vērtības nodoklis par katru lauksaimniecībā izmantojamo zemes hektāru gadā.

Līguma pielikuma Nr. 1 1.4.punkts nosakot, ka nekustamā īpašuma (par lauksaimniecībā izmantojamo un apstrādāto zemi) nodokli maksā nomnieks.

Ievērojot minēto, prasītāja 2013.gada 4.novembrī atbildētājai izrakstījusi rēķinu Nr. 3/13 EUR 1316,29 (Ls 925,09), apmērā, ar rēķina apmaksas termiņu – 2013.gada 25.novembris. Atbildētāja norādītajā apmaksas termiņā rēķina apmaksu neesot veikusi.

2015.gada 13.aprīlī prasītāja nosūtījusi atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu Nr. 2015/1, lūdzot atbildētājai veikt rēķina apmaksu līdz 2015.gada 30.aprīlim.

Parakstot līgumu, atbildētāja apņēmusies samaksāt noteiktajos termiņos nomas maksu un nekustamā īpašuma nodokli par zemi (līguma 5.1.9.punkts), taču atbildētāja līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai neesot veikusi prasītājai parāda samaksu EUR 1316,29, apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1759.pantu, 1765.panta otro un trešo daļu, 2141.pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi.

Ar Kuldīgas rajona tiesas 2015. gada 15. decembra lēmumu lieta nozīmēta izskatīšanai mutvārdu procesā.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās.

No prasītājas saņemts iesniegums ar lūgumu prasību apmierināt pilnā apmērā un lietu skatīt bez pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētāja par neierašanās iemesliem nav ziņojusi un rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi.

Atbildētājai pavēste un tiesas dokumenti ir piegādāti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu uz juridiskās personas adresi, un līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu ir prezumējams, ka atbildētāja tiesas sūtītos dokumentus ir saņēmusi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta bez pušu piedalīšanās.

Novērtējot prasību, paskaidrojumus un lietā esošos dokumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No Kuldīgas zemesgrāmatu nodalījuma Nr. 100000111495 redzams, ka 2011.gada 8.martā izdarīts ieraksts, par to ka nekustamais īpašums "/nosaukums B/", kas sastāv no zemes gabala 57,1 ha platībā, ir /pers. B/ atsevišķa manta. 2014.gada 26.februārī īpašuma tiesība izbeigusies pamatojoties uz nekustamā īpašuma atsavināšanu trešajai personai.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA "E.Kizenbaha konsultāciju birojs" un ZS "/nosaukums/" 2012.gada 15.aprīlī noslēgušas zemes nomas līgumu par Kuldīgas novada Vārmes pagasta "/nosaukums B/", ar kadastra nr. /numurs A/, iznomāšanu 57,1 ha platībā.

Nomas līguma 1.2. punktā iznomātājs apliecina, ka ir zemesgabala likumīgais valdītājs.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka starp pusēm izveidojušās tiesiskas nomas līguma attiecības, no kurām izriet atbildētājas pienākums maksāt nomas maksu 2013. gadā- Ls 10 un pievienotās vērtības nodoklis par katru lauksaimniecībā izmantojamo zemes hektāru, kā arī nekustamā īpašuma nodokli.

Atbildētāja nav apstrīdējusi zemes nomas līgumu un tas ir spēkā esošs.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2013.gada 4.novembra rēķins Nr.3/13, ar apmaksas termiņu – 2013.gada 25.novembris, apliecina, ka prasītāja piestādījusi rēķinu zemes nomas maksu par 2013.gadu un nekustamā īpašuma nodokli, kopsummā par EUR 1316,29.

2015.gada 13.aprīļa vēstule apliecina, ka prasītāja nosūtījusi atbildētājai pirsmtiesas brīdinājumu par parāda esamību un termiņu saistību izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu. Konkrētajā lietā nokavējuma procenti maksājami uz likuma pamata.

Prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus pamatojoties uz Civillikuma 1765. panta trešās daļas nosacījumiem, kas noteic, ka likumisko

procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 2112. panta nosacījumiem noma vai īre ir līgums, ar ko viena puses piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu.

Šādos apstākļos prasītāja nepamatoti aprēķinājusi nokavējuma procentus pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta trešās daļas nosacījumiem, kas piešķir tiesības prasīt 8% nokavējuma procentus par līgumā nolīgto preču piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu.

Līdz ar to, par laika periodu no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.jūlijam, tiesas aprēķināto likumisko 6 procentu no simta gadā apmēra summa, ņemot vērā prasītājas norādīto kavēto dienu skaitu un parāda summas, no kurām aprēķināti nokavējuma procenti, sastāda EUR 136,68.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus, ka būtu veikusi no Līguma izrietošos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītāja. Līdz ar to prasība ir apmierināma prasītājas norādītajā pamatsummas apmērā un tiesas noteiktajā nokavējumu procentu apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva EUR 217,94 un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami prasītājas nesegtie tiesas izdevumi EUR 7,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 56.pantu, 189.pantu - 193.pantu, 195.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /nosaukums/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu SIA "E.Kizenbaha konsultāciju birojs", reģ. Nr. 40002052609, pamatparādu EUR 1316,29 (viens tūkstotis trīs simti sešpadsmit eiro un 29 eiro centi) un nokavējuma procentus EUR 136,68 (viens simts trīsdesmit seši eiro un 68 eiro centi), un tiesas izdevumus EUR 222,64 (divi simti divdesmit divi eiro un 64 eiro centi).

Samaksa veicama SIA "E.Kizenbaha konsultāciju birojs", reģ. Nr. 40002052609, AS "Swedbank", norēķinu kontā nr. /konta Nr./.

Prasību daļā par nokavējuma procentu EUR 47,05, apmērā, **noraidīt.**

Noteikt SIA "E.Kizenbaha konsultāciju birojs", reģ. Nr. 40002052609, tiesības saņemt no /nosaukums/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētājas mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6% apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – EUR 1316,29.

Piedzīt no Bilskas pagasta zemnieku saimniecības "/nosaukums/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,70.

Noteikt, ka atbildētāja spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne