Lietas Nr. 11270021912
Lietas arhīva Nr. K20-0141-13/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 13.decembrī

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:

tiesnesis R.Jūrmalis

piedaloties prokuroram U.Kursinskim

2013.gada 13.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 krimināllietu **/pers. A/,** personas kods/personas kods/**,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas saistīta ar iekļūšanu telpā; un konkrēti: 2012.gada 31.jūlijā ap plkst.02.00 /pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, un persona, kas nav sasniegusi vecumu, no kura iestājas kriminālatbildība, mantkārīgu tieksmju vadīti, vienojās par cigarešu zādzības izdarīšanu no AS ,,/nosaukums/" veikala ,,/nosaukums/" /adrese/. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, darbojoties saskaņoti, persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā ar velosipēdu braukāja netālu no veikala teritorijas, lai novērotu apkārtni un brīdinātu, ja kāds tuvotos nozieguma vietai, bet persona, kas nav sasniegusi vecumu, no kura iestājas kriminālatbildība, ar akmeni izsita vienam no veikala logiem stiklu, savukārt /pers. A/ pa izsistā loga rūti prettiesiski iesniedzās veikala telpā un paņēma trīs paciņas cigaretes ,,Marlboro flavor+" - katras paciņas vērtība Ls 2,10, kopējā vērtība Ls 6,30 - un divas paciņas cigaretes ,,Marlboro gold original" - katras paciņas vērtība Ls 2,20, kopējā vērtība Ls 4,40. Tādā veidā /pers. A/ personu grupā ar personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, un personu, kura nav sasniegusi vecumu, no kura iestājas kriminālatbildība, pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, slepeni nozaga AS ,,/nosaukums/" piederošo mantu par kopējo summu Ls 10,70.

Aršādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētais norādījis, ka savu vainu minēto noziegumu izdarīšanā atzīst pilnībā un pierādījumu pārbaude tiesā nav nepieciešama.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībāpie tanī minētiem apstākļiem un izdarīto nožēloja. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Aizstāve /pers.E/, cietuša pārstāvis un prokurors U.Kursinskispievienojās apsūdzētā viedoklim par pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziegumu izdarīšanā, un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā. Apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais **/pers. A/** ir izdarījis smagu noziegumu.

Iepriekš /pers. A/ (dati no 1.sējuma) uz šī noziegumu izdarīšanas brīdi nebija sodīts (l.l.52); pašreiz sodīts vienu reizi – 16.10.2012. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, ar Liepājas tiesas 19.03.2013. lēmumu piespiedu darbi aizstāti ar arestu uz 37 dienām, atbrīvojies pēc soda izciešanas 18.05.2013., sastāv narkoloģiskajā uzskaitē (l.l.54); patreiz nesastāv psihiatriskās klīnikas uzskaitē (l.l.55); pēc dzīvesvietas faktiski raksturojas pozitīvi, kā sabiedrisks, ar kaimiņiem nekonfliktējošs (l.l.56).

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst /pers. A/ savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošo datus, atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka viņš iepriekš nav sodīts, tiesa rod iespēju piemērojamo brīvības atņemšanas sodu noteikt viņam nosacītu, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, jo līdz šī nozieguma izdarīšanai viņš nav bijis sodīts. Nosakot pārbaudes laika ilgumu, tas nosakāms lielākā apmērā, jo pēc šī nozieguma /pers. A/ izdarījis vēl vienu noziedzīgu nodarījumu, par kuru sodīts un sods ir izciests. Ņemot vērā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesa uzskata, ka nav nepieciešamība piemērot papildsodu - mantas konfiskācija.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (1.sēj.l.l.48), kurš 04.07.2013. grozīts uz drošības līdzekli apcietinājumu, nosakot viņa meklēšanu (3.sēj.,l.l.53-54). /pers. A/ aizturēts un ievietots apcietinājumā 30.08.2013. (3.sēj., l.l.56).

Pirmstiesas procesā cietušais A S /Nosaukums/ iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu Ls 29, ko sastāda nozagto mantu vērtība un izdevumi par sabojātā loga remontu.

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzēto prettiesisko darbību rezultātā. Tiesas sēdē apsūdzētie kompensācijas pieteikumu atzina pilnībā, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, no apsūdzētā par labu cietušajam piedzenams nodarītais kaitējums.

Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja advokāti P.Pupiņš un L.Elsberģe, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.,367.pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu Ls 35 (3.sēj., l.l.75) un Ls 26 (3.sēj., l.l.89) apmērā. Minētās summas advokātiem izmaksājama no valsts līdzekļiem, un piedzenamas par labu valstij no apsūdzētā.

Lietiskos pierādījumus - aploksne ar gaišu daktiloplēvi 8-118961, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, uzglabāt pie krimināllietas materiāliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a

Atzīt par vainīgu /pers. A/pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 8** (astoņiem) **mēnešiem**, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, **piespriesto sodu noteikt nosacīti un neizpildīt**, **ja /pers. A/ 1** (viena) **gada pārbaudes laikā** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 30.augusta līdz 2013.gada 13.decembrim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu, /pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atcelt un atbrīvot viņu tiesas sēžu zālē.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS /Nosaukums/ kaitējuma kompensāciju **29 Ls** (divdesmit deviņi lati)apmērā**.**

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij izdevumus par advokātu sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdēs **Ls 61** (sešdesmit viens lats) apmērā, nosakot termiņu šo izdevumu labprātīgai samaksai 30 dienas.

Lietiskos pierādījumus - aploksne ar gaišu daktiloplēvi 8-118961, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, uzglabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt/ protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis