Lieta Nr.C31338615

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2015.gada 10.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis E.Ernstsons
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 14.augustā SIA /Nosaukums A/ (turpmāk-prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk-atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie apstākļi un argumenti.

2003.gada 16.maijā atbildētajai nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumuNr./adrese/.

Ar Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas - Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums B/ reorganizācija, nosakot ka Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums B/ saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA /Nosaukums A/".

SIA /Nosaukums A/, kā Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums B/ saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2004.gada 7.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-04-433-1ī, kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD- 11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot māju, līdz ar to prasītāja apsaimniekojot un uzturot māju /adrese/, Rīgā.

2003.gada 22.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Prasītāja no savas puses līgumu izpildīja, taču atbildētāja nav norēķinājusies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem.

Pamatojoties uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo un trešo daļu un Civillikuma 1587. un 1756.pantu, Ministru Kabineta noteikumiem Nr.1014 "Kārtībā, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", Ministru Kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtībā, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un sniegto pakalpojumu parādu 1 376,95 EUR par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz 2015.gada 1.augustam un tiesas izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā.

Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas prasībām uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājai par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, lieta atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai izskatāma rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot, ka pusēm 2015.gada 1.oktobrī ir nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2015.gada 10.decembrī, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas izdrukas par dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, izriet, ka uz minēto īpašumu atbildētājai 2003.gada 16.maijā nostiprinātas īpašuma tiesības (lietas 23.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā 2004.gada 7.oktobra Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma Nr.DI-04-433-lī, Rīgas domes Īpašuma departaments pilnvarojis Rīgas pašvaldības uzņēmumu bezpeļņas organizāciju namu pārvaldi /Nosaukums B/ apsaimniekot Rīgas pilsētas īpašumus saskaņā ar līgumam pievienoto sarakstu, tostarp dzīvojamo māju /adrese/ (lietas 11.–14.lapa). Savukārt, no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2014.gada 7.aprīļa izziņas Nr.7-3-5517 redzams, ka 2010.gada 29.decembrī ir izveidota jauna komercsabiedrība SIA /Nosaukums A/, apvienojot vairākas komercsabiedrības, tostarp, arī Rīgas pašvaldības sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ (lietas 9. - 10.lapa). Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja SIA /Nosaukums A/ ir Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ saistību un tiesību pārņēmēja konkrētajā lietā un tai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Lietā nav strīda par to, ka SIA /Nosaukums A/ pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, un piegādā dzīvokļu īpašniekiem komunālos pakalpojumus, ko arī apliecina 2004.gada 7.oktobra Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.DI-04-433-lī un 2011.gada 5.jūlija

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī (lietas 11.–22.lapa).

2003.gada 22.maija Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (lietas 24.–25.lapa) apliecina, ka starp atbildētāju un SIA /Nosaukums B/(pēc reorganizācijas – SIA /Nosaukums A/"), noslēgts līgums par dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Saskaņā ar minētā līguma 3.1., 3.2. un 3.3.punktu, atbildētāja apņēmusies par katru kārtējo mēnesi līdz rēķinā norādītajam datumam veikt maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu vienlaicīgi ar maksu par komunālajiem maksājumiem.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā (1.punkts); segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā (2.punkts); norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) (3.punkts).

Līdz ar to atbildētājai, kā nekustamā īpašuma /adrese/, īpašniecei ir pienākums segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus un veikt maksu par komunālajiem pakalpojumiem.

Minētie izdevumi atbildētājai bija jāsedz saskaņā ar 2003.gada 22.maijā noslēgto Dzīvojamas mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, kā arī pamatojoties uz prasītājas piestādītajiem rēķiniem, rēķinos norādītajos termiņos.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2015.gada 13.aprīlī nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par nodomu vērsties tiesā ar prasību par apsaimniekošanas izdevumu un komunālo maksājumu parāda piedziņu, informējot par kopējām parāda saistībām un lūgusi nekavējoties samaksāt parādu vai arī vienoties par parāda atmaksas grafiku (lietas 32.lapa).

No prasības pieteikumā norādītā, lietas materiālos esošā aprēķina un 2015.gada 15.jūlija rēķina Nr.22390181/15071 izriet, ka atbildētāja laika posmā no 2012.gada 1.septembra līdz 2015.gada 1.augustam rēķinu apmaksu pilnā apmērā nav veikusi, līdz ar ko izveidojies parāds prasītājai 1376,95 EUR apmērā (lietas 47.–49.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā norādījusi prasītāja, un ko likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi atbildētāja, likumā noteiktos dzīvokļa īpašnieka pienākumus atbildētāja nav izpildījusi. Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniegusi tiesā pierādījumus tam, ka parāda samaksa ir veikta pilnā apmērā. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas liecinātu, ka prasītāja nebūtu nodrošinājusi atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem, vai, ka atbildētāja nebūtu saņēmusi prasītājas sniegtos pakalpojumus, vai arī nebūtu veikusi dzīvojamās mājas /adrese/, vai kopīpašumā esošās daļas uzturēšanu un apsaimniekošanu. Tādējādi secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī parāda esamību, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams apsaimniekošanas maksas un saņemto komunālo pakalpojumu parāds 1376,95 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz 2015.gada 1.augustam.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta un Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši no simta gadā) no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnībā, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās un trešās daļas nosacījumus, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 211,24 EUR, ko veido valsts nodeva 206,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav sedzis prasītāja maksājums ir piedzenami no atbildētāja. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 5,58 EUR, līdz ar ko no atbildētājas ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 35., 39., 42., 43., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1] un 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA„/Nosaukums A/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1376,95 EUR par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz 2015.gada 1.augustam un tiesas izdevumus 211,24 EUR apmērā, kopā piedzenot 1 588,19 EUR (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit astoņi *euro*, 19 centi) un nosakot, ka samaksa veicama vienā no SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontiem:

1) /konta numurs/, AS /Nosaukums C/;
2) /konta numurs/, AS /Nosaukums D/;
3) /konta numurs/, AS /Nosaukums E/;
4) /konta numurs/, AS /Nosaukums F/;
5) /konta numurs/, AS /Nosaukums G/".

Noteikt SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un neatmaksātās pamatparāda summas 1376,95 EUR,

ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0, 88EUR (88 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, nosakot, ka šo maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 10.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis E.Ernstsons