Lietas arhīva Nr. C-03486-24/96
ECLI:LV:RPT:2024:0724.C771261223.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 24.jūlijā

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Edgars Grīvnieks
rakstveida procesā izskatīja civillietu If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasībā vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas tiesā 2023.gada 3.jūlijā saņemts If P&C Insurance AS Latvijas filiāles (turpmāk arī – prasītāja) prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 435,83 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 40,69 *euro* par laiku no 2021.gada 7.decembra līdz 2023.gada 28.jūnijam, par prasības pieteikumu samaksāto valsts nodevu 71,48 *euro*, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 % gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīti turpmākie apstākļi:

Saskaņā ar Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņā norādīto, 2021.gada 16.jūlijā, /adrese/, Babītes pagastā notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā atbildētājs, vadot velosipēdu, neievēroja drošu intervālu autostāvvietā un uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim *Volvo XC60*, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, bojājot to.

Pamatojoties uz minēto ceļu satiksmes negadījumu prasītāja ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību kopsummā 435,83 *euro* apmērā, tai skaitā 351,83 *euro* SIA "/nosaukums/" par bojātā transportlīdzekļa remontu un 84 *euro* SIA "/nosaukums/" par nomas transportlīdzekļa izmantošanu uz bojātā transportlīdzekļa remonta laiku.

2021.gada 17.novembrī nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu, bet atbildētājs nodarītos zaudējumus 435,83 *euro* apmērā prasītājai nav atlīdzinājis.

Šādos apstākļos prasītāja vēršas tiesā ar prasību par naudas piedziņu.

[1.3] Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma, 3. panta otro daļu, 18. panta pirmo daļu, 26. pantu, 31. panta otro daļu, 36. pantu , 41. pantu pirmo daļu, Civillikuma 1, 1402., 1635., 1756., 1770., 1773., 1779. pantu, Ceļu satiksmes likuma 19. panta trešo daļu, 44.panta pirmā daļu, Apdrošināšanas līguma likuma 54. panta pirmo daļu.

[2] 2023.gada 6.jūlijā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} pantu uz deklarēto dzīvesvietas adresi (atbildētājam nav oficiālās elektroniskās adreses) nosūtīts prasības pieteikums un paziņojums par lietas ierosināšanu, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu uz prasības pieteikumu iesniegšanai tiesā.

Atbildētājam nosūtītais pasta sūtījums adresātam nav izsniegts, saņemts atpakaļ tiesā.

2024.gada 26.jūnijā, ņemot vērā, ka iepriekšējos tiesas sūtītajos dokumentos bija ieviesusies pārrakstīšanās kļūda, atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi atkārtoti nosūtīti prasības pieteikums, paziņojums par civillietas ierosināšanu un paskaidrojumu sniegšanu, kā arī lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktam, uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtītais pasta sūtījums uzskatāms par izsniegtu atbildētājam septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

[3] Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, par ko pusēm nosūtīti paziņojumi. Pušu papildus paskaidrojumi, procesuālie lūgumi vai noraidījums tiesnesim lietā nav saņemti.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasība vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu ir apmierināma.

[4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{26}panta ceturtajā daļā tiesa arī pēc savas iniciatīvas šā panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā var sastādīt spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Līdz ar to tiesa pēc savas iniciatīvas sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[4.2] Tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.2.1] Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[4.2.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2021.gada 16.jūlijā, vadot velosipēdu, Babītes novada /adrese/, izraisījis ceļu satiksmes negadījumu (nav ievērojis intervālu autostāvvietā un uzbraucis stāvošam transportlīdzeklim *Volvo XC60*, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ tādējādi nodarījis tam bojājumus.

[4.2.3] No prasības pieteikumam pievienotā ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr. /numurs/ izriet, ka 2021.gada 16.jūlijā plkst. 11.28 Valsts policijas amatpersonas fiksējušas notikušu ceļu satiksmes negadījumu: atbildētājs vadot velosipēdu "/nosaukums/" pa /adrese/ autostāvvietā, uzbraucis stāvošam transportlīdzeklim Volvo, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bojājot to.

No prasības pieteikumam pievienotajiem dokumentiem secināms, ka par notikušo ceļu satiksmes negadījumu uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība. Atbildētājs administratīvā pārkāpuma lietā sniedzis rakstisku liecību, kurā paskaidro, ka 2021.gada 16.jūlijā plkst. 11.10 viņš, vadot velosipēdu, /adrese/, uzbraucis stāvošam transportlīdzeklim Volvo, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ un to bojājis.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2021.gada 16.jūlija lēmumu Nr./numurs/ atbildētājs saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par

Ceļu satiksmes noteikumu 105.punkta pārkāpumu pēc Ceļu satiksmes likuma 55.panta divdesmit septītās daļas (par drošas distances vai intervāla neievērošanu).

Šādos apstākļos tiesa secina, ka ar lietas materiāliem ir apstiprināts un pierādīts, ka atbildētājs 2021.gada 16.jūlijā, vadot velosipēdu, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim Volvo, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/), tādējādi bojājis to. Par notikušo atbildētājs saukts pie administratīvās atbildības.

[4.2.4] Atbilstoši lietas materiāliem pievienotajam SIA "/nosaukums/" remonta aprēķinam, transportlīdzekļa Volvo, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ remonta izmaksas aprēķinātas 491,83 *euro* apmērā (ieskaitot PVN).

Transportlīdzeklis Volvo, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ bija apdrošināts pie prasītājas (KASKO apdrošināšana, polise Nr./numurs/, apdrošinātā persona /pers. G/).

2021.gada 17.jūlijā prasītājai iesniegts pieteikums par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu.

2021.gada 15.oktobrī prasītāja pārskaitījusi SIA "/nosaukums/" 84 *euro* pēc rēķina Nr./numurs/: par automašīnas *Toyota Avensis* nomu laikā no 2021.gada 4.oktobra līdz 2021.gada 7.oktobrim (transportlīdzekļa noma uz remonta laiku).

Savukārt 2021.gada 11.novembrī prasītāja pārskaitījusi SIA "/nosaukums/" 351,83 *euro* pēc rēķina Nr. /numurs/ par transportlīdzekļa Volvo, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ remonta izmaksām.

[4.2.5] Atbilstoši Apdrošināšanas līguma likuma 45.panta pirmajai daļai, apdrošinātājam, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, ir subrogācijas tiesība, izņemot personu apdrošināšanas gadījumus.

[4.2.6] Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā pastāv visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi. Atbildētāja prettiesiska rīcība (uzbraukšana transportlīdzeklim, par ko atbildētājs saukts pie administratīvās atbildības par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu), zaudējumu esamība (transportlīdzekļa bojājumi) un fakts, ka fakts, ka minētie bojājumi nodarīti atbildētāja pieļautā ceļu satiksmes noteikumu pārkāpuma rezultātā.

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka prasītāja ir veikusi samaksu 351,83 *euro* par ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa Volvo, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ remontu, kā arī apmaksājusi 84 *euro* par cietušā transportlīdzekļa lietotājam uz remonta laiku transportlīdzekļa nomu.

Līdz ar to secināms, ka prasītājai uz apdrošināšanas līguma likuma 45.panta pirmās daļas pamata ir tiesības pieprasīt no atbildētājas zaudējumus apmērā, kurā tā izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību, tas ir 435,83 *euro* (351,83 *euro* plus 84 *euro*).

[4.2.7] Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 40,69 *euro* par laiku no 2021.gada 7.decembra līdz 2023.gada 28.jūnijam.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2021.gada 17.novembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam pretenziju, kurā pieprasīts atbildētājam atlīdzināt zaudējumus 435,83 *euro* apmērā līdz 2022.gada 6.decembrim.

Līdz ar to secināms, ka atbildētājam attiecībā pret prasītāju zaudējumu atlīdzības samaksa bija jāveic līdz 2022.gada 6.decembrim, savukārt no 2022.gada 7.decembra iestājas parāda samaksas nokavējums.

[4.2.8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai un Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, parāda samaksas izdarīšana ir jāpierāda atbildētājam. Šajā lietā atbildētāja paskaidrojumi nav saņemti, līdz ar to tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājs ir labprātīgi atlīdzinājis zaudējumus, pilnībā vai daļēji izpildījis saistības.

[4.2.9] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 435 *euro*, kas sastāv no 351,83 *euro* SIA "/nosaukums/" par bojātā transportlīdzekļa remontu un 84 *euro* SIA "/nosaukums/" par nomas transportlīdzekļa izmantošanu uz bojātā transportlīdzekļa remonta laiku, kā arī likumiskie nokavējuma procenti 40,69 *euro* par laiku no 2021.gada 7.decembra līdz 2023.gada 28.jūnijam.

[4.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu un 33. panta pirmo daļu, apmierinot prasību no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama par prasības pieteikumu samaksātā valsts nodeva 71,48 *euro* (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam: 15 procenti no prasības summas).

[4.4] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760. pantu prasītājai ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no kopējās piedzenamās summas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā jau ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu apmēru un Civillikuma 1763. panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

[5] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. un 15.punktu, no atbildētāja par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: 5 *euro* par prasības pieteikuma atvasinājuma izgatavošanu, 2 *euro* par prasības pieteikuma nosūtīšanu un 2 *euro* par paziņojuma izsūtīšanu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīšanu, kopā 9 *euro*.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96., 193., 195., 204.[1], 208.[1]-208.[4] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs Nr.40103201449, zaudējumus 435,83 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 40,69 *euro* par laiku no 2021.gada 7.decembra līdz 2023.gada 28.jūnijam, valsts nodevu 71,48 *euro*, kopā piedzīt 548 *euro* (pieci simti četrdesmit astoņi *euro*). Samaksa veicama prasītājas pārstāves SIA "Julianus Portfolio" (iepriekšējais nosaukums SIA "Intrum Latvia") prasības pieteikumā norādītajā norēķinu kontā LV42RIKO0000080052285 (AS „Luminor Bank").

Noteikt If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs Nr.40103201449 tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no kopējās piedzītās summas (sprieduma sastādīšanas dienā 548 *euro*), par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro* (deviņi *euro*), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C771261223.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izskaidrot, ka šajā termiņā Rīgas pilsētas tiesā iesniedzams dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valstij.

Spriedumu lietas dalībnieki, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2024.gada 24.jūlija) apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis Edgars Grīvnieks