Lieta Nr.C35060314
C-0603-14/4

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2014.gada 27.novembrī

Siguldas tiesa
tiesnese V.Grebežniece
rakstveida procesā izskatīja civillietu prasītāja **Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle**, reģistrācijas numurs 40003486767, maza apmēra prasībā pret atbildētāju **/pers. D/, /pers.kods/**, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle vērsusies tiesā ar mazā apmēra prasības pieteikumu pret /pers. D/ par naudas piedziņu, pieteikumā norādot, ka 2007.gada 20.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju (uz līguma noslēgšanas dienu – Caunīte) tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām ar limitu LVL 240,00 apmērā. Saskaņā ar kredītkartes līgumu, prasītājs nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, par ko liecina pieteikumam pievienots konta izraksts, bet atbildētāja apņēmās nodrošināt pieteikuma atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana. Atbildētāja savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu LVL 575,32 (EUR 818,61). Atbildētājas pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par kredītkartes līgumu ir LVL 231,13 (EUR 328,87).

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētājai bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar Cenrādi. Uz pieteikuma sagatavošanas dienu lietošanas procenti tika aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 31.augusta līdz 2013.gada 19.oktobrim, un parāds sastāda LVL 220,83 (EUR 314,21).

Saskaņā ar bankas Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.1. un 4.2.punktu, atbildētājai bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājai bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu. Saskaņā ar 2007.gada 2.aprīļa Cenrādi tie sastādīja 72% gadā no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 19.oktobrim un parāds sastāda LVL 123,36 (EUR 175,53).

2013.gada 4.oktobrī prasītājs ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par saistību izpildi un atkāpšanos no līguma, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 328,87, procentus EUR 314,21, līgumsodu EUR 175,53, samaksāto valsts nodevu EUR 122,79 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

2014.gada 6.martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, prasības pieteikumam pievienoto dokumentu kopijas un paskaidrojumu veidlapa un noteikts termiņš paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 3.aprīlim (lietas 48. lapa), līdz ar ko, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētājus par tiesvedības ierosināšanu.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbildētāji paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu pusēm paziņots 2014.gada 11.aprīlī (lietas 49.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles maza apmēra prasība pret /pers. D/ par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietas materiāliem pievienotais 2007.gada 20.jūlijā ar atbildētāju noslēgtais MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, apliecina, ka prasītājs nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu kredīta limitu LVL 240 apmērā (lietas 11.lapa).

Atbildētāja ar parakstu uz kredītkartes līguma, apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar bankas Vispārīgajiem noteikumiem par norēķinu kontiem, Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro Kartēm un visiem pielikumiem, grozījumiem un papildinājumiem un piekrīt tiem (lietas 11.lapa).

No lietas materiāliem pievienotajiem konta izrakstiem (lietas 20.-36.lapa) redzams, ka atbildētāja lietoja piešķirto kredītlimitu, vairākkārtīgi ar kredītkarti norēķinājusies par precēm un bankomātos izņēmusi skaidru naudu no kredītā piešķirtajiem līdzekļiem.

Saskaņā ar Vispārīgiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maesto kartēm 2.5.1. un 2.5.2.punkta noteikumiem atbildētājai bija pienākums nodrošināt, ka darījuma (norēķins ar karti par precēm vai pakalpojumiem, skaidras naudas izņemšana no bankas automātiem) kopēja summa nepārsniedz kredītkartes limitu un nodrošināt pietiekamas naudas summas pieejamību kontā darījuma veikšanas brīdī, lai banka varētu

debetēt kontu par summu, kas vienāda ar darījuma summu, un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām par darījuma veikšanu.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka izlietotā kredītlimita pamatparāda summa, kuru atbildētāja nav atmaksājusi bankai ir (LVL 231,13) EUR 328,87. (l.l.37.-38.)

Minētā pamatparāda summa piedzenama no atbildētājas par labu prasītājam, jo tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi tam, ka atbildētāja savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi, kā arī nav apstrīdējusi parāda esamību.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētājai bija pienākums maksāt bankai procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotā kredīta limita summas. (..) Procenti tiek aprēķināti no pirmās maksājuma perioda dienas (ieskaitot) līdz attiecīgā maksājuma perioda dienai (ieskaitot). Saskaņā ar MasterCard pakalpojumu cenrāžu izrakstu (l.l.12.) prasītājs par laika periodu no 2007.gada 31.augusta līdz 2007.gada 30.septembrim piemēroja procentu likmi 18% gadā, laika periodā no 2007.gada 1.oktobra līdz 2007.gada 9.oktobrim piemēroja 12% gadā, par laika periodu no 2007.gada 10.oktobra līdz 2008.gada 30.oktobrim – 15% gadā, laika periodā no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 30.jūnijam – 16% gadā un laika periodā no 2009.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 19.oktobrim – 18% gadā. Līdz ar to laika periodā no 2007.gada 31.augusta līdz 2013.gada 19.oktobrim procentu parāds sastāda (LVL 220,83) EUR 314,21 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.5.punktu atbildētājai par limita pārsniegšanu jāmaksā cenrādī noteikto līgumsodu 72% gadā (0,2% dienā) no pārsniegtas summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums.

Par laika periodu no 2008.gada 1.jūniju līdz 2013.gada 19.oktobrī prasītājs aprēķināja līgumsodu (LVL 123,36) EUR 175,53 apmērā.

Civillikuma 1724.[1]pantā noteikts, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Ja līdzēji vienojušies, ka līgumsoda samaksa atsvabina šā soda cietēju no procentiem un augļiem, kas no viņa pienākas, kā arī zaudējumu atlīdzības, tad samazinātā līgumsoda apmērs nedrīkst būt mazāks par otram līdzējam nodarītajiem zaudējumiem.

Prasītājs nav iesniedzis tiesas rīcībā pierādījumus tam, ka viņam saistību savlaicīgas neizpildes rezultātā nodarīti zaudējumi aprēķinātā līgumsoda apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu, līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir nesamērīgs un ir samazināms, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda summas EUR 328,87, kas ir EUR 32,89, savukārt prasība par līgumsoda EUR 295,98 apmērā noraidāma kā nepamatota.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot, ka aizņēmēja ilgstoši kavēja saistību izpildi, prasītājs, izmantojot Vispārīgo noteikumu 10.6.punktā piešķirtās tiesības, vienpusēji izbeidzis līgumu ar 2013.gada 19.oktobri, nosūtot atbildētājai brīdinājumu. (l.l.39)

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja parādu prasītājam būtu atmaksājusi, tādējādi, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 328,87, procenti EUR 314,21 un līgumsods EUR 32,89, savukārt, prasība daļā par līgumsoda piedziņu EUR 295,98 apmērā noraidāma kā nepamatota.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierinātō prasījumu apmēram.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenama par labu prasītājam proporcionāli apmierinātajam prasījumam valsts nodeva EUR 101,40 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70, bet kopā EUR 106,10 apmērā.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (2.lietas lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu sastāda EUR 9,30, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos EUR 4,70, EUR 4,60 (četri euro un 60 centi) apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41., 97., 190., 193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, /pers.kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei pamatparādu EUR 328,87 (trīs simti divdesmit astoņi euro un 87 centi), procentus par laika periodu no 2007.gada 31.augusta līdz 2013.gada 19.oktobrim EUR 314,21 (trīs simti četrpadsmit euro un 21 cents), līgumsodu EUR 32,89 (trīsdesmit divi euro un 89 centi) un tiesas izdevumus EUR 106,10 (viens simts seši euro un 10 centi), **kopsummā EUR 782,07 (septiņi simti astoņdesmit divi euro un 07 centi).** Parāds maksājams SIA "Paus Konsults" Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle norēķinu kontā Nr.LV89 NDEA 0000 0805 26216.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda piedziņu EUR 295,98 (divi simti deviņdesmit pieci euro un 98 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,60 (četri euro un 60 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 19000. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese: /V.Grebežniece/