Lietas arhīva Nr. C-1179-20/29
ECLI:LV:KURT:2020:0427.C69435819.4.S
Lieta Nr. C69435819

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2020.gada 27.aprīlī

Kurzemes rajona tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Katrīnas ielā 14, civillietu Nr.C69435819 /pers. A/ *(/pers. A/)* (personas kods /personas kods/) prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par aizdevuma, līgumsoda un nokavējumu procentu piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2019.gada 21.novembrī Kurzemes rajona tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk- atbildētājs) par aizdevuma, līgumsoda un nokavējumu procentu piedziņu, kurā norādīts, ka 2013.gada 4.jūnijā starp /pers. A/ kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums par aizdevuma piešķiršanu EUR 50000,00 apmērā atbildētājam ar atmaksas termiņu līdz 2013.gada 4.oktobrim. Prasītājs veicis naudas summas aizdošanu ar pārskaitījumu 2013.gada 4.jūnijā un 2013.gada 5.jūnijā.

Līguma 6.1.apakšpunktā ir noteikts, ka par aizdevuma summas atmaksas kavējumu atbildētājs maksās prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātas summas par katru nokavētu dienu.

Atbildētājs veicis aizdevuma atmaksu ar ievērojamo nokavējumu, veicot maksājumus sekojošā kārtībā: - 2014.gada 26.jūnijā veikts maksājums EUR 15000,00 apmērā; - 2014.gada 27.jūnijā veikts maksājums EUR 15000,00 apmērā; - 2015.gada 12.jūnijā veikts maksājums EUR 20000,00 apmērā.

Minētie maksājumi ieskaitīti Līguma pamatsaistību segšanā atbilstoši Civillikuma 1760.panta un 1843.panta noteikumiem.

No norādītajiem pierādījumiem izriet, ka aizdevums ticis atmaksāts pilnā apmērā ar gandrīz divu gadu nokavējumu, līdz ar to atbildētājam pēc savas saistības izpildes saskaņā ar Līguma noteikumiem jāsamaksā arī līgumsods EUR 5000,00 apmērā.

Bez tam, 2015.gada 6.augustā prasītājs izsniedzis atbildētajam otru aizdevumu EUR 20000,00 apmērā (turpmāk - Otrais aizdevums). To pierāda atbildētāja pašrocīgi sastādīts un parakstīts 2015.gada 6.augusta apliecinājums (parādzīme) par Otrā aizdevuma saņemšanu.

Līdz šim brīdim atbildētājs nav veicis Otra aizdevuma atmaksu.

Prasītājs 2016.gada 31.maijā vērsās pie atbildētāja ar divām pretenzijām par saistību izpildi (par līgumsoda samaksu un aizdevuma atmaksu). Ar pretenzijām prasītājs ir pieprasījis atbildētājam veikt līgumsoda samaksu atbilstoši Līguma noteikumiem un aizdevuma atmaksu Otrā aizdevuma ietvaros, kā arī brīdinājis, ka saistību neizpildes gadījumā būs spiests vērsties tiesā par līgumsoda, aizdevuma un ar aizdevumu atmaksu saistīto nokavējumu procentu piedziņu. Atbildētājs uz prasītāja pretenzijām atbildi pēc būtības nav sniedzis.

Tā kā konkrētajā gadījumā līguma izpildes termiņš ir noteikts likumā un atbildētājs nav veicis saistību izpildi attiecīgajā datumā, var konstatēt, ka atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē, kas nozīmē, ka ir iestājies Civillikuma 1759.panta 1.punktā paredzētais likumisko procentu maksāšanas priekšnoteikums.

Otra aizdevuma pamatsaistības apmērs ir EUR 20000,00 no kā secināms, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem atbildētājs apņēmies maksāt EUR 1200,00 gadā par savu saistību izpildes nokavējumu. Tādējādi nokavējuma procentu apmērs par periodu no 2016.gada 7.februāra līdz 2017.gada 6.februārim sastāda EUR 1200,00. Tā kā šī summa tika pieskaitāma pie pamatsaistību summas atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļa, par periodu no 2017.gada 7.februāra līdz 2018.gada 6.februārim nokavējuma procentu apmērs sastādīja EUR 1272,00. Papildus par periodu no 2018.gada 7.februāra līdz 2019.gada 6.februārim nokavējuma procentu summa bija EUR 1348,32. Rēķinot nokavējuma procentus no 2019.gada 7.februāra vērā ņemama visa pamatprasības summa, ieskaitot nokavējumu procentus par trīs gadiem sākot no 2016.gada 6.februāra t.i. EUR 23820,32. Tādējādi nokavējumu procentu summa prasības pieteikuma sastādīšanas brīdī (2019.gada 19. novembris) sastāda EUR 4943,13.

Ņemot vērā minēto **lūgts tiesai** piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam līgumsodu EUR 5000,00; aizdevumu EUR 20000,00 apmērā un likumiskos procentus EUR 4943,13 apmērā, bet kopā EUR 24943,13 apmērā; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda EUR 24943,13 par laika periodu līdz sprieduma izpildei; piedzīt visus tiesas izdevumus.

2020.gada 5.februārī prasītāja pārstāvis iesniedzis **prasības summas precizējumu** (lietas 30.-31.lapas), kur precizējis prasības summu, veicot likumisko procentu aprēķinu uz tiesas sēdes dienu, tas ir, uz 2020. gada 5. februāri, lūdzot piedzīt iepriekš minētās parāda un tiesas izdevumu summas un piedzīt likumiskos procentus EUR 5249,54 apmērā.

2020.gada 17.aprīlī prasītāja pārstāvis iesniedzis **prasības summas precizējumu** (lietas 58.lapa), kur precizējis prasības summu, veicot likumisko procentu aprēķinu uz tiesas sēdes dienu, tas ir, uz 2020.gada 27.aprīli, lūdzot piedzīt iepriekš minētās parāda un tiesas izdevumu summas, piedzīt likumiskos procentus EUR 5584,82 apmērā, kā arī izdevumus par advokāta palīdzību EUR 1331,00.

2020.gada 27.februārī tiesā saņemts **atbildētāja rakstveida paskaidrojums** lietā (lietas 33.lapa), kur norādīts, ka prasītāja uzturēto prasību atbildētājs neatzīst. Paskaidrojumā iebildumi nav norādīti.

Ar tiesas 2020.gada 8.aprīļa lēmumu saskaņā ar likumu "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, iepazīstoties ar pušu paskaidrojumiem, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad 2013.gada 4.jūnijā starp prasītāju kā Aizdevēju un atbildētāju kā Aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums (lietas 11.-12.lapas), saskaņā ar kura nosacījumiem Aizdevējs aizdod un Aizņēmējs saņem EUR 50000,00. Aizņēmējs apņemas atdot aizdevuma summu Aizdevējam ne vēlāk kā līdz 2013.gada 4.oktobrim. Līguma 4.1.punktā noteikts, ka Aizņēmējs nemaksā Aizdevējam procentus par aizdevuma lietošanu. Saskaņā ar līguma 6.punkta nosacījumiem, tad par aizdevuma summas atmaksas kavējumu Aizņēmējs maksās Aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Puse ir atbildīga par otrai Pusei radušos zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies Puses vai tās pilnvaroto personu darbības vai bezdarbības rezultātā. Līgums stājies spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un darbojas līdz pilnīgai tajā noteikto saistību izpildei (punkts 7.1.) un uzskatāms par izpildītu ar brīdi, kad Aizņēmējs ir samaksājis Aizdevējam visu Aizdevuma summu un dzēsis arī visus Aizdevēja blakus prasījumus (punkts 7.2.).

No prasītāja konta pārskata un lietai pievienotā maksājuma uzdevuma Nr.1124 (lietas 13.-14.lapas) redzams, ka prasītājs 05.06.2013. saskaņā ar 04.06.2013. Aizdevuma līguma nosacījumiem ir pārskaitījis atbildētājam EUR 50000,00.

No lietas materiāliem ir redzams, ka atbildētājs pēc 04.06.2013. Aizdevuma līgumā noteiktā atmaksas termiņa ir veicis prasītājam minētā līguma aizdevuma atmaksu, tas ir, atbildētājs 2014.gada 26.jūnijā veicis maksājumus EUR 15000,00 apmērā, 2014.gada 27.jūnijā veicis maksājumus EUR 15000,00 apmērā un 2015.gada 12.jūnijā maksājumus EUR 20000,00 apmērā (lietas 15.-16.lapas).

Redzams, ka prasītājs 2016.gada 31.maijā ir atgādinājis atbildētājam, ka viņš, saskaņā ar 04.06.2013. aizdevuma līgumu izsniegto aizdevumu ir atgriezis pieļaujot nokavējumu, līdz ar ko viņam saskaņā ar noslēgtā aizdevuma līguma 6.1.punktu ir jāmaksā līgumsods 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Aprēķināts līgumsods EUR 5000,00 apmērā, kura samaksu prasītājs lūdzis atbildētājam veikt nekavējoties, bet ne vēlāk kā 1 mēneša laikā pēc šī brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 18.lapa).

Savukārt, kā redzams no lietā iesniegtā 2015.gada 6.augusta apliecinājuma (parādzīmes), tad 06.08.2015. /pers. B/ saņēmis no /pers. A/ EUR 20000,00 (lietas 17.lapa).

Pierādījumi par šī aizdevuma atmaksu nav iesniegti.

Lietā nav apstrīdēts tas, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minētos līgumus, uz kuru pamata prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumus, nepastāv strīds par līgumu nosacījumiem un par to, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētajiem līgumiem, godprātīgi izpildījis. Tāpat lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs savas saistības būtu labprātīgi un noteiktajā termiņā izpildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Kā redzams no 2013.gada 4.jūnija Aizdevuma līguma 6.punkta (lietas 14.-12.lapas), tad atbildētājs par aizdevuma summas atmaksas kavējumu apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka atbildētājs nav veicis 2013.gada 4.jūnija Aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildi noteiktajā termiņā, līdz ar ko atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

No lietas materiāliem redzams, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumu, uzņemoties noteiktas saistības, tajā skaitā arī saistības maksāt līgumsodu maksājumu nokavējumu gadījumā. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam arī līgumā paredzēto līgumsodu par maksājumu nokavējumu.

Tā kā tiesa ir konstatējusi saistību savlaicīgu neizpildi un nokavējumu no atbildētāja puses, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja aprēķināto līgumsodu EUR 5000,00, kas izriet no 2013.gada 4.jūnija Aizdevuma līguma nepienācīgas izpildes, un prasība šajā daļā apmierināma pilnā apmērā.

Attiecībā uz Otrā aizdevuma (no 2015.gada 6.augusta apliecinājuma (parādzīmes) izrietošā) EUR 20000,00 apmērā parāda piedziņu, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā apmierināma pilnā apmērā, jo saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi par 2015.gada 6.augustā izsniegtā aizdevuma EUR 20000,00 apmērā atmaksu, līdz ar ko prasītājs ir tiesīgs to prasīt piedzīt tiesas ceļā.

Attiecībā uz likumisko procentu piedziņu saistībā ar Otro aizdevumu tiesa atzīst, ka prasība apmierināma daļēji sekojošu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt piedzīt arī likumiskos procentus par samaksas termiņa nokavējumu.

Prasītājs pamatoti norādījis, ka šim noslēgtajam aizdevuma līgumam ir piemērojami Civillikuma 1945.panta noteikumi, kur noteikts, ka, ja aizdevums jāatdod pēc uzteikuma, tad termiņš aprēķināms no tās dienas, kad uzteikums paziņots parādniekam, bet, kad uzteikuma termiņš nav noteikts, tad tas pieņemams sešus mēnešus garš.

Tomēr tiesa atzīst, ka prasītājs nepareizi aprēķinājis termiņu, kad iestājas pienākums aizdevumu atmaksāt, līdz ar ko nepareizi aprēķināta arī likumisko procentu summa.

Prasītājs norādījis, ka tā kā aizdevums izsniegts 2015.gada 6.augustā, tad, neskatoties uz to, ka aizdevuma līgumā nav norādīts atdošanas termiņš, tas esot bijis jāatdod pēc sešiem mēnešiem, t.i., 2016. gada 6.februārī.

Tiesa atzīst, ka šāds prasītāja pieņēmums nav pamatots, jo kā redzams no lietas materiāliem, tad tikai 2016.gada 31.maijā prasītājs ir atgādinājis atbildētājam, ka 2015.gada 6.augustā viņš ir izsniedzis atbildētājam aizdevumu EUR 20000,00 apmērā. Norādīts, ka ņemot vērā, ka nav ticis noteikts aizdevuma atmaksas termiņš, kā arī nav ticis noteikts aizdevuma uzteikuma termiņš, tad aizdevuma atmaksa jāveic pilnā apmērā ne vēlāk kā 6 (sešu) mēnešu laikā no šī uzteikuma saņemšanas dienas.

Tātad uzteikuma termiņš notek pēc sešiem mēnešiem no tā izsniegšanas, t.i., 2016.gada 30.novembrī, un attiecīgi nokavējums un likumisko procentu maksāšanas pienākums iestājas tikai sākot ar 2016.gada 1.decembri, no kura brīža tad arī rēķināmi likumiskie procenti.

Par pirmo nokavējuma gadu, tas ir, par periodu no 2016.gada 1.decembra līdz 2017.gada 1.decembrim, likumiskie procenti ir EUR 1200,00.

Par katru nākošo nokavējuma gadu likumiskie procenti ir rēķināmi saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu, kur noteikts, ka gadījumā, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Attiecīgi par laika periodu no 2017.gada 2.decembra līdz 2018.gada 1.decembrim nokavējuma procentu apmērs sastāda EUR 1272,00; par periodu no 2018.gada 2.decembra līdz 2019.gada 1. decembrim nokavējuma procentu summa ir EUR 1348,32; par periodu no 2019.gada 2.decembra līdz 2020.gada 27.aprīlim likumisko procentu apmērs ir EUR 580,16. Tādējādi nokavējumu procentu summa uz 2020.gada 27.aprīli kopumā veido EUR 4400,48.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētājs norādījis, ka prasību neatzīst, taču nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasītāja aprēķinus un tajos norādīto apmaksājamo parāda summu, kā arī nav iesniedzis tiesai nekādus pierādījumus par to, ka maksājumi ir veikti. Tādēļ tiesa atzīst, ka ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, prasība pret atbildētāju ir apmierināma tiesas norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6 % procentus gadā no parāda pamatsummas, kas no 2019.gada 2.decembra ir EUR 23820,32, līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ir samaksājis valsts nodevu par pieteikuma iesniegšanu - EUR 1223,79 (lietas 9.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pieteikuma, tiesas pavēstu sūtīšanu - EUR 3,20 (lietas 10.lapa). Tiesa atzīst, ka izdevumi par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu piedzenami no atbildētāja pilnā apmērā, bet par samaksāto valsts nodevu izdevumi piedzenami EUR 1215,09 apmērā, t.i., proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu summai.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad prasītāju pārstāvējis un sniedzis juridisko palīdzību zvērināts advokāts, un prasītājs ir apmaksājis advokāta sniegtos pakalpojumus par summu EUR 1331,00 (lietas 52.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmā daļas b)apakšpunktu izdevumi par advokāta palīdzību prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no EUR 8500,00 līdz EUR 57000, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par EUR 2850,00. Saskaņā ar minētā panta ceturtajā daļā noteikto, ka gadījumā, ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50% no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmērā. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību EUR 1331,00 apmērā, jo tie nepārsniedz likumā noteikto likmi.

Bez tam, no atbildētāja par labu valstij piedzenami prasītāja iepriekš neapmaksātie tiesas izdevumi par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 4,62 (lietas 2.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.-1590., 1652., 1716., 1717., 1720., 1757., 1759., 1765., 1838., 1943., 1945.panta un Civilprocesa likuma 97., 193., 195.panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji un piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) līgumsodu EUR 5000,00 (pieci tūkstoši *euro*) apmērā, kas izriet no 2013.gada 4.jūnija Aizdevuma līguma, 2015.gada 6.augustā izsniegto aizdevumu EUR 20000,00 apmērā (divdesmit tūkstoši *euro*) un likumiskos procentus par samaksas termiņa nokavējumu EUR 4400,48 (četri tūkstoši četri simti *euro* un 48 centi), samaksāto valsts nodevu EUR 1215,09 (viens tūkstotis divi simti piecpadsmit *euro* un 09 centi) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pieteikuma, tiesas pavēstu sūtīšanu EUR 3,20 (trīs *euro* un 20 centi) un izdevumus par advokāta palīdzību EUR 1331,00 (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit viens *euro*), pavisam kopā EUR 31949,77 (trīsdesmit viens tūkstotis deviņi simti četrdesmit deviņi *euro* un 77 centi).

Noteikt /pers. A/ (personas kods /personas kods/) tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 23820,32 (divdesmit trīs tūkstoši astoņi simti divdesmit *euro* un 32 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt /pers. A/ (personas kods /personas kods/) AS "Swedbanka" kontā Nr. /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu valstij izdevumus par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 4,62 (četri *euro* un 62 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas, reģistrācijas numurs 90001672316, saņēmēja iestāde – Valsts kase BIC kods: TRELLV22, kontā LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Kurzemes rajona tiesa, lietas arhīva Nr.C-1179-20/29. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2020.gada 27.aprīļa.

Tiesnese I.Fišere