Lietas Nr. 111004614
Lietas arhīva Nr. 1-0046-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 3.martā

Cēsu rajona tiesas

tiesnese D. Blūma,

ar sekretāri E.Milleri

2014. gada 3.martā, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret /pers. A/, dzimušu 1989. gada 19.oktobrī, /personas kods/, dzīvo /dzīvesvieta/, apgādībā –2 nepilngadīgi bērni; gada laikā 1 x administratīvi sodīts- 2014. gada februārī par pārkāpumu ceļu satiksmē ar naudas sodu EUR 85,- un

k o n s t a t ē j a:

ka VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors J.Māliņš, 2014.gada 14. februārī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PA Nr. 906978, par to, ka /pers. A/, 13. februārī pl. 00:10 ir atradies automašīnā, kura braukusi Priekuļu pagastā virzienā no Selekcijas ielas pa vietējas nozīmes autoceļu uz „Inķu" māju pusi, līdz ar ko tīši pārkāpa noteikto papildsodu par policijas kontroles ierobežojumu un norādītajos laikos nav atradies savā dzīves vietā: /dzīvesvieta/, laikā no pl.22 :00 līdz 06:00. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par šādiem pārkāpumiem paredzēta Latvijas APK 177.pantā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatēja, ka /pers. A/ ir persona, kuram noteikta Policijas kontrole saskaņā ar 2013. gada 27. augusta VP Vidzemes reģiona Cēsu iecirkņa priekšnieka J.Gobas lēmumu. Lēmuma 1.1.punktā noteikts, ka /pers. A/ piemērots ierobežojums: aizliegts atstāt dzīves vietu (/dzīvesvieta/) laikā no pl.22:00 līdz pl.06:00.

Pārkāpējs /pers. A/ tiesas sēdē ieradies. Viņam atkārtoti izskaidroti Latvijas APK 260.panta noteikumi. No aizstāvja pakalpojumiem /pers. A/ atteicās par to parakstoties tiesas sēdes protokola pielikumā-apliecinājumā.

VP Vidzemes reģiona pārvaldes (turpmāk- Iestāde) pilnvarotā persona- Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors I. Sudmalis – lūdza piemērot /pers. A/ administratīvo sodu, jo viņš tīši pārkāpis noteikto papildsodu par policijas kontroles ierobežojumu. Norādīja, ka šis ir pirmais pārkāpums un līdz šim sadarbība ar /pers. A/ bijusi laba.

/pers. A/ tiesas sēdē protokolā aprakstīto atzina pilnībā. Pārkāpums noticis patiesi apzināti, jo vēlējies pavizināt savu draudzeni, tuvojoties Valentīndienai. Notikušo ļoti nožēlojot un lūdza piemērot naudas sodu.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausot Iestādes pārstāvi, /pers. A/, pārbaudot rakstveida pierādījumus lietā, uzskata, ka, fiksējot pārkāpumu policijas darbinieki rīkojušies savas kompetences ietvaros. Pārkāpējs protokolā aprakstīto -2014. gada 13. februārī izdarīto - pārkāpumu, atzina pilnībā.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka saskaņā ar 2013. gada 27. augusta lēmumu : par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, ir iegūti pārliecinoši pierādījumi, ka /pers. A/ ir pārkāpis augstāk minētā lēmuma 1.1. punktu.

Ar lēmumu /pers. A/ ir iepazīstināts pret parakstu un viņam ir zināmas lēmuma neievērošanas sekas.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ rīcībā ir Latvijas APK 177.panta sastāvs: policijas kontroles noteikumu pārkāpšana un pārkāpums ir pierādīts.

Tiesa, nosakot /pers. A/ sodu, ņem vērā, ka viņš savu vainu noteikumu pārkāpšanā atzina pilnībā, un notikušo nožēloja.

Pamatojoties uz Latvijas APK 177.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā un **sodīt /pers. A/, ar administratīvo naudas sodu 20 *euro*** (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods iemaksājams **30 dienu** laikā sekojošā kontā - saņēmējs: Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts Kase, BIC kods TRELLV22, norādot administratīvā protokola Nr. PA 906978.

Kvīts par naudas soda nomaksu **nekavējoši** iesniedzama Cēsu rajona tiesas kancelejā- Cēsis, Raunas ielā 14, 112. kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt **1 0** (desmit) **darba dienu** laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas (2014. gada 3.marts) Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma