Lieta Nr.42927209
A00308-10/40

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2010.gada 29.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte

piedaloties pieteicējas Dienvidlatgales virsmežniecības pārstāvei *J.T.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta sakarā ar Dienvidlatgales virsmežniecības pieteikumu par Krāslavas novada Domes Administratīvās komisijas 2009.gada 26.augusta lēmuma Nr.N07-8-117 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas amatpersona *V.N.* 2009.gada 28.jūlijā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA622279 par to, ka Dienvidlatgales virsmežniecības darbinieki Krāslavas rajona Kaplavas pagastā mājās „*/Nosaukums/*" veikuši patvaļīgu būvgružu kraušanu un utilizēšanu, tos sadedzinot uz *R.K.* piederošās zemes, bez viņa piekrišanas. Par minēto pārkāpumu paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 58.pantā.

[2] Ar Krāslavas novada Domes Administratīvās komisijas 2009.gada 26.augusta lēmumu Nr.N07-08-117 (turpmāk – Lēmums), pamatojoties uz LAPK 275.panta trešo daļu, izbeigta lietvedība un nodoti materiāli izskatīšanai iepriekšējās izmeklēšanas iestādei, jo materiāli par administratīvo pārkāpumu sastādīti nepilnīgi.

[3] 2009.gada 16.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Dienvidlatgales virsmežniecības (turpmāk arī pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu un lietas izbeigšanu.

Pieteikumā norādīts, ka Lēmums ir prettiesisks un atceļams un lietvedība lietā izbeidzama saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar LAPK 245.pantu materiālus nodod prokuroram vai pirmstiesas izmeklēšanas iestādei, ja lietas izskatīšanā iestāde secina, ka pārkāpums satur noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Lēmumā nav norādes par noziedzīga nodarījuma pazīmju esamību vai konstatēšanu. Turklāt Administratīvā komisija lietas materiālus saņēma no Krāslavas rajona policijas pārvaldes, kas jau bija pārbaudījusi, ka kriminālprocesa uzsākšanai nav pamata, jo *R.K.* savā iesniegumā lūdza uzsākt kriminālprocesu pret virsmežniecības amatpersonām.

[3.2] Lietas materiālu nepilnīga noformēšana nav virsmežniecības vaina un nekādā gadījumā nenorāda uz noziedzīga nodarījuma pazīmju esamību. To, ka dokumenti ir nepilnīgi Administratīvajai komisijai saskaņā ar LAPK 268.panta 2.un 4.punktu vajadzēja pārbaudīt un konstatēt, sagatavojot administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanai un attiecīgi rīkoties, atliekot lietas izskatīšanu vai pieprasot papildmateriālus.

[3.3] No Lēmuma secināms, ka Administratīvā komisija lietu nemaz nav skatījusi pēc būtības, jo nav iespējams, ka pilnīgi visi dokumenti ir nepilnīgi sastādīti un neļauj konstatēt administratīvā pārkāpuma sastāvu un virsmežniecības vainu šajā pārkāpumā. Pretējā gadījumā Administratīvā komisija būtu konstatējusi, ka virsmežniecības darbinieku darbībās nav saskatāmas LAPK 58.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes. Būvgružu nokraušana tālākai transportēšanai nekādā gadījumā nevar tikt uzskatīta par piegružošanu vai piesārņošanu ar vielām, atkritumiem un materiāliem. Tāpat par piegružošanu nevar uzskatīt transportēšanai nepiemēroto materiālu sadedzināšanu stingrā virsmežniecības darbinieku uzraudzībā un tai sekojošu dedzināšanas vietas sakopšanu.

[4] Krāslavas novada Dome (turpmāk arī atbildētāja) tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka pieteikums ir pamatots un pieteikumu atzīst pilnībā. 2009.gada 26.augustā Administratīvā komisija, izskatot administratīvo materiālu Nr.178 konstatēja, ka administratīvās lietas materiālos, izņemot *R.K.* iesniegumu, nav citu pierādījumu tam, ka būvgružu kraušana un utilizācija notika tieši uz *R.K.* piederošā zemes gabala, līdz ar to Administratīvā komisija lēma par papildu materiālu pieprasīšanu. Pieņemot Lēmumu, kļūdaini tika piemērota LAPK 275.panta trešās daļas norma. Administratīvā komisija, izskatot lietu, nav konstatējusi noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, līdz ar to LAPK 275.panta trešās daļas normas piemērošana nav pamatota. Tādējādi secināms, ka Lēmums ir nepamatots un atceļams.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve uzturēja pieteikumu uz tajā norādīto motīvu pamata, precizēja lūgumu, lūdzot atcelt Lēmumu un izbeigt lietu, pamatojoties uz LAPK 239.panta 7.punktu, jo pagājis LAPK 37.pantā noteiktais termiņš.

[6] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Tiesā 2010.gada 7.aprīlī saņemta faksogramma (*lietas 42.lapa*) ar lūgumu skatīt lietu bez atbildētājas pārstāja klātbūtnes. Ievērojot, ka par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā un ir saņemts lūgums skatīt lietu atbildētājas pārstāvja prombūtnē, tiesa, uzklausot pieteicējas pārstāves viedokli, nolemj lietu skatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[8] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[8.1] Krāslavas rajona policijas pārvaldē 2009.gada 30.maijā saņemts *R.K.* iesniegums, ka Dienvidlatgales virsmežniecības darbinieki veikuši patvaļīgu būvgružu nokraušanu un utilizāciju tos sadedzinot uz viņam piederošās zemes (*lietas 21.lapa*).

[8.2] Valsts policijas amatpersona *V.N.* 2009.gada 28.jūlijā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA622279 par to, ka Dienvidlatgales virsmežniecības darbinieki Krāslavas rajona Kaplavas pagastā mājās „*/Nosaukums/*" veikuši patvaļīgu būvgružu kraušanu un utilizēšanu, tos sadedzinot uz *R.K.* piederošās zemes, bez viņa piekrišanas. Par minēto pārkāpumu paredzēta administratīvā atbildība LAPK 58.pantā (*lietas 7.lapa*).

[8.3] Ar Krāslavas novada Domes Administratīvās komisijas 2009.gada 26.augusta lēmumu Nr.N07-08-117, pamatojoties uz LAPK 275.panta trešo daļu,

izbeigta lietvedība un nodoti materiāli izskatīšanai iepriekšējās izmeklēšanas iestādei, jo materiāli par administratīvo pārkāpumu sastādīti nepilnīgi (*lietas 5.lapa*).

Par konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem lietā strīda nav.

[9] Lietā ir strīds par to, vai atbildētāja, ievērojot Lēmumā minēto pamatojumu, ir pamatoti izbeigusi administratīvo lietvedību Dienvidlatgales virsmežniecības administratīvā pārkāpuma lietā.

[10] Administratīvo pārkāpumu lietvedību regulē LAPK, kas paredz speciālu regulējumu attiecībā uz administratīvo pārkāpumu lietvedības ietvaros pieņemtajiem lēmumiem, kā arī tiesas kompetenci, izskatot sūdzības par lēmumiem administratīvā pārkāpuma lietā.

LAPK 275.panta pirmā daļa nosaka trīs lēmumu veidus, kādus var pieņemt institūcija (amatpersona), izskatījusi lietu par administratīvo pārkāpumu:

1) par administratīvā soda uzlikšanu;

2) par lietvedības izbeigšanu;

3) par administratīvā pārkāpuma lietas nosūtīšanu pašvaldības administratīvajai komisijai jautājuma izlemšanai par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu nepilngadīgajam.

Savukārt LAPK 275.panta trešā daļa, kas nosaka gadījumus, kad pieņem lēmumu par lietvedības izbeigšanu, paredz šādu lēmumu pieņemt arī nododot materiālus izskatīšanai iepriekšējās izmeklēšanas iestādei.

Tiesa atbilstoši LAPK 285.pantam pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

[11] LAPK 275.panta trešajā daļā noteiktie gadījumi, kad pieņem lēmumu par lietvedības izbeigšanu, pēc būtības ir lietvedības izbeigšanas pamatojumi, kam jābūt lēmumā par lietvedības izbeigšanu.

2009.gada 26.augustā Krāslavas novada Domes Administratīvā komisija pieņēmusi pārsūdzēto Lēmumu, ar kuru izbeigta administratīvā lietvedība. Lēmuma pamatojumā atbildētāja norādījusi, ka, izskatot lietu konstatēts, ka materiāli par administratīvo pārkāpumu sastādīti nepilnīgi, tādējādi administratīvā lietvedība izbeidzama un materiāli nododami izskatīšanai iepriekšējās izmeklēšanas iestādei. Proti, pamatojums lietvedības izbeigšanai lietā Lēmumā ir tas, ka materiāli par administratīvo pārkāpumu sastādīti nepilnīgi.

[12] LAPK 245.pants noteic, ja lietas izskatīšanā iestāde secina, ka pārkāpums satur noziedzīga nodarījuma pazīmes, tā materiālus nodod prokuroram vai pirmstiesas izmeklēšanas iestādei. No minētās tiesību normas secināms, ka materiālus var nodot pirmstiesas izmeklēšanas iestādei, ja ir konstatētas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Kā konstatējams no Lēmuma, tad Lēmums nesatur nekādu pamatojumu attiecībā uz noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju esamību. Kā norāda atbildētāja savos rakstveida paskaidrojumos tiesai, tad, pieņemot Lēmumu, kļūdaini tika piemērota LAPK 275.panta trešās daļas norma, jo Administratīvā komisija, izskatot lietu, nav konstatējusi noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, bet konstatējusi pierādījumu trūkumu. Līdz ar to Administratīvā komisija pārsūdzētajā Lēmumā ir kļūdījusies un nepamatoti izbeigusi lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā saskaņā ar LAPK 275.panta trešo daļu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa secina, ka atbildētāja ir kļūdījusies materiālo tiesību normu piemērošanā un šī kļūda ir novedusi pie prettiesiska

lēmuma pieņemšanas. Līdz ar to pārsūdzētais Lēmums ir atzīstams par prettiesisku administratīvo aktu un ir atceļams.

[13] Lietvedības kārtību administratīvo pārkāpumu lietās nosaka LAPK IV sadaļa. Līdz ar to ar lietvedību administratīvā pārkāpuma lietās ir jāsaprot visas tās procesuālās darbības, kuras ir norādītas šajā sadaļā. Tas nozīmē, ka, konstatējot, ka ir pagājis LAPK 37.pantā noteiktais termiņš administratīvā soda uzlikšanai, institūcijai, kas izskata administratīvā pārkāpuma lietu, ir pienākums izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Proti, pēc šī termiņa institūcija nav tiesīga veikt nekādas procesuālas darbības, lai turpinātu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Tai skaitā institūcija nav tiesīga vākt pierādījumus, tos izvērtēt un konstatēt, vai persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

LAPK 37.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, – četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas.

Kā konstatējams no lietas materiāliem, pārkāpums izdarīts 2009.gada 28.maijā, līdz ar to LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktais termiņš beidzās 2009.gada 28.septembrī. Tādējādi nav konstatējams leģitīms pamats pārsūdzētā Lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai, proti, konkrētajā lietā tiesai ir pienākums izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu tā iemesla dēļ, ka lietvedību šajā lietā turpināt ir aizliegts, jo ir pagājis termiņš administratīvā soda uzlikšanai.

Līdz ar to lietā ir piemērojams LAPK 286.panta pirmās daļas 3.punkts, kas noteic, ka tiesa lēmumu atceļ un izbeidz lietu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 7.punktu, 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu, 291.panta pirmo daļu tiesa

nolēma:

apmierināt Dienvidlatgales virsmežniecības, reģistrācijas numurs 90002304738, pieteikumu.

Atcelt Krāslavas novada Domes Administratīvās komisijas 2009.gada 26.augusta lēmumu Nr.N07-08-117 ar tā pieņemšanas dienu un administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnese S.Pujāte