Lietas arhīva Nr. K34-0166-17/3
ECLI:LV:SART:2017:1114.11360004813.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2017.gada 14.novembrī

Saldus rajona tiesa
tiesnese Selga Lapejeva,
piedaloties prokuroram Kasparam Didzim,
aizstāvim zvērinātam advokātam Raitim Mediņam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētie/pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība) no glabātavas –

2012.gada rudenī, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīga motīva vadīti, nolūkā izdarīt dīzeļdegvielas zādzību, ar /pers. C/ lietošanā esošu, izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotu automašīnu /TL marka/, līdzi paņemot /pers. C/ piederošās kannas, /pers. C/ vadot automašīnu, kopīgi aizbrauca uz Brocēnu novada nosaukums./", kur no zemnieku saimniecībai nosaukums./" piederošas degvielas mucas, /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, kopīgi un saskaņoti rīkojoties, slepeni nozaga zemnieku saimniecībai nosaukums./" piederošo dīzeļdegvielu, ne mazāk kā 150 litrus, viena litra vērtība 0,98 EUR (0,69 Ls), kopvērtība 147,27 EUR (103,50 Ls), kuru /pers. A/ kopīgi ar /pers. B/ salēja līdzi paņemtajās kannās un nogādāja uz /pers. C/ piederošo automašīnu, pēc kā, /pers. C/ vadot automašīnu, visi kopīgi no notikuma vietas aizbrauca prom.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[2] Turklāt apsūdzētie /pers. A/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība) no glabātavas –

2012.gada naktī uz 20.oktobri /pers. A/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīga motīva vadīti, nolūkā izdarīt dīzeļdegvielas zādzību, ar /pers. C/ lietošanā esošu, izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotu automašīnu /TL marka/, līdzi paņemot /pers. C/ piederošās kannas, /pers. C/ vadot automašīnu, kopīgi aizbrauca uz Brocēnu novada Remtes pagasta nosaukums./", kur no zemnieku saimniecībai nosaukums./" piederošas degvielas mucas, kurai /pers. A/ salauza krānu, kā rezultātā no tās iztecēja degviela, kopīgi un saskaņoti rīkojoties, slepeni nozaga zemnieku saimniecībai "nosaukums./ piederošo dīzeļdegvielu, ne mazāk kā 150 litrus, viena litra vērtība 0,98 EUR (0,69 Ls), kopvērtība 147,27 EUR (103,50 Ls), kuru salēja līdzi paņemtajās kannās un nogādāja uz /pers. C/ piederošo automašīnu, pēc kā, /pers. C/ vadot automašīnu, abi kopīgi no notikuma vietas aizbrauca prom.

Šādi rīkojoties apsūdzētie /pers. A/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[3] Turklāt apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā, pēc iepriekšējas vienošanās, slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība) no glabātavas –

2012.gada naktī uz 14.decembri /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās mantkārīga motīva vadīti, nolūkā izdarīt zādzību, ar /pers. C/ lietošanā esošu, izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotu automašīnu /TL marka/, /pers. C/ vadot automašīnu, kopīgi aizbrauca uz Brocēnu novada Remtes pagasta "nosaukums./un, kopīgi un saskaņoti rīkojoties, iekļuva zemnieku saimniecības nosaukums./" fermas telpās, no kurām slepeni nozaga 80 litrus dīzeļdegvielas, viena litra vērtība 0,98 EUR (0,69 Ls), kopvērtība 78,54 EUR (55,20 Ls), augstspiediena mazgātāju "Alko" 284,57 EUR (200,00 Ls) vērtībā, akumulatora lādētāju 213,43 EUR (150,00 Ls) vērtībā, 60 litrus skābi un sārmus 51,22 EUR (36,00 Ls) vērtībā, tādējādi nozaga zemnieku saimniecībai "nosaukums./ piederošo mantu par kopējo vērtību 627,76 EUR (441,19 Ls), kā arī no pie fermas esošo, divu zemnieku saimniecībai nosaukums./" piederošu traktoru degvielas tvertnēm nozaga kopumā 30 litrus dīzeļdegvielas, viena litra vērtība 0,98 EUR (0,69 Ls), kopvērtība 29,45 EUR (20,70 Ls), tādējādi nozaga zemnieku saimniecībai "nosaukums./ piederošo mantu par kopējo vērtību 657,21 EUR (461,89 Ls).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[4] Turklāt apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība) no glabātavas –

2013.gada naktī uz 2.februāri /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ mantkārīga motīva vadīti, nolūkā izdarīt zādzību, ar /pers. C/ lietošanā esošu, izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotu automašīnu /TL marka/, /pers. C/ vadot automašīnu, kopīgi aizbrauca uz Brocēnu novada Remtes pagasta "nosaukums./un, kopīgi un saskaņoti rīkojoties, atlaužot durvju piekaramo atslēgu, kopīgi iekļuva zemnieku saimniecības nosaukums./" fermas telpās, no kurām slepeni nozaga 30 litrus dīzeļdegvielas, viena litra vērtība 0,98 EUR (0,69 Ls), kopvērtība 29,45 EUR (20,70 Ls), 10 litrus benzīna, viena litra vērtība 1,39 EUR (0,98 Ls), kopvērtība 13,93 EUR (9,79 Ls), vienu litru motoreļļas 1,42 EUR (1,00 Ls) vērtībā, un 4 litrus bioeļļas, viena litra vērtība 2,85 EUR (2,00 Ls), kopvērtība 11,38 EUR (8,00 Ls), tādējādi nozaga zemnieku saimniecībai "nosaukums./ piederošo mantu par kopējo vērtību 56,18 EUR (39,48 Ls).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ sevi par vainīgiem viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā,

neapstrīdēja noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, arī cietušās kompensācijas pieteikumu attiecīgi viņiem izvirzītajai apsūdzībai atzina pilnā apmērā un visi apsūdzētie apņēmās zaudējumus pēc iespējas ātrākā laikā atlīdzināt.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ tiesas sēdē savu vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, un tiesai lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu, kā arī ievērojot prokurora, cietušās un apsūdzētā /pers. A/ aizstāvja viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā par pierādītu, nodarījumu kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētie ir sodāmi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi arī noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī bija klasificējami kā smagi noziegumi.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi – sabiedrības drošības aizsargāšanu, taisnīguma atjaunošanu, vainīgo personu sodīšanu, kā arī citu personu likumpaklausības veicināšanu un atturēšanu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Kā arī ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/, atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama viņa vaļsirdīgā atzīšanās un nožēla, kā arī tas, ka /pers. A/ ir labprātīgi daļēji atlīdzinājis cietušajai nodarīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. C/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama viņu vaļsirdīgā atzīšanās un nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi apsūdzētais bija juridiski nesodīta persona, pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas sodīts:

- ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 20.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punkta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, pēdējā gada laikā pie administratīvās atbildības nav saukts, taču iepriekš uzliktos naudas sodus pilnībā nav samaksājis (lietas 1.sējuma 155.-157.lapa, 2.sējuma 24.-31.lapa un informācija pārbaudīta Tiesu informācijas sistēmā). Apsūdzētais 2017.gada 20.maijā reģistrējot laulību mainījis uzvārdu uzvārds uz uzvārdu uzvārds (lietas 1.sējuma 154.lapa), viņa apgādībā ir trīs bērni, ir pastāvīga darba vieta, no kuras raksturots, kā godprātīgs darbinieks, kurš precīzi veic nolīgto darbu saskaņā ar amata aprakstu, darba pienākumus pilda kvalitatīvi, saudzīgi izturas pret uzticēto mantu un inventāru. Ievēro pieklājības un ētikas normas, tāpat ievēro darba drošības, ugunsdrošības, darba aizsardzības, higiēnas un vides prasības, savu darba vietu un darba vietas apkārtni uztur kārtībā. 2016.gada 22.septembrī ieguvis apliecību – katlu iekārtu operators, apsūdzētā ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss (lietas 2.sējuma 41.-51.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka no 2014.gada līdz tiesas dienai nav izdarījis nekādus pārkāpumus, nosakot sodu lūdza ņemt vērā, ka ir vienīgais ģimenes apgādnieks, jo sieva nestrādā, bet audzina trīs bērnus, ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss.

Novērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi apsūdzētais bija juridiski nesodīta persona, sodīts:

- ar Tukuma rajona tiesas 2013.gada 11.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbiem uz 100 stundām, piespiedu darbus atstrādājis 2013.gada 11.jūnijā;

- ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 20.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punkta un 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšana uz 2 gadiem 3 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem;

- ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam pilnībā pieskaitīts ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 20.maija spriedumu noteiktais sods un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 3 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, un piespiedu darbs uz 200 stundām, nosakot, ka abi sodi ir izpildāmi patstāvīgi, piespiedu darbus atstrādājis 2017.gada 18.augustā, pēdējā gada laikā pie administratīvās atbildības nav saukts, taču iepriekš uzliktos naudas sodus pilnībā nav samaksājis (lietas 1.sējuma 170.-175.lapa, 2.sējuma 37.-39., 24.-31., 32.-33.lapa un informācija pārbaudīta Tiesu informācijas sistēmā). Apsūdzētajam ir pastāvīga darba vieta (lietas 2.sējuma 52.-53.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ paskaidroja, ka viņa apgādībā ir divi bērni, ar bērnu māti kopā nedzīvo, taču bērnu uzturam maksā uzturlīdzekļus, dzīvo kopā ar sievieti, kurai ir trīs bērni un palīdz audzināt arī šos bērnus.

Novērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi apsūdzētais bija juridiski nesodīta persona, sodīts:

- ar Tukuma rajona prokuratūras prokurora 2010.gada 23.augusta priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 90 stundām, piespiedu darbus atstrādājis 2011.gada 1.jūnijā;

-ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 8.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, piespiedu darbus atstrādājis 2015.gada 28.jūlijā;

- ar Tukuma rajona prokuratūras prokurora 2016.gada 9.jūnija priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām, piespiedu darbus atstrādājis 2016.gada 4.novembrī, pēdējā gada laikā pie administratīvās atbildības saukts vienu reizi (lietas 1.sējuma 131.-133.lapa, 2.sējuma 11.-23., 35.-36.lapa un informācija pārbaudīta Tiesu informācijas sistēmā). Apsūdzētajam ir pastāvīga darba vieta (lietas 1.sējuma 125.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ paskaidroja, ka viņa apgādībā ir divi bērni, sieva nestrādā, jo atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, lūdz ņemt vērā, ka ir vienīgais savas ģimenes apgādnieks.

Neatkarīgi no sankcijas veida tiesai visos gadījumos, lemjot par piespriežamā soda veidu un mēru, jāizvērtē nepieciešamība un lietderība sodīt vainīgās personas ar brīvības atņemšanu. Pie soda noteikšanas piemērojams humānisma princips, kas ir viens no soda noteikšanas ētiskajiem principiem, prezumē cietušā, sabiedrības, valsts interešu ievērošanu no vienas puses un apsūdzēto interešu ievērošanu no otras puses. Kriminālsodam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu.

Ievērojot soda mērķi, pie soda noteikšanas visiem apsūdzētajiem tiesa ņem vērā, ka visi apsūdzētie mantkārīga motīva vadīti, saskaņoti rīkojoties, konkrētajos apstākļos izdarīja visu, kas no viņiem atkarīgs, lai noziedzīgos nodarījumus izdarītu līdz galam, tādējādi savas intereses nostādot augstāk par sabiedrības interesēm, apsūdzētie /pers. A/ un /pers. C/ izdarīja četrus smagus noziegumus, bet /pers. B/ trīs smagus noziegumus. Kā arī pie soda

noteikšanas tiesa ņem vēra noziedzīgo nodarījumu raksturu, katra apsūdzētā aktīvo lomu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, konstatētos apsūdzēto atbildību mīkstinošos apstākļus, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, apsūdzēto attieksmi pret nodarījumiem, viņu vaļsirdīgās atzīšanās un nožēlu par notikušo, nodarītā kaitējuma apmēru. To, ka apsūdzētie izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Pie soda noteikšanas tiesa ievēro arī judikatūrā paustās atziņas, ka saskaņā ar Krimināllikuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī un šī likuma Pārejas noteikumu 4.punktā noteikto, personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Minēto noteikumu 6.punkts noteic, ka gadījumā, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu. Krimināllikuma pārejas noteikumu 6.punkts ir imperatīva tiesību norma un tiesai tā obligāti jāņem vērā ikreiz, kad par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža (*skat. Augstākās tiesas 2013.gada 29.augusta lēmumus lietās Nr.SKK-389/2013 un Nr.SKK-401/2013*).

Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, to, ka Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī kā vienīgo soda veidu paredzēja brīvības atņemšanu, tiesa uzskata, ka visiem apsūdzētajiem par smagu noziegumu izdarīšanu nosakāms brīvības atņemšanas sods, kā to lūdza prokurors.

Pie galīgā soda noteikšanas tiesa ievēro Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumus, Krimināllikuma 5.pantā iekļauto labvēlīguma principu. Kā arī tiesa ņem vērā tiesu prakses apkopojumā, kas sagatavots pēc Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta ierosinājuma un apspriests Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē 2016.gada 15.novembrī "Tiesu prakse sodu noteikšanā par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem, sodu saskaitīšanā un aizstāšanā" izteiktās atziņas: Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punktā noteiktais, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā tiesa norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu, vienādā mērā attiecas kā uz soda noteikšanu par katru atsevišķu noziedzīgu nodarījumu, tā arī uz soda noteikšanu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Tā kā Krimināllikuma 50.pantā nav noteikti papildu kritēriji, kas būtu ņemami vērā, izvēloties galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tas nosakāms, ņemot vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Ņemot vērā, ka veida izvēle (iekļaušana, daļēja vai pilnīga saskaitīšana), kādā nosakāms sods par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, ir atkarīga no Krimināllikuma 50.panta otrajā un trešajā daļā ietvertajiem nosacījumiem, sprieduma rezolutīvajā daļā ietveruma norāde ne tikai uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, kas sniedz vispārīgu skaidrojumu par soda noteikšanu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, bet arī uz šā panta otro vai trešo daļu, kā pamatojumu attiecīgā principa izvēlei pie soda noteikšanas par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Tāpat tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 31.punktā ietverto rekomendāciju, ka „nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšanu, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos."

Ņemot vērā visu apsūdzēto atbildību ietekmējošos apstākļus, lietā konstatēti apsūdzētā /pers. A/ divi atbildību mīkstinoši apstākļi, apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ viens atbildību mīkstinošs apstāklis, visu trīs apsūdzēto atbildību pastiprinoši apstākļi lietā netika konstatēti, taču jāņem vērā, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. C/ izdarīja četrus smagus noziegumus, bet apsūdzētais /pers. B/ trīs smagus noziegumus, līdz ar to tiesa uzskata, ka nosakot sodu apsūdzētajiem par katru noziedzīgo nodarījumu, sodu nav iespējams noteikt sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā.

Tāpat nekonstatējot apstākļus, kuru dēļ piespriestie sodi būtu saskaitāmi pilnībā, vai vieglākais sods būtu ietverams smagākajā, tiesa atzīst, ka pie sodu saskaitīšanas piemērojama daļēja piespriesto sodu saskaitīšana. Tiesa uzskata, ka izvēlētais saskaitīšanas princips atbilst soda mērķim, kā arī apsūdzēto personībām.

Nosakot galīgo sodu apsūdzētajam /pers. A/, jāņem vērā ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 20.maija spriedumu noteiktais sods – brīvības atņemšana uz diviem gadiem, attiecīgi soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2014.gada 23.-24.jūlijam.

Savukārt nosakot galīgo sodu apsūdzētajam /pers. B/ jāņem vērā ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu noteiktais sods – piespiedu darbs uz 200 stundām, kuram pilnībā pieskaitīts ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 20.maija spriedumu noteiktais brīvības atņemšanas sods uz 2 gadiem 3 mēnešiem, taču tāpat jāņem vērā, ka 2017.gada 18.augustā piesiedu darbi ir atstrādāti un attiecīgi soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2014.gada 23.-24.jūlijam un no 2015.gada 10.-16.septembrim.

Minētie sodi abiem apsūdzētajiem pieskaitāmi saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, jo jaunus noziedzīgus nodarījumus apsūdzētie ir izdarījuši pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, arī piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips.

Ņemot vērā lietas iztiesāšanas gaitā par apsūdzēto personībām iegūto informāciju, to, ka netika iegūta informācija, ka apsūdzētie būtu tik bīstami, ka būtu izolējami no sabiedrības, kam piekrita arī cietušās pārstāve, tiesa nonākusi pie pārliecības, ka visi trīs apsūdzētie, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, līdz ar ko viņiem iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, nosakot atbilstošu pārbaudes laiku.

Ņemot vērā, ka kriminālprocesā nav ziņu par /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ īpašumā esošo mantu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Cietušās Saldus rajona Remtes pagasta zemnieku saimniecības "nosaukums./ pārstāve kriminālprocesā iesniegusi kompensācijas pieteikumu 2876,16 EUR apmērā, ko veido nozagtās mantas vērtība, bet tiesas sēde uzturēja 2819,97 EUR apmērā, jo apsūdzētais /pers. A/ zaudējumus atlīdzinājis 56,19 EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kā arī to, ka apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, kuri ar šo spriedumu tiek atzīti par vainīgiem viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, atzina cietušās pārstāves tiesas sēdē uzturēto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā, tiesa atzīst, ka cietušās pārstāves uzturētā kaitējuma kompensācija 2819,97 EUR apmēra ir apmierināma un piedzenama no apsūdzētajiem atbilstoši noziedzīgajiem nodarījumiem, kurus viņi ir izdarījuši, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir jāatlīdzina kaitējums, ko viņš ar savu prettiesisku rīcību ir nodarījis. Savukārt Civillikuma 1675.pants paredz solidāru atbildību par zaudējumu, kas nodarīts ar vairāku personu kopīgi izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Tādējādi atbilstoši minētās likuma normas nosacījumiem personu grupā izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos apsūdzētajiem ir solidārs kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanas pienākums.

Kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ aizturēts 2017.gada 6.septembrī, 2017.gada 8.septembrī no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirkņa Īslaicīgās aizturēšanas vietas atbrīvots un piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 1.sējuma 136., 148., 149.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā /pers. A/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2014.gada 23.-24.jūlijam un no 2017.gada 6.-8.septembrim.

2017.gada 13.septembrī apsūdzētais /pers. B/ aizturēts, un arī 2017.gada 13.septembrī no Valsts policijas Kurzemes reģiona parvaldes Saldus

iecirkņa Īslaicīgās aizturēšanas vietas atbrīvots, viņam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 1.sējuma 159., 165., 166.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā /pers. B/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2014.gada 23.-24.jūlijam, no 2015.gada 10.-16.septembrim un 2017.gada 13.septembris.

2017.gada 8.septembrī apsūdzētais /pers. C/ aizturēts, 2017.gada 9.septembrī apsūdzētais no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirkņa Īslaicīgās aizturēšanas vietas atbrīvots un piemērots viņam drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, ar procesa virzītāja 2017.gada 20.septembra lēmumu grozīti drošības līdzekļa ierobežojumi (lietas 1.sējuma 110., 121., 122., 126.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā /pers. C/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2017.gada 8.-9.septembrim.

Apsūdzētā/pers. A/ aizstāvību tiesas sēdē saskaņā ar norīkojumu īstenoja zvērināts advokāts Raitis Mediņš, kuram pamatojoties uz iesniegto paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par veikto darbu pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 85,00 EUR apmērā (dokuments iesniegts tiesas sēdē).

Izvērtējusi lietas materiālos esošo informāciju par apsūdzētā /pers. A/ materiālo stāvokli, to, ka apsūdzētā apgādībā ir trīs bērni, kā paskaidroja apsūdzētais, šobrīd ir vienīgais ģimenes apgādnieks, jo sieva sakarā ar to, ka atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, algotu darbu nestrādā, atbilstoši Tukuma novada pašvaldības aģentūras „Tukuma novada sociālais dienests" izsniegtajai izziņai apsūdzētā ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto un piekto daļu apsūdzētais atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, minētie procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt:

[1] par 2012.gada rudeni, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā datumā un laikā, izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;

[2] par 2012.gada naktī uz 20.oktobri izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;

[3] par 2012.gada naktī uz 14.decembri izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;

[4] par 2013.gada naktī uz 2.februāri izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam daļēji pievienot pēc Tukuma rajona tiesas 2016.gada 20.maija sprieduma noteikto sodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajai struktūrvienībai.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā Tukumā, Pasta ielā 11, nosacītā soda uzraudzībai.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – /pers. A/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā /pers. A/ ieskaitīt soda izciešanā aizturēšanas laiku no 2014.gada 23.-24.jūlijam un no 2017.gada 6.-8.septembrim.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt:

[1] par 2012.gada rudeni, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā datumā un laikā, izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

[2] par 2012.gada naktī uz 20.oktobri izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

[3] par 2012.gada naktī uz 14.decembri izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

[4] par 2013.gada naktī uz 2.februāri izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajai struktūrvienībai.

Uzdot par pienākumu /pers. C/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā Tukumā, Pasta ielā 11, nosacītā soda uzraudzībai.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – /pers. C/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā /pers. C/ ieskaitīt soda izciešanā aizturēšanas laiku no 2017.gada 8.-9.septembrim.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt:

[1] par 2012.gada rudeni, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā datumā un laikā, izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

[3] par 2012.gada naktī uz 14.decembri izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

[4] par 2013.gada naktī uz 2.februāri izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam daļēji pievienot pēc Tukuma rajona tiesas 2016.gada 13.decembra sprieduma noteikto neizciesto brīvības atņemšanas sodu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajai struktūrvienībai.

Uzdot par pienākumu /pers. B/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Tukuma

teritoriālajā struktūrvienībā Tukumā, Pasta ielā 11, nosacītā soda uzraudzībai.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – /pers. B/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā /pers. B/ ieskaitīt soda izciešanā aizturēšanas laiku no 2014.gada 23.-24.jūlijam, no 2015.gada 10.-16.septembrim un 2017.gada 13.septembri.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par labu cietušajai Saldus rajona Remtes pagasta zemnieku saimniecībai "nosaukums./reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju 860,66 EUR (astoņi simti sešdesmit *euro* 66 centus).

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. C/ par labu cietušajai Saldus rajona Remtes pagasta zemnieku saimniecībai "nosaukums./", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju 1959,31 EUR (viens tūkstotis deviņi simti piecdesmit deviņus *euro* 31 centu).

Kaitējuma kompensācijas atlīdzībai /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ labprātīgai izpildei noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, dokumenti par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu iesniedzami Saldus rajona tiesas kancelejā, Saldū, Tūristu ielā 3, vai nosūtāmi pa pastu.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas valsts budžetā par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Lietiskos pierādījumus - sarkanas krāsas dūraiņu cimdu, bojātu piekaramo atslēgu un gumijas cauruli, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 8.decembris.

Tiesnese S. Lapejeva