Lieta Nr. C32355513
Lietas arhīva Nr. C-0322-14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Preiļos 2014.gada 25.aprīlī

Preiļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DSA INVEST" maza apmēra prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 1.novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „DSA INVEST" (turpmāk – „SIA „DSA INVEST"") iesniedza Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 30.martā starp prasītāju SIA „DSA INVEST" un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.2012/540. Saskaņā ar līguma noteikumiem SIA „DSA INVEST" aizdeva atbildētājai /pers. B/ Ls 350,00, kuru atbildētāja noteiktā termiņā nav atmaksājusi. 2012.gada 30.martā starp SIA „DSA INVEST" un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. C/ uzņēmās atbildēt par Sandras Redzītes saistību izpildi, kas radās saskaņā ar 2012.gada 30.marta aizdevuma līgumu Nr.2012/540. Atbildētājas /pers.B/parāds ir Ls 319,36, nolīgtie procenti Ls 319,36 un līgumsods Ls 319,36. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. B/ un /pers.C/par labu prasītājam galveno parādu Ls 319,36, procentus Ls 319,36, līgumsodu Ls 319,36, kopā Ls 958,08 un tiesas izdevumus Ls 151,41. Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civillieta Nr.C32355513 sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DSA INVEST" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu, Preiļu rajona tiesā saņemta 2014.gada 27.februārī.

Ar Preiļu rajona tiesas tiesneses 2014.gada 28.februāra lēmumu nolemts pieņemt SIA „DSA INVEST" prasību maza apmēra prasībā par naudas piedziņu uzskatīšanai Preiļu rajona tiesā.

Atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasības pieteikumu.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2014.gada 3.martā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2014.gada 25.aprīlī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Lietas materiāli apliecina, ka saskaņā ar 2012.gada 30.marta aizdevuma līgumu Nr.2012/540 un tā 2012.gada 27.augusta grozījumiem Nr.1, kas noslēgts starp atbildētāju /pers. B/ un prasītāju SIA „DSA INVEST", atbildētājai /pers. B/ piešķirts aizdevums Ls 350,00 apmērā.

Saskaņā ar 2012.gada 30.marta aizdevuma līguma Nr.2012/540 3.2.punktu aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma

un pirms termiņa pieprasīt no aizņēmēja nekavējošu aizdevuma pamatsummas atlikuma atmaksu, procentu, līgumsoda un aizdevējam nodarīto zaudējumu, ja aizņēmējs ir nokavējis jebkuru līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu, tas ir, aizdevuma pamatsummas, procentu vai līgumsoda, vairāk par 60 dienām.

2013.gada 23.oktobrī prasītājs nosūtīja atbildētājai lēmumu, kurā paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma, pieprasot atbildētājiem nekavējoties atmaksāt atlikušo aizdevuma summu, procentus un līgumsodu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka prasītājs 2012.gada 30.marta aizdevuma līgumā Nr.2012/540 uzņemtās saistības izpildīja. Savukārt atbildētāja no minētā līguma izrietošās saistības nav izpildījusi, nav veikusi maksājumus saskaņā ar aizdevuma līguma un tā grozījumu noteikumiem un maksājumu grafiku. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds Ls 319,36 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Prasītājs ir aprēķinājis procentus par laika periodu no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 23.oktobrim Ls 319,36 apmērā, kas ir piedzenami no atbildētājas.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2012.gada 30.marta aizdevuma līguma 2012/540 5.1.punktu, ja aizņēmējs nav veicis ikmēneša maksājumu grafikā norādītajā termiņā, par katru maksājumu kavējumu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no kavētā maksājuma par katru nokavēto dienu un līguma pirmstermiņa laušanas gadījumā 0,5% apmērā no nesamaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto dienu.

No prasības pieteikum aizriet, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā un pieļāvusi maksājumu kavējumus. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu Ls 319,36 par laika periodu no 2013.gada 16.jūlija līdz 2013.gada 23.oktobrim.

Lietas materiāli apliecina, ka 2012.gada 30.martā starp SIA „DSA INVEST" un atbildētāju /pers. C/ noslēgts galvojuma līgums, kura 1.punktā galvinieks uzņēmās atbildēt kreditoram par /pers. B/ saistību izpildi kā pats parādnieks, kas rodas no jebkādām starp kreditoru un parādnieku saistībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants noteic, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam /pers. C/ ir pienākums atbildēt par atbildētājas /pers. B/ saistībām, kas izriet no 2012.gada 30.martā noslēgtā aizdevuma līguma Nr.2012/540.

Ņemot vērā, ka /pers. C/ galvojuma līgumā uzņēmās atbildēt prasītājam par atbildētājas /pers. B/ saistībām kā pats parādnieks, un prasītājs iesniedza prasību gan pret parādnieku, gan pret galvotāju, un nav norādījis, kādā secībā vērš prasību pret parādnieku un galvotāju, pamatojoties uz Civillikuma 1702. pantu, tiesa secina, ka /pers. B/ pamatparāds, procenti un līgumsods no /pers. C/ kā galvinieka ir piedzenams tikai gadījumā, ja piedziņa no atbildētājas /pers. B/ daļēji vai pilnīgi nav iespējama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Ņemot vērā to, ka 2014.gada 1.janvārī ir stājies spēkā *Euro* ieviešanas kārtības likums, piedzenamo summu apmērs nosakāms *euro.*

Atbildētāji nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesnieguši, kā arī nav iesnieguši pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers.C/par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 454,41 *euro*, procenti 454,41 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 23.oktobrim un līgumsods 454,41 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2013.gada

16.jūlija līdz 2013.gada 23.oktobrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 204,48 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,96 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. C/, valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja pirms prasības celšanas iemaksāto 10,96 *euro* apmēru, tas ir, - 1,58 *euro* (kopējā izdevumu summa – 12,54 *euro*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42., 97.,190., 204.^{1}, 250.^{22}, 250.^{25} pantiem, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „DSA INVEST", reģistrācijas Nr.40103187465, parādu 454,41 *euro* (četri simti piecdesmit četri *euro* 41 *cents*), procentus 454,41 *euro* (četri simti piecdesmit četri *euro* 41 *cents*), kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 23.oktobrim, līgumsodu 454,41 *euro* (četri simti piecdesmit četri *euro* 41 *cents*), kas aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 16.jūlija līdz 2013.gada 23.oktobrim, tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 204,48 *euro* (divi simti četri *euro* 48 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 (desmit *euro* 96 *centi*), kopā 1578,67 *euro* (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit astoņi *euro* 67 *centi*).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 *euro* (viens *euro* 58 *centi*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 25.aprīļa Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa