NORAKSTS

Lieta Nr.A42564706;
A1461-08/09

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 18.septembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Lolita Andersone,
piedaloties pieteicējam *A.L.* un viņa pārstāvei *Ž.K.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes pārstāvim Mārtiņam Birkmanim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja *A.L.* pieteikumu par Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2006.gada 26.oktobra lēmuma Nr.2202 atcelšanu.

Aprakstošā daļa:

[1] 2006.gada 2.augustā Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu (turpmāk – protokols) Nr.110567103 par to, ka 2006.gada 2.augustā plkst.11:20 transportlīdzeklis Opel, valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta numura zīme/* (turpmāk – a/m Opel), novietots stāvēšanai F.Sadovņikova ielā 9, 326.ceļa zīmes darbības zonā. Inspektors konstatēja, ka ir pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.11.punkts, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā, un nolēma transportlīdzekļa vadītājam uzlikt naudas sodu Ls 10 (desmit latu) apmērā.

[2] Izskatot *A.L.* (turpmāk arī - pieteicējs) apstrīdēšanas iesniegumu, Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk arī – RGPP KPP vai atbildētāja) priekšnieka vietnieks 2006.gada 26.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.2202 (turpmāk arī - Lēmums), ar kuru tika atstāts negrozīts RGPP Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektora 2006.gada 2.augusta lēmums.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] 2006.gada 2.augustā plkst.11:20 policijas inspektors *D.S.* konstatējis, ka a/m Opel novietota stāvēšanai Rīgā, F.Sadovņikova ielā 9, 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā, tādējādi pārkāpjot CSN 135.11.punktu, un noformējis protokolu Nr.110567103. Atbildība par šo pārkāpumu ir paredzēta LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā – par stāvēšanu 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā. Saskaņā ar LAPK

149.[10] panta piektās daļas 12.punktu policijas inspektors transportlīdzekļa vadītājam piemērojis naudas sodu Ls 10 (desmit latu) apmērā.

[2.2] Pieteicējs iesniegumā norādījis, ka sastādītajam protokolam nepiekrīt, jo F.Sadovņikova ielā viņš iebraucis no Dzirnavu ielas puses un iebraucis tirdzniecības bāzē, kas ir nākamais pagrieziens uz labo pusi aiz ieejas Latgales tirgū. Tā kā brīvu vietu stāvvietā nav bijis, izbraucis no minētās teritorijas un atstājis transportlīdzekli F.Sadovņikova ielā pretī namam Nr.9 pirms ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts", kur drīkst apstāties. Ņemot vērā minētos apstākļus pieteicējs lūdz atcelt uzlikto sodu.

[2.3] Policijas inspektors *D.S.* 2006.gada 11.septembra dienesta ziņojumā norādījis, ka 2006.gada 2.augustā, pildījis dienesta pienākumus, un ap plkst. 11:20, pamanījis a/m OPEL Rīgā, F.Sadovņikova ielā Nr.9, ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā. Tā kā transportlīdzekļa vadītājs neatradās pārkāpuma izdarīšanas vietā, tika noformēts protokols.

[2.4] Administratīvās lietas izskatīšanas laikā tika apsekota pārkāpuma izdarīšanas vieta, kur tika veikta fotografēšana un tika noskaidrots, ka iebraukt F.Sadovņikova ielā var tikai no Dzirnavu ielas puses. F.Sadovņikova ielas sākumā abās ielas pusēs ir uzstādītas ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts". Uz minētās ielas labajā pusē pretī namam Nr.9 ir uzstādīta ceļa zīme Nr.501 „Vienvirziena ceļš" un ceļa zīme Nr.326 „Apstāties aizliegts". Respektīvi, no minētās vietas sakās vienvirziena ceļš. Iebraukšana F.Sadovņikova ielā no Lāčplēša ielas puses aizliegta, jo ielas sākumā uzstādīta ceļa zīme Nr.301 „Iebraukt aizliegts".

[2.5] Izvērtējot administratīvās lietas materiālus ir konstatēts un pierādīts, ka *A.L.* ir izdarījis CSN 135.11.punktā minēto prasību pārkāpumu. Tādējādi protokols ir noformēts likumīgi un pamatoti, iesniedzēja norādītie apstākļi nevar būt par pamatu pieņemtā lēmuma atcelšanai.

[3] 2006.gada 30.novembrī Administratīvajā rajona tiesā ierosināta administratīvā lieta pēc *A.L.* pieteikuma par Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2006.gada 26.oktobra lēmuma Nr.2202 atcelšanu.

Pieteicējs pieteikumu pamato ar turpmāk minētiem argumentiem.

[3.1] 2006.gada 2.augustā ap plkst.11:20 pieteicējs novietojis savu a/m Opel F.Sadovņikova ielā, pretī mājai Nr.9. Plkst.11:20 policijas inspektors *D.S.* izrakstīja pieteicējam protokolu un uzlika naudas sodu Ls 10 apmērā par apstāšanos ceļa zīmes Nr. 326 „Apstāties aizliegts" darbības zonā.

Pieteicējs norāda, ka ir iebraucis F.Sadovņikova ielā un tālāk iebraucis tirdzniecības bāzē (nākamais pagrieziens uz labo pusi aiz ieejas Latgales tirgus teritorijā) ar mērķi atstāt tur savu automašīnu. Bet sakarā ar to, ka tur vietas nebija, pieteicējs izbrauca no šīs teritorijas un atstāja savu automašīnu F.Sadovņikova ielā pretī mājai Nr.9 tieši pirms, nevis aiz aizliedzošās ceļa zīmes Nr.326, kur acīmredzami apstāties atļauts.

[3.2] Pieteicējs pamanot, ka inspektors izraksta protokolu, piegājis pie viņa. Inspektors paskaidrojis, ka ielas otrā pusē arī ir uzlikta zīme Nr.326, kuras darbība attiecās arī uz šo ielas daļu. Pieteicējs inspektoram parādījis ceļa zīmi,

pie kuras bija novietota viņa automašīna un pateica, ka šajā gadījumā šīs divas zīmes atrodas pretrunā viena ar otru un tā nav pieteicēja vaina, jo pieteicējs orientējās pēc redzes lokā esošajām zīmēm. Inspektors atbildējis, ka tās ir pieteicēja problēmas un pieteicējs var sūdzēties un lūgt, lai pretrunā esošās zīmes tiktu noņemtas. Pieteicēja teikto var apstiprināt arī vairāki liecinieki, kas bija klāt pie sarunas, kā arī pieteicēja automašīnas izvietošanas vietu var pieradīt fotouzņēmumi, kurus pieteicējs nobildēja tajā pašā laikā, lai apstiprinātu savus vārdus.

[4] Atbildētāja tiesā iesniegtajā paskaidrojumā pieteikumu neatzīst un pamato to ar Lēmumā minētajiem argumentiem, papildus norādot, ka lietā nav strīda par vietu, kurā pieteicējs novietojis savu transportlīdzekli. Tāpat lietā nav strīda par ceļa zīmju izvietojumu notikuma vietā. No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs novietojis savu transportlīdzekli Rīgā, F.Sadovņikova ielā pie nama Nr.9. Iebraukt F.Sadovņikova ielā var tikai no Dzirnavu ielas puses. F.Sadovņikova ielas sākumā abās ielas pusēs ir uzstādītas ceļa zīmes Nr.326. Uz minētās ielas labajā pusē pretī namam Nr.9 ir uzstādīta ceļa zīme Nr.501 „Vienvirziena ceļš" un ceļa zīme Nr.326 „Apstāties aizliegts", un no minētās vietas sakās vienvirziena ceļš. Iebraukšana F.Sadovņikova ielā no Lāčplēša ielas puses aizliegta, jo ielas sākumā uzstādīta ceļa zīme Nr.301 „Iebraukt aizliegts". Pamatojoties uz teikto, atbildētājs pieteicēja pieteikumu par Lēmuma atcelšanu neatzīst.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pilnvarotā pārstāve pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem papildus norādot, ka braucot no Dzirnavu ielas puses 326.ceļa zīme, pie kuras pieteicējs bija novietojis savu transportlīdzekli, nebija redzama.

[6] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē pieteicējas prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Izvērtējot lietas materiālus un lietas dalībnieku paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103.pantu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros. Tiesa administratīvajā procesā noskaidro, vai administratīvais akts un iestādes faktiskā rīcība atbilst APL noteikumiem un citām tiesību normām.

[9] Lietā konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[9.1] 2006.gada 2.augustā Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors sastādīja protokolu Nr.110567103 par transportlīdzekļa OPEL, valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta numura zīme/*, novietošanu stāvēšanai F.Sadovņikova ielā 9, konstatējot, ka izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru paredzēta administratīvā atbildība LAPK

149.[10] panta piektās daļas 12.punktā, un pieņēma lēmumu transportlīdzekļa vadītājam piemērot naudas sodu Ls 10 (desmit latu) apmērā *(lietas 17.lapa).*

[9.2] 2006.gada 11.septembra ziņojumā RGPP KPP PPV inspektors norāda, ka 2006.gada 2.augustā ap plkst.11:20, pildot dienesta pienākumus un atrodoties savā postenī, ieraudzījis automašīnu OPEL, reģistrācijas Nr.*/dzēsta numura zīme/*, kura bija novietota stāvēšanai Rīgā, F.Sadovņikova ielā pie nama Nr.9 ceļa zīmes Nr.326 („Apstāties aizliegts") darbības zonā. Tā kā vadītājs neatradās pārkāpuma izdarīšanas vietā, sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.110567103. Protokola sastādīšanas laikā pienācis vadītājs un jautājis vai ceļa zīmes neatrodas pretrunā viena ar otru, uz ko atbildējis, ka ceļa zīmju izvietošana atrodas citas institūcijas pārziņā *(lietas 18.lapa).*

[9.3] Pārkāpuma vietā uzņemtas fotogrāfijas, kurās redzama ielas labajā malā pie 326.ceļa zīmes („Apstāties aizliegts") stāvēšanai novietota automašīna ar valsts numuru */dzēsta numura zīme/*, kā arī ceļa zīmju izvietojums Sadovņikova ielā posmā no Dzirnavu ielas līdz Lāčplēša ielai *(lietas 19.-21.lapa).*

[9.4] 2006.gada 26.oktobrī RGPP KPP priekšnieka vietnieks pieņēma lēmumu Nr.2202, ar kuru atstāja negrozītu Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektora 2006.gada 2.augusta lēmumu *(lietas 6.-8.lapa).*

[10] Izvērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicēja a/m Opel 2006.gada 2.augustā plkst.11:20 stāvēja Rīgā, F.Sadovņikova ielā pie nama Nr.9. Tāpat lietā nav strīda par ceļa zīmju izvietojumu notikuma vietā.

Lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējs, novietojot transportlīdzekli minētajā vietā, ir pārkāpis normatīvo aktu prasības, kas nosaka transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu kārtību.

[11] Saskaņā ar CSN 282.26.punktu aizlieguma zīmes nosaka vai atceļ noteiktus ceļu satiksmes ierobežojumus. CSN 135.11 apakšpunkts nosaka, ka aizliegts apstāties un stāvēt ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" darbības zonā.

Ar stāvēšanu CSN 1.40.punkta izpratnē saprotama transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Savukārt LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punkts (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī) paredz, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

[12] Saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu

tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības, institūcijai, kas ir tiesīga konstatēt pārkāpumu un saukt vainīgo pie atbildības, katrā atsevišķā gadījumā jākonstatē prettiesiska, vainojama darbība vai bezdarbība. Tā kā LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma objektīvā puse (stāvēšana) izpaužas kā aktīva darbība, proti, transportlīdzekļa apturēšana saskaņā ar CSN 1.40.punktu, tad gadījumā, kad persona tiek saukta pie administratīvās atbildības, ir jākonstatē šī darbība.

[13] Kā redzams no lietas materiāliem, pieteicēja automašīnas apturēšanas vieta administratīvā pārkāpuma lietas materiālos ir Rīga, F.Sadovņikova iela, pie nama Nr.9. Lietā nav strīda par to, ka minētajā ielas pusē pie nama Nr.9 ir uzstādīta 326.ceļa zīme „Apstāties aizliegts". Šo faktu apliecina arī lietas materiālos esošās fotogrāfijas *(lietas 20.lapa)* un protokols *(lietas 16.lapa)*. Šāda informācija ietverta arī Lēmumā *(lietas 6.-8.lapa)* un policijas darbinieka, kurš sastādīja protokolu, 2006.gada 11.septembra dienesta ziņojumā *(lietas 18.lapa)*.

Pieteicējs pret to arī nav iebildis, taču ir norādījis, ka novietojis savu automašīnu F.Sadovņikova ielā, pretī mājai Nr.9, tieši pirms aizliedzošās ceļa zīmes Nr.326 nevis pēc tās un ir orientējies pēc viņa redzes lokā esošajām zīmēm, tādējādi uzskatot, ka pirms aizliedzošās ceļa zīmes Nr.326 acīmredzami apstāties ir atļauts.

Tomēr tiesa nepiekrīt šādai pieteicēja veiktajai CSN interpretācijai, jo kā redzams no lietā esošajām fotogrāfijām *(lietas 20.-21.lapa)* iebraukt F.Sadovņikova ielā var tikai no Dzirnavu ielas puses, kur F.Sadovņikova ielas sākumā abās ielas pusēs ir uzstādītas ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts". Savukārt iebraukšana F.Sadovņikova ielā no Lāčplēša ielas puses ir aizliegta, jo ielas sākumā uzstādīta ceļa zīme Nr.301 „Iebraukt aizliegts". Divvirzienu kustība uz F.Sadovņikova ielas ir iespējama tikai ceļa posmā no Dzirnavu ielas līdz namam F.Sadovņikova ielā Nr.9. Aiz nama Nr.9 F.Sadovņikova ielā, virzienā uz Lāčplēša ielu, labajā pusē uzstādīta ceļa zīme Nr.501 „Vienvirziena ceļš", bet kreisajā pusē ceļa zīme Nr. 532 „Stāvvieta". Savukārt pie nama Nr.9 F.Sadovņikova ielā, virzienā uz Dzirnavu ielas pusi, abās ielas pusēs uzstādītas ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts".

Saskaņā ar CSN 291.punktu 326.ceļa zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes (..) Zīmju darbības zona nebeidzas vietās, kur uz ceļa izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.) (..). Savukārt CSN 292.punkts paredz zīmju darbības zonu samazināšanu, kur citu starp norādīts, ka 326. zīmes darbības zona beidzas vietā, kur sākas uz brauktuves un ietves ierīkota un ar 532. vai 533.zīmi apzīmēta stāvvieta.

Tādējādi, pieteicējam, iebraucot F.Sadovņikova ielā no Dzirnavu ielas puses, ko viņš nenoliedz, bija skaidri redzamas abās ielas pusēs uzstādītās 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts", kā arī bija zināms, ka saskaņā ar CSN 291.punktu kreisajā pusē braukšanas virzienā uzstādītās ceļa zīmes Nr.326

darbības zona beidzas aiz nama Nr.9 pie 532.ceļa zīmes „Stāvvieta". Līdz ar to jau iebraucot F.Sadovņikova ielā pieteicējam bija nepārprotami redzams, ka apturēt mašīnu ir iespējams tikai aiz nama Nr.9 stāvvietā.

Tiesa kritiski vērtē pieteicēja paskaidrojumus, ka viņš ir iebraucis F.Sadovņikova ielā un tālāk iebraucis tirdzniecības bāzē (nākamais pagrieziens uz labo pusi aiz ieejas Latgales tirgus teritorijā) ar mērķi atstāt tur savu automašīnu, bet sakarā ar to, ka tur vietas nebija, pieteicējs izbrauca no šīs teritorijas un atstāja savu automašīnu F.Sadovņikova ielā pretī mājai Nr.9 tieši pirms, nevis aiz aizliedzošās ceļa zīmes Nr.326, kur acīmredzami apstāties atļauts.

Braucot no Dzirnavu ielas puses pa F.Sadovņikova ielu, tirdzniecības bāzē var iebraukt tikai pagriežoties pa kreisi, nevis pa labi kā to norādījis pieteicējs. Savukārt, izbraucot no tirdzniecības bāzes un griežoties pa labi, automašīnu pirms zīmes varētu novieto tikai braucot pretēji kustības virzienam, kas ir aizliegts, un ar skatu uz Dzirnavu ielas pusi t.i., orientējoties pēc vadītāja redzes lokā esošajām zīmēm. Kā redzams no fotogrāfijas a/m Opel tika novietota pretējā braukšanas joslā ar skatu uz Lāčplēša ielas pusi aiz aizliedzošās ceļa zīmes.

[14] CSN 4.punktā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības. Nekādas atkāpes no šiem noteikumiem nav pieļaujamas

Līdz ar to vadītāja apzinātas darbības, novietojot automašīnu stāvēšanai un zinot, ka attiecīgajā vietā stāvēšana nav atļauta, ir CSN pārkāpums, par kuru paredzēta atbildība. Pretēja tiesību normu iztulkošana būtu neatbilstoša šo normu mērķim un līdz ar to nepieļaujama. Tādējādi saskaņā ar protokolu Nr.110567103, kurš apliecina pārkāpuma izdarīšanas faktu, pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[15] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Savukārt LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 12.punkts noteic, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

Izvērtējot minēto normu secināms, ka, pastāvot noteiktiem faktiskajiem apstākļiem, ir iespējamas tikai viena veida stingri noteiktas tiesiskās sekas, proti, par automašīnas novietošanu (stāvēšanu) 326.ceļa zīmes darbības zonā, pārkāpējam ir iespējams piemērot naudas sodu, kuram likumdevējs ir noteicis konkrētu apmēru – Ls 10.

Iestādei šajā gadījumā netiek piedāvātas nedz vairākas rīcības iespējas, nedz arī piešķirta noteikta rīcības joma. Līdz ar to likumdevējs nav arī piešķīris iestādei tiesības veikt lietderības apsvērumus ar mērķi radīt individuālus

lēmumus un Lēmums par administratīvo sodu pieteicējam ir uzskatāms par obligāto administratīvo aktu, jo piemērojamā tiesību normā noteikts, ka, pastāvot noteiktiem faktiskajiem apstākļiem, izdodams konkrēta satura administratīvais akts.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa secina, ka atbildētāja Lēmumā ir objektīvi izvērtējusi visus lietas apstākļus un rezultātā pamatoti piemērojis pieteicējam administratīvo sodu LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punktā noteiktajā apmērā.

[16] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka atbildētāja pareizi izvērtējusi konkrētos lietas apstākļus, pierādījusi pieteicēja vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un pamatoti sodījusi pieteicēju par LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punktā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. Līdz ar to Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2006.gada 26.oktobra lēmums Nr.2202 ir tiesisks un nav atceļams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251. un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *A.L.* pieteikumu par Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2006.gada 26.oktobra lēmuma Nr.2202 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Spriedums sastādīts 2008.gada 18.septembrī.

Tiesnese (paraksts) L. Andersone

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese_____L.Andersone
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2008. gada 18.septembrī