Lietas Nr. C30448815
Lietas arhīva Nr. C-2126-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīga,

2016.gada 18.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA "SK Jumts" maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2015.gada 1.jūnijā SIA "SK Jumts" (turpmāk tekstā – prasītājs), iesniedza tiesā prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka laika posmā no 2014.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 16.septembrim prasītājs ir sniedzis pakalpojumu atbildētājam, t.i. izgatavoja preci kopsummā par EUR 2279,71. Darījumi tika noformēti ar pavadzīmēm. Prece tika nodota, bet samaksa tika veikta tikai daļēji. 2014.gada 25.augustā atbildētājs apmaksāja pavadzīmi Nr. SKJ 001052, EUR 797,01 apmērā. Atbildētājs vairākkārtīgi ir apsolījis samaksāt par preci.

Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 10.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums. Atbildētājs prasību nav izpildījis un iebildumi saņemti netika.

Prasītājs lūdz piedzīt no SIA /Nosaukums A/ par labu prasītājam EUR 1517,29, no tā pamatparāds EUR 1482,70 un likumiskos procentus 6% no simts gadā EUR 34,52, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% no simts gadā līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1., 127., 195 pantu un Civillikuma 2002., 2027., 2033., 2035., 2223., 1756, 1757., 1765.pantiem.

2015.gada 9.jūnijā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu, vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem, nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 3.novembrī.

Pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Kā redzams no lietas materiāliem, Prasītājs Atbildētājam 2014.gada 9.jūlijā izrakstījis pavadzīmi Nr.SKJ 001052 par pārdoto preci, par summu EUR 1930,48, ar apmaksas termiņu 2014.gada 14.jūlijā (l.l. 11), 2014.gada 10.septembrī izrakstījis pavadzīmi Nr.SKJ 001120 par pārdoto preci, par summu EUR 190,58, ar apmaksas termiņu 2014.gada 15.septembrī (l.l. 9) un 2014.gada 16.septembrī izrakstījis pavadzīmi Nr.SKJ 001133 par pārdoto preci, par summu EUR 158,65, ar apmaksas termiņu 2014.gada 21.septembrī (l.l. 10). Atbildētājs 2014.gada 28.augustā veicis maksājumu, maksājuma mērķī norādot PPR Nr.SKJ-001052-797,01 (daļa) (l.l. 19). Tādējādi prasītāja saistība pret atbildētāju radusies no tiesiska darījuma, kas saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu ir saistību tiesību rašanās pamats.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbildētājs nav cēlis tiesā iebildumus, nav apstrīdējis parāda summu. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs pilnībā vai daļēji ir apmaksājis savas parādsaistības, līdz ar ko tiesai nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa pilnā apmērā prasītāja norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 1482,70 apmērā.

Vienlaikus, prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 34,52 apmērā.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ievērojot minēto, kā arī tos apstākļus, ka atbildētājs pielaidis maksājumu nokavējumu, tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā likumiskos nokavējuma procentus EUR 34,52 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu tiesā samaksājis valsts nodevu EUR 227,59 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 232,29.

Ņemot vērā to, ka prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi EUR 232,29 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15. pantu, 42.panta pirmo daļu, 97., 189., 193., 195.pantu, 204.[1]pantu,

nosprieda:

SIA "SK Jumts" maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA "SK Jumts", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 1482,70 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 34,52 apmērā un tiesāšanās izdevumus EUR 232,29, bet kopā piedzīt EUR 1795,51 (viens tūkstotis septiņi simti deviņdesmit pieci *euro* un 51 cents), samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā Nr.LV48UNLA0050006490094, AS /Nosaukums B/.

Atzīt prasītajam SIA /Nosaukums C/ tiesības saņemt no SIA /Nosaukums A/ likumiskos procentus 6% gadā līdz sprieduma izpildei no pamatparāda summas EUR 1482,70 aprobežojot tos ar pamatparāda apmēru.

Noteikt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir no 2016. gada 18.februāra.

Tiesnese

A.Feldmane