Lietas Nr. C30612614
Lietas arhīva Nr. C-2546-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 14.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Dolce Investment Group" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA "Dolce Investment Group" iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu norādot, ka 2010.gada 4.novembrī starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.8B58CE0E00BA23B. Ar aizdevuma līguma nosacījumiem atbildētājs iepazinies un tos apstiprinājis nosūtot attiecīgu tekstu no sava personīgā unikālā bankas konta.

2010.gada 4.novembrī atbildētājam tika piešķirts aizdevums 142,29 EUR (100 LVL), kas ieskaitīts atbildētāja bankas kontā. Puses vienojušās, ka aizdevuma atmaksas termiņš ir 2010.gada 1.decembris un atmaksājamā summa, ieskaitot kredīta apkalpošanas izdevumus, ir 175,01 EUR (123 LVL). Atbilstoši līguma 4.8. un 4.9.punktiem atbildētājs pagarinājis aizdevuma samaksas termiņu līdz 2011.gada 9.novembrim.

Prasībā norādīts, ka pirms aizdevuma piešķiršanas atbildētājs ticis brīdināts, ka reāli jāizvērtē kredīta samaksas iespējas, kā arī prasītājs pārliecinājies, ka atbildētājs strādā. Prasītājs vairākkārt atbildētāju brīdinājis par parāda samaksas nepieciešamību, taču atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

2012.gada 13.janvārī prasītājs iesniedzis Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļai pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču lietā izbeigta tiesvedība, jo atbildētājs nav atzinis prasību.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar līguma 5.1.punktu puses vienojās, ka aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējuma procentus 0,274% apmērā par katru nokavēto dienu. Savukārt līguma 5.3.punktā puses vienojās, ka, ja aizņēmējs savlaicīgi neatmaksātā kredītu vai tā daļu un/vai kredīta maksājumu ilgāk nekā 30 kalendārās dienas no kredīta vai tā daļas atmaksas dienas, aizņēmējs papildus maksā aizdevējam līgumsodu 28,46 EUR (20 LVL).

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 175,01 EUR (123 LVL), nolīgtos procentus 175,01 EUR (123 LVL), līgumsodu 28,46 EUR (20 LVL), valsts nodevu 71,14 EUR (50 LVL) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (3,30 LVL).

2014.gada 4.decembrī atbildētājam /pers. A/, saskaņā Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja pēdējā zināmā dzīvesvieta, nosūtīts maza apmērā prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 5.janvārim.

Atbildētājs paskaidrojumus norādītājā termiņā nav iesniedzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts atgriezts tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu atbildētāju, (..) kuram dokumentus nevarēja izsniegt adresē, kuru bija norādījis lietas dalībnieks saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu, vai kuram tiesas dokumentus nevarēja izsniegt saskaņā ar šā likuma 56.^{2} pantu, aicina uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Atbilstoši minētajai likuma normai atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots, ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", ko apliecina VSIA "Latvijas Vēstnesis" publikācijas apliecinājums par sludinājuma publicēšanu 2015.gada 17.februāra laidienā Nr.33.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu un 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

2015.gada 25.februārī tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā prasītājs, papildus prasības pieteikumā norādītajam, lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus par sludinājuma teksta sagatavošanu 1.71 EUR un sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15.65 EUR apmērā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošā kredīta līguma kopējo noteikumu, kuru DC kods ir 8B58CE0E00BA23B 04-11-2010 3.punkta izriet, ka lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam jāveic šādas darbības: reģistrācijas formā, kuru kreditors sniedz savā mājas lapā, jāievada personas kods, elektroniskā pasta adrese, mobilā tālruņa numurs, jāizveido parole, jāapliecina sava piekrišana/nepiekrišana attiecībā uz kreditora tiesībām apstrādāt klienta norādītos personas datus kredīta piešķiršanas nolūkā un tiešā mārketinga mērķim. Pēc rūpīgas iepazīšanās ar kredītlīgumu, kredīta ņēmējam jāapliecina, ka tas ir iepazinies un piekrīt kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem, jāapstiprina reģistrācija un jāveic reģistrācijas maksājums, ko drīkst veikt tikai no kredīta ņēmēja personīgā konta, kurā kredīta ņēmējs vēlas saņemt kredītu. Klients, veicot reģistrācijas maksājumu, apstiprina reģistrāciju. Pēc reģistrācijas maksājuma veikšanas, kredīta ņēmējs no kreditora saņem īsziņu ar lietotāja ID un klienta statuss tiek mainīts uz kredīta ņēmēja statusu (lietas 9.-14.lapa).

Atbilstoši minētā līguma 3.2.1. un 3.2.4.punktam kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties kredīta nosacījumus, kas, atbilstoši līguma 1.16.punktā noteiktajam ir konkrēta kredīta summa, termiņš, kredīta apkalpošanas izdevumi, maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Kredīta ņēmējs kredīta nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. Kad kredīta ņēmējs ir apstiprinājis kredīta nosacījumus, tiek uzskatīts, ka puses ir vienojušās par kredīta nosacījumiem un tos apstiprinājušas.

No lietas materiālos esošās prasītāja bankas konta izdrukas izriet, ka atbildētājs, veicot prasītājam pārskaitījumu LVL 0,01 apmērā ir apstiprinājis reģistrāciju un piekrišanu kredīta līguma noteikumiem (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju 2010.gada 4.novembrī tika noslēgts distances kredīta līgums. Saskaņā ar minēto līgumu, kā arī Informācijas lapu un izdrukām no www.dolcecredit.lv, prasītājs 2010.gada 4.novembrī izsniedzis atbildētājam kredītu 142.29 EUR (100 LVL) apmērā, ar kredīta cenu 32.73 EUR (23 LVL) un atmaksas termiņu līdz 2010.gada 1.decembrim. No lietas materiāliem izriet, ka atbilstoši līguma 4.8. un 4.9.punktiem atbildētājs pagarinājis kredīta atmaksas termiņu līdz 2011.gada 9.novembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem izriet, ka maksājumi, izrietoši no pušu starpā noslēgtā distances kredīta līguma, bija kavēti un parādsaistības nav atlīdzinātas arī uz lietas izskatīšanas brīdi.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs nav apstrīdējis iepriekšminēto distances kredīta līgumu, nav lūdzis atzīt šo līgumu par spēkā neesošu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību, nav pierādījis jebkādu maldību, viltu vai spaidus, kā rezultātā šāds distances kredīta līgums būtu tapis pretēji viņa gribai.

Atbilstoši starp pusēm noslēgtā līguma 4.1.punktam, kredīta atmaksas dienā kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt atmaksājamo summu. Attiecīgi līguma 1.6.punkts nosaka, ka atmaksājamā summa ir kredīta un kredīta apkalpošanas maksas kopsumma, kuru kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt kreditoram līdz kredīta termiņa beigām. Savukārt kredīta apkalpošanas maksa ir summa, kuru kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt kreditoram par operācijām, kas saistītas ar kredīta apkalpošanu; kredīta apkalpošanas maksa nav procentu maksa par kredīta izmantošanu (līguma 1.14.punkts).

No prasības pieteikumā iekļautā parāda summas aprēķina redzams, ka atbildētāja galvenais parāds sastāda 175.01 EUR, ko veido neatmaksātā kredīta pamatsumma 142.29 EUR un kredīta apkalpošanas izdevumi 32.73 EUR, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kā izriet no kredīta līguma kopējo noteikumu 5.1.punkta puses ir vienojušās par kredīta lietošanas procentiem, t.i. /pers. A/ apņēmās kredīta atmaksas kavējuma gadījumā maksāt kreditoram nokavējuma līgumiskos procentus 0,274 procentu apmērā no laikā nesamaksātās kredīta un kredīta apkalpošanas summas par katru nokavēto dienu. Līdz ar to atzīstams, ka starp pusēm panākta līgumiska vienošanās par procentu samaksu par kredīta lietošanu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumiskie ikmēneša procenti par kredīta lietošanu, kas saskaņā ar prasības pieteikumā iekļauto aprēķinu par laika periodu no 2011.gada 10.novembra līdz 2012.gada 11.novembrim sastāda 175.01 EUR.

Savukārt Civillikuma 1716.pants (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) nosaka, ka līgumsods ir pametums ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.

Pušu starpā noslēgtā kredīta līguma kopējo noteikumu 5.3.punktā puses vienojās, ka, ja kredīta ņēmējs savlaicīgi neatmaksā kredītu vai tā daļu un/vai kredīta apkalpošanas izdevumus ilgāk kā trīsdesmit kalendārās dienas no kredīta vai tā daļas atmaksas dienas, kredīta ņēmējs papildus maksā kreditoram vienreizēju līgumsodu 28,46 EUR (20 LVL) apmērā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir kavējis maksājuma termiņu un nav atmaksājis kredītu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717.pantu atbildētājam jāmaksā prasītājam arī vienreizējs līgumsods 28,46 EUR.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma 142.29 EUR, kredīta apkalpošanas izdevumi 32.73 EUR, līgumiskie ikmēneša procenti par kredīta lietošanu par laika periodu no 2011.gada 10.novembra līdz 2012.gada 11.novembrim 175.01 EUR un līgumsods 28,46 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses

visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 93.20 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 71,14 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4.70 EUR apmērā un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītiem izdevumiem 17.36 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} pantu un 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dolce Investment Group", reģistrācijas Nr.40103303578, kredīta pamatsummu 142.29 EUR, kredīta apkalpošanas izdevumus 32.73 EUR, līgumiskos ikmēneša procentus par kredīta lietošanu par laika periodu no 2011.gada 10.novembra līdz 2012.gada 11.novembrim 175.01 EUR, līgumsodu 28,46 EUR un tiesas izdevumus 93.20 EUR, t.i. kopā 471.68 EUR (četri simti septiņdesmit vienu *euro* 68 centus).

Parāda samaksa veicama sekojošā kontā – AS Swedbank, konta Nr.LV23HABA0551028581429.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Casno