Lietas Nr. C31361215
Lietas arhīva Nr. C-3612-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 18.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa tiesnese L.Vazdiķe rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.septembrī, vēlāk to papildinot, SIA „ Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk - prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz likumu „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 1587., 1756. pantu, MK noteikumiem Nr. 1014 „Kārtībā, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu."; MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2015.gada 1.decembrim 456,43 *euro* apmērā; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 5.marta līdz 2015.gada 1.decembrim 93,55 *euro* apmērā; kā arī piedzīt no atbildētājas visus pie prasības celšanas samaksātos tiesas izdevumus un atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar LR Uzņēmumu reģistra valsts notāres 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Prasītāja norāda, ka pamatojoties uz ierakstu zemesgrāmatā nekustamais īpašums /adrese/ no 2005.gada 4.novembra līdz šim brīdim pieder atbildētājai.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot māju, līdz ar ko, apsaimniekot un uzturēt māju ir Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums.

2001.gada 3.decembrī puses noslēgušas Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk – līgums), saskaņā ar kura 3.1.punktu atbildētājai ir jāveic maksājumi atbilstoši prasītājas izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz rēķinā norādītajam datumam. Maksājumu kavējuma gadījumā, atbilstoši līguma 3.6.punktam, prasītājai ir tiesības aprēķināt atbildētajai nokavējuma procentus 0,15% no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja norāda, ka ir izpildījusi savas no līguma izrietošās saistības, taču atbildētāja savus pienākumus nav izpildījusi un par norādīto laika periodu atbildētājai ir izveidojies parāds. Atbildētāja ir brīdināta par parāda esamību un pienākumu to samaksāt ar 2015.gada 16.septembra rēķinu, taču parāds netika samaksāts.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatas nodalījuma datorizdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ar kadastra Nr./numurs/nostiprinātā dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ īpašniece no 2005.gada 4.novembra ir atbildētāja /pers. A/.

Savukārt no lietas materiālos esošā 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr. RD-11-910-lī kopijas izriet, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, un nodrošina dzīvokļu īpašniekiem komunālos un apsaimniekošanas pakalpojumus.

2001.gada 3.decembrī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kura 3.1.punktu atbildētājai ir jāveic maksājumi atbilstoši prasītājas izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz rēķinā norādītajam datumam. Maksājumu kavējuma gadījumā, atbilstoši līguma 3.6.punktam, prasītājai ir tiesības aprēķināt atbildētajai nokavējuma procentus 0,15% no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Tādējādi attiecības starp pusēm pastāv gan uz likuma, gan uz līguma pamata.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina izriet, ka par laika posmu no 2015.gada 1.marta līdz 2015.gada 1.decembrim atbildētājai izveidojies pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 456,43 *euro* apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Tāpat atbildētāja nav norādījusi uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu nodrošinājis atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veicis namīpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus arī tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildījusi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību un ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par pamatparāda 456,43 *euro* apmērā piedziņu.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas līgumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2015.gada 1.decembrim 93,55 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas ierunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tad tas ir seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un faktu, ka pamatparāds nav samaksāts, tiesa atzīst par pamatotu un samērīgu piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2015.gada 1.decembrim 93,55 *euro* apmērā.

Bez tam, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas par labu prasītājai, piedzenami tiesas izdevumi –valsts nodeva 82,50 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* kopā – 87,20 *euro*.

Bez tam, atbilstoši lietā esošai izziņai, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs lietā ir 6,95 *euro*, līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta noteikumus, no atbildētājas valsts labā piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība, t.i., 2,25 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193.,195., 250.^{25}, 204.^{1}, pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr.40103362321 galveno parādu 456,43 *euro,* nokavējuma procentus 93,55 *euro,* un tiesas izdevumus 87,20 *euro*, kopā 637,18 *euro* (seši simti trīsdesmit septiņi *euro,* 18 centi), kas jāiemaksā vienā no kontiem:

AS „Swedbank" konta numurs LV98 HABA 0551 0307 3483 7;

AS „Citadele banka" konta numurs LV83 PARX 0013 0443 8001 9;

AS „SEB banka" konta numurs LV65 UNLA 0050 0171 8682 0;

AS „DNB banka" konta numurs LV63 RIKO 0002 0131 9759 6;

AS „Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle" konta numurs LV57 NDEA 0000 0830 6955 0.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,25 *euro* (divi *euro*, 25 centi) kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese */personiskais paraksts/* L.Vazdiķe