Lietas arhīva Nr. K69-0151-23/4
ECLI:LV:KURT:2023:0215.11250004321.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2023.gada 15.februārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Madars Plepis,
piedaloties prokuroram Sigitam Šarķim,
aizstāvei Sandrai Sprūdei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 177.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ieguva svešu mantu nelielā apmērā (krāpšana), un konkrēti:

/datums/pēc plkst.12.40 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izkrāpt svešas personas transportlīdzekli, zinot, ka par transportlīdzekli nemaksās, izmantojot mobilo telefonu un internetu, atsaucās uz /pers. B/ sludinājumu par automašīnas Mazda 323 pārdošanu, sazinājās ar automašīnas pārdevēju /pers. B/ un vienojās par automašīnas Mazda 323 ar valsts numuru /numurs/ pirkšanu par 400 EUR, paredzot samaksu ar bankas pārskaitījumu. Pēc noslēgtās vienošanās /pers. A/ apzināti maldināja /pers. B/, apgalvojot, ka naudu 400 EUR ir pārskaitījis no sava bankas konta uz /pers. B/ norādīto bankas kontu. /pers. B/, noticot /pers. A/ apgalvojumam, ap plkst. 19.00 /Pilsēta/ ar sava /radinieks/ starpniecību atdeva /pers. A/ automašīnu Mazda 323, valsts numurs /numurs/, 400 EUR vērtībā. Pēc automašīnas Mazda 323 ar valsts numuru /numurs/ saņemšanas, /pers. A/ naudu /pers. B/ par pirkumu nesamaksāja, vairākas dienas par naudas samaksu telefoniski atrunājās ar dažādiem izdomātiem iemesliem un automašīnu pēc pieprasījuma cietušajam neatgrieza, pēc kā pārtrauca saziņu ar cietušo /pers. B/, bet ar izkrāpto automašīnu rīkojās pēc saviem ieskatiem, tādējādi izdarīja krāpšanu nelielā apmērā.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajam /pers. B/ tika nodarīts materiāls kaitējums 400 EUR apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.1).

[2] /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ieguva svešu mantu (krāpšana), un konkrēti:

/datums/pēc plkst.17.00 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izkrāpt svešas personas transportlīdzekli, zinot, ka par transportlīdzekli nemaksās, izmantojot mobilo telefonu un internetu, atsaucās uz /pers. C/ sludinājumu par automašīnas MERCEDES BENZ C200 pārdošanu, sazinājās ar automašīnas pārdevēju /pers. C/ un vienojās par automašīnas MERCEDES BENZ C200 ar valsts numuru /numurs/pirkšanu par 900 EUR, paredzot samaksu ar bankas pārskaitījumu. Pēc noslēgtās vienošanās /pers. A/ apzināti maldināja /pers. C/, apgalvojot, ka naudu 900 EUR ir pārskaitījis no sava bankas konta uz /pers. C/ norādīto bankas kontu. /pers. C/, noticot /pers. A/ apgalvojumam, ap plkst.20.00 /adrese/ ar sava paziņas starpniecību atdeva /pers. A/ automašīnu MERCEDES BENZ C200, valsts numurs /numurs/, 900 EUR vērtībā. Pēc automašīnas MERCEDES BENZ C200 ar valsts numuru /numurs/saņemšanas /pers. A/ naudu /pers. C/ par pirkumu nesamaksāja, pāris dienas par naudas samaksu telefoniski atrunājās ar dažādiem izdomātiem iemesliem un automašīnu pēc pieprasījuma cietušajam neatgrieza, pēc kā pārtrauca saziņu ar cietušo /pers. C/, bet ar izkrāpto automašīnu rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajam /pers. C/ tika nodarīts materiāls kaitējums 900 EUR apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.2).

[3] /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ieguva svešu mantu (krāpšana), un konkrēti:

/datums/pēc plkst.18.15 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izkrāpt svešas personas transportlīdzekli, zinot, ka par transportlīdzekli nemaksās, izmantojot mobilo telefonu un internetu, atsaucās uz /pers. D/ sludinājumu par automašīnas AUDI A4 pārdošanu, sazinājās ar automašīnas pārdevēju /pers. D/ un vienojās par automašīnas AUDI A4 ar valsts numuru /numurs/ pirkšanu par 900 EUR, paredzot samaksu ar bankas pārskaitījumu. Pēc noslēgtās vienošanās /pers. A/ apzināti maldināja /pers. D/, apgalvojot, ka naudu 900 EUR ir pārskaitījis no sava bankas konta uz /pers. D/ norādīto bankas kontu. /pers. D/, noticot /pers. A/ apgalvojumam, ap plkst.19.15 /adrese/ izmēģinājuma braucienam nodeva /pers. A/ automašīnu AUDI A4, valsts numurs /numurs/, 900 EUR vērtībā. Pēc izmēģinājuma brauciena /pers. A/ automašīnu AUDI A4 ar valsts numuru /numurs//pers. D/ neatgrieza, naudu nesamaksāja, pāris dienas par naudas samaksu telefoniski atrunājās ar dažādiem izdomātiem iemesliem, automašīnu pēc pieprasījuma cietušajai neatgrieza, pēc kā pārtrauca saziņu ar cietušo /pers. D/, bet ar izkrāpto automašīnu rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajai /pers. D/ tika nodarīts materiāls kaitējums 900 EUR apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.3).

Motīvu daļa

[4] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmajā daļā noteiktajam, krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) vienā no likumā norādītajiem gadījumiem. Proti, ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, vai ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Tādējādi šī lietas iztiesāšanas forma īstenojama tad, kad kompetentās valsts institūcijas ir veikušas visus iespējamos saprātīgos procesuālos pasākumus, tai skaitā meklēšanas pasākumus, starptautiskās sadarbības pasākumus, saprātīgu lietas iztiesāšanas atlikšanu, apturēšanu, tehnisko līdzekļu pielietojumu u.tml., lai nodrošinātu apsūdzētā piedalīšanos, taču tas nav spējis nodrošināt apsūdzētā ierašanos iztiesāšanā. Tādējādi situācijas, kad apsūdzētā ierašanos nav iespējams nodrošināt, saistāmas ar objektīvi pastāvošiem, nepārvaramiem šķēršļiem (sk. *Latvijas Republikas Augstākās*

tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2019.gada 24.maija lēmums lietā Nr.SKK22/2019).

[4.1] 2023.gada 5.janvārī pēc Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 22.septembra spriedumu atcelšanas pilnībā un lietas nosūtīšanas jaunai izskatīšanai, tiesā saņemta krimināllieta Nr. 11250004321 /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 177.panta pirmās daļas.

[4.2] Pirmstiesas procesā 2021.gada 23.septembrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 3.maija lēmumu /pers. A/ grozīti piemērotie drošības līdzekļi uz apcietinājumu un izsludināta viņa meklēšana.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2022.gada 20.decembra lēmumu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[4.3] 2023.gada 6.janvārī Kurzemes rajona tiesas tiesnesis nosūtījis aizstāvībai paziņojumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 489.pantu.

2023.gada 9.janvārī Kurzemes rajona tiesā saņemts apsūdzētā /pers. A/ aizstāves paziņojums, no kura seko, ka uz tiesas sēdi agrāk nopratinātās personas nav nepieciešams aicināt.

[4.4] 2023.gada 23.janvārī Kurzemes rajona tiesā saņemta informācija par meklēšanas rezultātiem, ko sniegusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļa, un no kuras seko, ka meklējamās personas /pers. A/ atrašanās vieta nav zināma.

[5] Tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465. panta pirmās daļas 1.punktu, tika nolemts krimināllietu iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*).

Tāpat nolemts krimināllietu iztiesāt bez cietušo personu klātbūtnes.

[5.1] Pirmstiesas procesā apsūdzētais sniedzis liecības par visiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un pilnībā atzinis savu vainu to izdarīšanā, kā arī atzinis cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

[5.2] Ievērojot to, ka lieta tiek skatīta *in absentia*, lietā tiek veikta pierādījumu pārbaude, piedaloties apsūdzētā aizstāvei Sandrai Sprūdei.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 500.panta septīto daļu, ja krimināllieta tiek saņemta jaunai izskatīšanai no apelācijas vai kasācijas instances tiesas, vai krimināllietas iztiesāšanu sāk no jauna, iepriekš tiesā nopratinātos lieciniekus, cietušos, ekspertus un speciālistus uzaicina pēc prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja lūguma.

[6.1] Tiesas sēdē prokurors un aizstāve piekrita iepriekš tiesā nopratināto personu liecību izmantošanai, papildus lūgumus attiecībā uz liecību pārbaudi tiesai neizteica.

[6.2] Tāpat netika pieteikti lūgumi arī par rakstveida pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, tos tiesas sēdē nolasot vai atskaņojot.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu, apsūdzētā /pers. A/ vaina inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta pilnībā ar sekojošiem pirmstiesas izmeklēšanā iegūtiem un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītiem pierādījumiem.

[7] Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.1), pierādīta ar /pers. B/ iesniegumu (lietas 1.sējums 68.- 69.lapa), ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa izsniegto krimināllietas Nr. 11250003321 materiālu kopijām - automašīnas MAZDA 323 apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējums 72.-89.lapa), ar cietušā /pers. B/ liecībām (lietas 1.sējums 95.-96.lapa), ar liecinieka /pers. E/ liecību (lietas 1.sējums 102.lapa), ar liecinieka /pers. F/ liecību (lietas 1.sējums 107.-108.lapa), ar liecinieka /pers. G/ liecību (lietas 1.sējums 109.-110.lapa), ar liecinieka /pers. H/ liecībām (lietas 1.sējums 125.lapa, 112.lapa; 115.-118.lapa), ar /pers. A/ lietotā mobilā telefona Nr./telefona numurs/ savienojumu izdrukām (lietas 1.sējums 130.-142.lapa), ar /pers. A/ liecību (lietas 1.sējums 173. -174.lapa).

[7.1] No cietušā /pers. B/ 2021.gada 26.janvāra iesnieguma seko, ka 2021.gada 8.janvārī portālā ss.com ievietojis sludinājumu par sev piederošas automašīnas MAZDA 323 ar valsts reģistrācijas numuru /numurs/ pārdošanu. Sludinājumā pārdošanas summa tika norādīta 430 EUR apmērā. /datums/plkst.12.43 uz cietušajam piederošā mobilā telefona numura /numurs/whatsapp kontu no tālruņa numura /numurs/ ticis uzrakstīts jautājums, vai automašīna vēl ir pārdošanā. Uzrakstījis apstiprinošu atbildi, pēc kā ticis uzdots jautājums, vai var automašīnu iegādāties par zemāku cenu. Atbildē norādījis, ka cena ir runājama. Tālāk sarakstē potenciālais pircējs jautājis, vai ir iespējams norēķināties ar pārskaitījumu, piekritis šāda maksājuma veikšanai. Sazinājušies caur whatsapp aplikāciju un pircējs nosaucis savu vārdu – /Vārds/. Vēlāk uzzinājis, ka uzvārds ir /Uzvārds/. /pers. A/ sarunā norādījis, ka viņam uz doto brīdi neesot aktuāla automašīnas pārreģistrēšana uz viņa vārda, kā arī jautājis, vai neesot iespējams automašīnu nogādāt viņa dzīvesvietā /Pilsēta/ jau 20.janvārī. /pers. A/ norādījis, ka viņam esot firma /Valsts/, kur viņam ir atvērts gan privātais konts, gan firmas konts /Valsts/ bankā. Maksājumu veikšot jau tajā pašā dienā, proti, 2021.gada 20.janvārī, bet nauda ienākšot cietušā norādītajā kontā tikai nākošajā dienā. Pats šajās dienās nav atradies savā dzīvesvietā /Pilsēta/. Piekritis tam, ka /pers. A/ automašīnu var saņemt tajā pašā dienā, kā arī tam, ka pēc pārskaitījuma veikšanas /datums/naudu saņems 2021.gada 21.janvārī. Nākošajā dienā uz /pers. A/ whatsapp kontu nosūtījis /radinieks/ vārdu un uzvārdu, kā arī konta numuru, kurā veicams maksājums. Norunājuši, ka uz /radinieks/ kontu tiks pārskaitīta nauda 400 EUR par automašīnas MAZDA 323 iegādi. Sarunā /pers. A/ norādījis, ka viņa draugs vārdā /Vārds/ no /Pilsēta/ aizbrauks ar cietušā automašīnu līdz /Pilsēta/. Norādījis, ka /Vārds/ līdzi ar savu automašīnu brauks cietušā /radinieks/ un /Pilsēta/ noņems automašīnas MAZDA 323 numurzīmes /numurs/ un, kad /pers. A/ vēlēsies automašīnas īpašumtiesības nostiprināt uz sava vārda, tad veiks transportlīdzekļa gada nodokļa nomaksu, pēc tam saņems no cietušā automašīnas numura zīmes /numurs/. Gadījumā, ja nevēlēsies to reģistrēt, tad cietušais kā īpašnieks noņems automašīnu no CSDD uzskaites.

Kad ap plkst.19.00 automašīna MAZDA 323 tika nogādāta /Pilsēta/ un cietušā /radinieks/ un /pers. H/ klātbūtnē, /pers. A/ noņēmis automašīnas numura zīmes un cietušā /radinieks/ /pers. E/ jau braucis uz mājām, sazvanījies ar /pers. A/, kurš apstiprinājis, ka automašīnu MAZDA 323 ir saņēmis un naudu 400 EUR jau pārskaitījis uz cietušā /radinieks/ /pers. I/ kontu un tai vajadzētu parādīties kontā līdz 2021.gada 20.janvāra plkst.22.00 vai 2021.gada 21.janvārī līdz plkst.11.00.

Kad nākošajā dienā naudas pārskaitījums neticis saņemts, zvanījis /pers. A/ un jautājis par iemeslu. /pers. A/ atbildējis, ka tā esot kaut kāda sistēmas kļūda ar viņa kontu /Valsts/ bankā, tādēļ braukšot uz banku skaidrot iemeslus. Šāds skaidrojums cietušam radīja neticību teiktajam, tādēļ noskaidrojis no /radinieks//pers. H/ telefona numuru, pazvanījis /Vārds/ un jautājis /pers. A/ uzvārdu, uz ko /Vārds/ atbildējis, ka /pers. A/ uzvārds ir /Uzvārds/ un viņu izbrīnot tas, ka nav vēl saņemta nauda, jo /pers. A/ esot uzticams cilvēks. Ievadot google.com attēlu meklēšanā /Pers. A/ whatsapp vietnē profilā esošo fotogrāfiju, atvēries viņa facebook vietnē esošais profils, kurā bija norādīts viņa vārds un uzvārds – /pers. A/. Vēl 2021.gada 21.janvārī sazinājies ar /pers. A/, kurš gan centies apgalvot, ka ir veicis pārskaitījumu uz norādīto /radinieks/ kontu, pat atsūtot fotogrāfiju ar pārskaitījuma detaļām, kur gan netika konstatēts, ka maksājums ir veikts, bet tikai ievadīts saņēmēja vārds, uzvārds un konta numurs. Neskatoties uz to, /pers. A/ apsolījis izņemt naudu no konta un nogādāt uz /Pilsēta/ cietušā /radinieks//Vārds/ sakarā ar cietušā automašīnas iegādi.

2021.gada 22.janvārī nauda netika pārskaitīta, bet /pers. A/ solījis to atvest 2021.gada 23.janvārī, kas netika izdarīts. 2021.gada 23.janvārī, vairākkārt sazinoties ar cietušā /radinieks/ /Vārds/, kā arī ar cietušo, /pers. A/ sarakstē norādījis, ka naudu ir izņēmis un vakarpusē to atvedīs uz /Pilsēta/ un nodos /radiniekam/. Pēc plkst.22.00 /pers. A/ uzrakstījis SMS, kurā norādījis, ka sakarā ar komandantstundu nevarot aizvest naudu līdz /radiniekam/ un pašlaik atrodoties pie savas radinieces /Pilsēta/ un naudu atvedīšot nākamajā dienā – 2021.gada 24.janvārī.

/datums/sazinājies ar /pers. A/ un norādījis, ka /radinieks/ aizbrauks uz /Pilsēta/ un paņems no viņa automašīnu MAZDA 323, uz ko /pers. A/ atbildējis, ka ir braucis ar automašīnu un tā esot saslīdējusi, kā rezultātā ir sasista un nav braucama.

Pēdējo reizi /pers. A/ rakstījis 2021.gada 25.janvāra vakarā un 2021.gada 26.janvāra rīta pusē, jo uz telefona zvaniem /pers. A/ vairs nav

atbildējis. Norādījis īsziņā, ka viņam ir pēdējā iespēja izvairīties no krimināatbildības sakarā ar automašīnas izkrāpšanu, norādot, lai līdz 2021.gada 26.janvāra plkst.15.00 atgriež automašīnu. /pers. A/ vairāk nav atbildējis, tādēļ iesniedzis šo iesniegumu ar lūgumu ierosināt kriminālprocesu pret /pers. A/ (lietas 1.sējums 68.- 69.lapa).

[7.2] Ar automašīnas MAZDA 323 apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējums 72.-89.lapa), no kura redzams, ka automašīna izņemta 2021.gada 26.janvārī /adrese/, un pret parakstu (lietas 1.sējums 91.lapa) 2021.gada 2.februārī atgriezta cietušajam.

[7.3] Ar cietušā /pers. B/ liecībām (lietas 1.sējums 95.-96.lapa), kur cietušais papildus iepriekš minētajam norādījis, ka ar viņu sazinājušies no telefona numura /numurs/. Nogādājot automašīnu no /Pilsēta/ uz /Pilsēta/, apsūdzētā paziņam, vārdā /Vārds/, kurš atbraucis pakaļ automašīnai, līdzi devies cietušā /radinieks//pers. E/. Automašīna nogādāta apsūdzētā rīcībā 2021.gada 20.janvārī, sarunā apsūdzētais apsolījis, ka maksājumu veikšot tajā pašā dienā, bet nauda ienākšot kontā nākošajā dienā. Pēc automašīnas nogādāšanas /pers. A/ pats esot noņēmis automašīnas numura zīmes un nodevis tās /pers. E/. Tad sazvanījušies un /pers. A/ apgalvojis, ka naudu 400 EUR esot pārskaitījis uz /pers. I/ kontu. Nākošajā dienā pēc plkst.11.00, konstatējot ka naudas nav kontā, zvanījis /pers. A/. Pārzvanījis /pers. A/ paziņam /Vārds/, no kura noskaidrojis, ka /pers. A/ uzvārds esot /Uzvārds/. Ievadot whatsapp vietnē esošo fotoattēlu google.com meklētājā, facebook vietnē parādījusies informācija, ka minētā persona ir /pers. A/. Pēc vairākkārtējās sazvanīšanās tajā pašā datumā, /pers. A/ uz viņa whatsapp kontu pat atsūtījis fotogrāfiju ar pārskaitījuma detaļām. Vēlāk /pers. A/ pat apsolījis personīgi nogādāt naudu uz /Pilsēta/2021.gada 23.janvārī, ko tā arī neizdarīja. /datums/sazinājies ar /pers. A/ un teicis, ka braukšot pēc automašīnas uz /Pilsēta/, uz ko saņēmis apsūdzētā paskaidrojumu, ka automašīna esot sasista un pats atrodoties /Pilsēta/. Brīdinājis, ka, ja līdz 2021.gada 25.janvārim automašīnu netiks atdota, tikšot iesniegts iesniegums policijā. Tad zvanījis arī apsūdzētā paziņa /pers. H/ (telefona numurs /numurs/), kurš piedāvājis maksājumu segt /pers. A/ vietā. Tā kā pēc 2021.gada 25.janvāra /pers. A/ vairs ne uz telefona zvaniem, ne uz īsziņām nav atbildējis, iesniedzis iesniegumu policijā.

[7.4] Ar liecinieka /pers. E/ pirmstiesas procesā 2021.gada 11.februārī sniegtajām liecībām, kurās norādījis, ka /datums/no /Pilsēta/ devies uz /Pilsēta/, pavadot /pers. H/, kurš braucis ar /radinieks//pers. A/ pārdoto automašīnu MAZDA 323, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. /Pilsēta/ pie mājas /adrese/ /pers. A/ ir noņēmis un atdevis viņam reģistrācijas numura zīmes. Abas iepriekšminētās personas nevarot atpazīt, jo bijis jau tumšs un abām personām galvās bijušas cepures (lietas 1.sējums 102.lapa).

[7.5] Ar liecinieku /pers. F/ (lietas 1.sējums 107.- 108.lapa) un /pers. G/ liecībām (lietas 1.sējums 109.-110.lapa), no kā izriet, ka 2021.gada 22.janvārī kopā braukuši uz /Pilsēta/ ar /pers. G/, jo viņš vēlējies iegādāties automašīnu MAZDA 323. Starpnieks darījumam bijis /pers. H/. /Pilsēta/ pie lombarda /Nosaukums/ ielā satikušies, turpat bijis arī /pers. A/. Sapratis no sarunām, ka /pers. G/ /pers. H/ par automašīnu MAZDA bija iedevis 200 EUR. Automašīnu ar /pers. G/ savākuši /vieta/ un no turienes braukuši uz /Pilsēta/. Nākošajā dienā /pers. H/ zvanījis un prasījis /pers. G/ no automašīnas magnetolu un tās bagāžniekā esošās tumbas. /pers. H/ atbraucis ar gaišas krāsas OPEL markas automašīnu kopā ar /pers. A/ un savācis šīs mantas. Automašīnu 2021.gada 26.janvārī izņēmusi Valsts policija.

[7.6] Ar liecinieka /pers. H/ liecībām (lietas 1.sējums 112.-113.lapa). Nopratināts, kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, 2021.gada 17.martā liecinājis, ka ar /pers. A/ iepazinies /Iestāde/. Pats atbrīvojies /datums/, bet /pers. A/ /datums/. Apmēram trīs nedēļas pēc tam piezvanījis /pers. A/ un lūdzis, lai aizbrauc līdz /Pilsēta/ autoostai, jo jāsaņem automašīna MAZDA 323, ko "jāaizdzen" līdz /Pilsēta/. Ap plkst.18.00 saticies ar jaunu vīrieti, kurš viņu ar automašīnu VOLVO pavadījis ceļā uz /Pilsēta/. Braucis uz /pers. A/ dzīvesvietu. /Pilsēta/ vīrietis saticies ar /pers. A/, kaut ko pārrunājuši, pēc tam jaunais vīrietis noņēmis automašīnai numura zīmes un aizbraucis prom. Pēc tam /pers. A/ bez numura zīmēm automašīnu "aizdzinis" uz /Pilsēta/. Tur piecas dienas braukājuši. Zvanījis automašīnas īpašnieks un prasījis samaksu par to, bet /pers. A/ samaksai naudas nav bijis. Tad /pers. A/ nolēmis automašīnu pārdot. Tā kā domājis, ka tad /pers. A/ samaksās par automašīnu, piekritis palīdzēt. Automašīna pārdota /pers. G/ /Pilsēta/ pilsētā, kurš ieradies kopā ar /pers. F/. Par automašīnu samaksājis 190 EUR, naudu /pers. G/ iedevis tieši viņam, bet viņš to nodevis /pers. A/. Par šo naudu /pers. A/ nopircis OPEL markas auto. Tam nav bijusi automagnetolas un tumbu. Tamdēļ sazvanījis /pers. G/ un palūdzis, lai šīs mantas nodod /pers. J/, no kura tās vēlāk savācis. Pa telefonu ar viņu sazinājies arī MAZDA īpašnieks, to, ka /pers. A/ nav pārskaitījis auto īpašniekam 190 EUR, uzzinājis tikai tad.

[7.7] Ar /pers. A/ lietotā mobilā telefona Nr./numurs/ savienojumu izdrukām (lietas 1.sējums 130.-142.lapa) redzams, ka cietušais vairākkārtīgi sazinājies ar /pers. A/, kā arī redzamas bāzes stacijas aptuvenās adreses.

[7.8] Ar apsūdzētā liecību, kas sniegta 2021.gada 23.septembrī, un no kuras seko, ka pirmā automašīna, ko izkrāpis, bijusi MAZDA 323 zaļā krāsā ar melnu motora pārsegu. Mašīnas īpašnieks dzīvojis /Pilsēta/, no /Pilsēta/ ar minēto automašīnu atbraucis apsūdzētā paziņa /pers. H/ pēc apsūdzētā lūguma. /pers. H/ paņēmis automašīnu /Pilsēta/ un atbraucis uz /adrese/, kur apsūdzētais tolaik dzīvojis kopā ar savu /radinieks/. Vienlaikus ar /pers. H/ atbraucis pārdevēja /radinieks/, kuram apsūdzētais /Pilsēta/iedevis valsts numura zīmes no automašīnas MAZDA 323. Šo darbību bijis jāveic tādēļ, jo solījis par automašīnu samaksāt ar pārskaitījumu, ar pēcmaksu. Automašīnas pārdevējs solījis atdot numura zīmes pēc samaksas saņemšanas. Īpašnieka /radinieks/ paņēmis numura zīmes un aizbraucis ar VOLVO tumšā krāsā. Automašīnu MAZDA 323 pēc kāda laika ar /pers. H/ starpniecību apsūdzētais pārdevis /pers. G/, kurš dzīvo /Pilsēta/. Pārdošanas sīkumus apsūdzētais neatceras, bet tas noticis /Pilsēta/. Pieļauj, ka /pers. G/ uz /Pilsēta/ bija atbraucis kopā vēl ar vienu draugu (lietas 1.sējums 173. -174.lapa).

[7.9] Cietušais/pers. B/ iztiesāšanas laikā apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības. 2021.gada 8.janvārī ievietojis sludinājumu par automašīnas pārdošanu, atsaucies /pers. A/, vienojušies par 430 EUR. /pers. A/ radījis uzticību, ka viņš veiks pārskaitījumu. Mašīnu nodevis bez numuriem, vienojās, ka pēc samaksas tiks iedoti mašīnas numuri un reģistrācijas apliecība. Persona viņu maldinājusi, vairs nav atsaucies uz aicinājumiem pārskaitīt naudu, tad iesniedzis policijā iesniegumu par izkrāpšanu. Pēc divām dienām mašīna tika atrasta ar citiem numuriem. Automašīnai bija tehniskas problēmas.

[8] Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.2), ir pierādīta ar cietušā /pers. C/ liecību un pielikumiem (lietas 1.sējums 146.-147.lapa; 149.-150.lapa), ar liecinieka /pers. J/ liecībām (lietas 1.sējums 151.-152.lapa), ar atpazīšanu pēc fotogrāfijām, kurā /pers. J/ atpazina /pers. A/ (lietas 1.sējums 153.-154.lapa), ar liecinieka /pers. J/ mobilā telefona apskates protokolu (lietas 1.sējums 155.-156.lapa), ar liecinieka /pers. K/ liecību (lietas 1.sējums 159.-160.lapa), ar atpazīšanu pēc fotogrāfijām, kurā /pers. K/ atpazina /pers. A/ (lietas 1.sējums 161.-162.lapa), ar liecinieka /pers. L/ liecību (lietas 1.sējums 165.-166.lapa), ar /pers. A/ lietotā mobilā telefona Nr./numurs/savienojumu izdrukām (lietas 1.sējums 130.-142.lapa), ar /pers. A/ liecību (lietas 1.sējums 173.-174.lapa).

[8.1] /pers. C/ 2021.gada 26.janvāra iesniegumā (lietas 1.sējums 144.lapa), sniedzis ziņas, ka pēc sludinājuma ievietošanas portālā www.ss.com par automašīnas /TL marka/ C200 ar valsts numuru /numurs/ pārdošanu, pazvanījis /pers. A/ un norunājuši, ka pircējs veiks pārskaitījumu 900 EUR apmērā, pēc kā iesūtīšot maksājuma apliecinājumu whatsapp vietnē. Pats viņš tobrīd nav atradies Latvijā. Pēc attēla ar maksājuma apliecinājumu atsūtīšanas, sazvanījis draugu, kurš nodevis pircējam auto ar atslēgām. Vēlāk konstatējis, ka maksājums nav veikts un pircējs uz viņa telefona zvaniem nav atbildējis no 2021.gada 26.janvāra. Pircēja norādītie tālruņa numuri saziņai ir /numurs/, /numurs/un /numurs/.

[8.2] Ar cietušā /pers. C/ 2021.gada 10.marta liecībām (lietas 1.sējums 146.-147.lapa), kur liecinājis, ka tobrīd atradies ASV, tādēļ sludinājumā norādījis drauga /pers. J/ telefona numuru. Pēc saziņas ar pircēju, pircējs uz viņa whatsapp kontu atsūtījis arī savu pases fotoattēlu, ko pārsūtījis draugam. Tāpat attālināti sazinājies un licis draugam atdot pircējam auto dokumentus un atslēgu, noņemot auto no uzskaites. Kad nauda nebija pārskaitīta,

sazinoties ar /pers. J/, uzzinājis, ka potenciālais pircējs sazvanījies ar viņu no trīs dažādiem telefona numuriem, kas licies aizdomīgi. Kad sapratis, ka ir apkrāpts, attālināti uzlicis liegumu automašīnai CSDD reģistrā. Kad atgriezies Latvijā, saņēmis automašīnu, bojājumu tai nav bijis, bet pazudušas sekojošas mantas - skaņas pastiprinātājs 100 EUR vērtībā, sabvūferis 50 EUR vērtībā un degvielas tvertnes vāciņš 25 EUR vērtībā.

[8.3] Cietušais/pers. C/ iztiesāšanas laikā liecināja, ka internetā bijis norādīts viņa drauga /Vārds/telefona numurs, jo viņš tajā brīdī bijis ārpus Latvijas. /Vārds/ norādījis savu telefona numuru saziņai. /pers. A/ ar viņu sazinājies un teicis, ka grib pārrakstīt auto attālināti, kā arī samaksāt attālināti. /pers. A/ brīdinājis, ka viņam esot konts /Valsts/ bankā un naudas uzreiz nebūs. Paprasījis /pers. A/, lai atsūta apstiprinājumu, ka nauda ir pārskaitīta, un prasījis arī pases kopiju, lai būtu drošs, ka /pers. A/ negrasās auto izkrāpt. Tad sazvanījis savu draugu un teicis, ka var nodot atslēgas /pers. A/. Otrā dienā nauda tā arī netika ieskaitīta. Sazinājies ar /pers. A/ un pateicis, ka nauda nav saņemta. /pers. A/ atbildējis, ka sazināsies ar banku un došot viņam ziņu. Pēc kāda laika uzrakstījis, ka esot zvanījis uz banku un šodien naudai jābūt. Pēc kāda laika atkal sapratis, ka nauda vēljoprojām nav pārskaitīta, tad /pers. A/ teicis, ka /radinieks/ ievedīšot skaidru naudu, braucot no /Pilsētas/. Pēc tam pārstājis atbildēt uz viņa ziņām. Automašīnu uzlicis atpakaļ uzskaitē CSDD un uzlicis liegumu pārreģistrēšanai. Pēc tam latvija.lv uzrakstījis iesniegumu policijai. Ekrānšāviņus par veikto samaksu apsūdzētais sūtījis caur whatsapp. Mašīnai pazudis sabvūfers 50 EUR vērtībā, pastiprinātājs 100 EUR vērtībā un vāciņš no degvielas bākas 25 EUR vērtībā.

[8.4] Ar liecinieka /pers. J/ liecībām (lietas 1.sējums 151.-152.lapa) un ar atpazīšanu pēc fotogrāfijām, kur /pers. J/ atpazina /pers. A/ (lietas 1.sējums 153.-154.lapa). No liecībām secināms, ka sludinājumā par automašīnas pārdošanu bija norādīts viņa telefona numurs /numurs/. /datums/pārsūtījis /pers. C/ telefona numuru potenciālajam pircējam, kurš zvanījis uz viņa norādīto telefona numuru (/numurs/). Pēc dažām minūtēm atzvanījis draugs un informējis, lai nododot pircējam auto dokumentus un atslēgu. Tad vēlreiz, bet no cita numura (/numurs/) pazvanījis pircējs, vienojušies tikties pie veikala /Nosaukums/ /Adrese/. Pircējs zvanījis vēl divas reizes no telefona Nr. /numurs/un pēc tam ap plkst. 20.00 tikušies norunātajā vietā. Draugs bija atsūtījis pircēja /pers. A/ pases fotoattēlu, pārliecinājies, ka tā atbilst pircējam. Kopā ar viņu bijusi vēl viena persona augumā ap 183 cm, gaišā vējjakā ar kapuci, melnās sporta biksēs un sporta kurpēs. Abas minētās personas kopā aizbrauca pēc tam kad saņēmis ziņu no drauga par to, ka var atdot automašīnu. Nauda par automašīnu netika draugam pārskaitīta un draugs vērsās policijā. 2021.gada 3.februārī no policijas darbiniekiem draugs saņēma atpakaļ automašīnu, tās bagāžas nodalījumā nebija pastiprinātāja un sabvūfera. /pers. J/ atpazina /pers. A/ pēc fotogrāfijām.

[8.5] Ar liecinieka /pers. J/ mobilā telefona apskates protokolu (lietas 1.sējums 155.-156.lapa), kur saglabāta /pers. A/ pases fotogrāfija.

[8.6] Ar automašīnas MERCEDESS BENZ C200 ar valsts numuru /numurs/ 2021. gada 3.februārī veikto izņemšanas protokolu un fototabulu (lietas 1.sējums 167., 168., 169.-171.lapa). No Izņemšanas protokola seko, ka automašīna MERCEDESS BENZ C200 ar valsts numuru /numurs/ izņemta /Adrese/ 2021.gada 3.februārī.

[8.7] Ar liecinieka /pers. L/ 2021.gada 8.februāra liecību (lietas 1.sējums 165-166.lapa), no kā seko, ka liecinieks ar /pers. K/ starpniecību iepazinies ar /pers. A/. 2021.gada janvāra pēdējos datumos. /pers. A/ viņam piedāvājis nopirkt automašīnu /TL marka/ par 500 EUR, kas it kā esot reģistrēta uz /pers. A/ /radinieks/ vārda, bet auto tirdzniecības sludinājumu ielicis viņa draugs. Braukuši to iegādāties uz /Pilsēta/ apkārtni. Kad ieradušies kādā lauku sētā, ar MERCEDES BENZ markas automašīnu iebraucis arī /pers. H/ (viņa datus vēlāk noskaidrojis vietnē Facebook). Norunājuši pirkumu par 400 EUR, naudu iedevis personīgi /pers. A/. /pers. A/ vēl informējis, ka automašīnā bijis sabvūfers, bet viņš to esot izņēmis. Par pārreģistrāciju teicis, ka, tā kā /radinieks/ neesot CSDD profils, ar /radinieks/ precizēšot, kad to varēšot pārrakstīt. Kad braukuši prom, /pers. A/ ar /pers. H/ palikuši /Pilsēta/. /pers. A/ izvairījies no automašīnas pārreģistrācijas, tāpēc liecinieks devies uz policiju, kur uzzinājis, ka automašīna ir meklēšanā.

[8.8] Ar liecinieka /pers. K/ 2021.gada 11.februāra liecību (lietas 1.sējums 159.-160.lapa) un ar atpazīšanu pēc fotogrāfijām, kurā /pers. K/ atpazina /pers. A/ (lietas 1.sējums 161.-162.lapa). No liecības seko, ka apstiprinās /pers. L/ sniegtās liecības. Paņēmis automašīnu /TL marka/ un atbraucis uz /Pilsēta/ un pēc tam sākušās problēmas ar pārreģistrāciju. Tad sapratuši, ka ir apkrāpti un devušies uz Valsts policiju.

[8.9] Ar apsūdzētā liecību, kas sniegta 2021.gada 23.septembrī, no kuras seko, ka C klases MERCEDES BENZ tika izkrāpts /Vieta/ mikrorajonā (precīzu adresi neatceras), tas noticis pie veikala /Nosaukums/. Automašīnu /TL marka/, tāpat kā automašīnu MAZDA 323, atradis interneta vietnē www.ss.com. Sazvanījies ar sludinājumā norādīto tālruņa numuru, pēc kā tika atsūtīts telefona numurs, ar kuru sazvanījies par automašīnas pārdošanu. Sapratis, ka automašīnas īpašnieks neatrodas Latvijā, bet dokumenti un atslēgas ir pie viņa drauga. Ar īpašnieku runājis, ka automašīnu iegādāsies un pārskaitīs naudu uz viņa (īpašnieka) kontu. Īpašnieks bijis ar mieru, tad kopā ar /Vārds/ aizbraukuši uz /Vieta/ mikrorajonu, kur pie veikala /Nosaukums/ viņus sagaidījis jauns vīrietis un atdevis apsūdzētajam aizdedzes atslēgas un tehnisko pasi. /Vārds/ stāvējis nostāk. Pēc tam jaunais vīrietis aizgājis un apsūdzētais ar /Vārds/ aizbraukuši ar automašīnu prom, apsūdzētais bijis pie stūres. Šo automašīnu pāris dienas lietojuši kā savu. Naudu par pirkumu apsūdzētais ne par MAZDU, ne par MERCEDES BENZ nav pārskaitījis, jo naudas nav bijis. Laikā, kad automašīnas (gan MAZDA, gan MERCEDES BENZ) bijušas pie apsūdzētā, zvanījuši automašīnu īpašnieki un teikuši, ka kontā pārskaitījums nav saņemts. Kādu laiku stāstījis īpašniekiem kaut kādus izdomātus iemeslus, bet beigās pārtraucis komunicēt ar apkrāptajiem automašīnu īpašniekiem. Automašīna /TL marka/ tika tālāk pārdota netālu no /Pilsēta/ kādam /persona/. Pircēja vārdu un uzvārdu nezin un neatceras, par cik tika tālāk pārdota automašīna. MERCEDES BENZ pircējam pateicis, ka automašīna ir uz apsūdzētā radinieka vārda un to varēs pārreģistrēt nākamajā dienā. Tā tas nav noticis. Kur palikusi automašīna /TL marka/, nezin, kā arī no automašīnas nekādu audio aparatūru nav izņēmis.

[8.10] Ar /pers. A/ lietotā mobilā telefona Nr./numurs/ savienojumu izdrukām (lietas 1.sējums 130.-142.lapa) nav konstatējams, ka apsūdzētais ar cietušo /pers. C/ būtu sazinājies. Ņemot vērā minēto, konkrētais pierādījums nav attiecināms uz konkrēto noziedzīgo nodarījumu un izslēdzams no prokurora norādītā pierādījuma saraksta par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu.

[9] Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.3), pierādīta ar /pers. D/ iesniegumu un tam pievienotajiem pielikumiem (lietas 1.sējums 8.-15.lapa), ar automašīnas AUDI A4 ar valsts numuru /numurs/apskates protokolu (lietas 1.sējums 16.-24.lapai), ar cietušās /pers. D/ liecību (lietas 1.sējums 25.-28.lapa), ar liecinieka /pers. M/ liecību (lietas 1.sējums 32.-34.lapa), ar atpazīšanu pēc fotogrāfijām, kurā /pers. M/ atpazina /pers. A/ (lietas 1.sējums 35.-36.lapa), ar /pers. A/ lietotā mobilā telefona Nr./numurs/savienojumu izdrukām (lietas 1.sējums 130.- 142.lapa), ar /pers. A/ liecību (lietas 1.sējums 173.-174.lapa).

[9.1] No /pers. D/ iesnieguma seko, ka, pēc sludinājuma ievietošanas portālā www.ss.com par automašīnas AUDI A4 /numurs/ pārdošanu, uz viņas telefonu ar numuru /numurs//datums/saņemta ziņa no kādas personas, kura vēlas to iegādāties, auto nepieciešams šodien, jo nepieciešams braukšanai uz darbu. Satikušies /Pilsēta/ pie veikala /Nosaukums/ ap plkst.19.15. Vīrietis bijis /pers. A/ (bijis kopā ar kādu viņai nezināmu personu), kurš nofotografējis un pārsūtījis viņai savu ID kartes attēlu. Pēc apskates vīrietis piekritis auto pirkt par 900 EUR, uzreiz no telefona uz viņas drauga /pers. M/ konta pārskaitījis norunāto naudu un atsūtījis viņai savu konta pārskatu, no kura bijis redzams, ka veikts pārskaitījums par 900 EUR. Aizbraukuši četratā uz /Pilsēta/, jo viņai vajadzējis pārsēsties uz citu auto. Tad /pers. A/ paprasījis izbraukt ar automašīnu, pēc kā nav atgriezies. Sazvanījušies un vienojušies ka nākošajā dienā 1.februārī tikšoties /iestāde/ pārreģistrācijai. Nākošajā dienā /pers. A/ zvanījis un pārlicis tikšanos uz 2.februāri. 1.februārī arī konstatējusi, ka nauda nav ieskaitīta drauga kontā. Kad zvanījusi /pers. A/, viņš aizbildinājies, ka viņam esot ārzemju konts. Papildinājis, ka gadījumā, ja līdz pārreģistrācijai nebūs nauda ienākusi kontā, iedošot to skaidrā naudā. Kad 2.februārī norunātajā laikā ieradusies CSDD, /pers. A/ tur nav ieradies. Vairākkārt zvanījusi /pers. A/, kurš aizbildinājies ar dažādiem ieganstiem un tā arī nav ieradies CSDD. Informējusi, ka ja viņš neieradīsies, griezīšoties ar iesniegumu policijā, bet /pers. A/ tā arī nav ieradies un uz telefona zvaniem nav atbildējis lietas (lietas 1.sējums 8.-9.lapa).

[9.2] Ar iesniegumam pievienoto telefona fotoizdruku ar /pers. A/ personas identifikācijas karti un savstarpējo saraksti, ar ko apstiprinās cietušās iesniegumā sniegtā informācija (lietas 1.sējums 10.-15.lapa).

[9.3] Ar automašīnas AUDI A4, reģistrācijas numurs /numurs/, apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējums 16.-24.lapa), no kā redzams, ka automašīna izņemta 2021.gada 2.februārī /adrese/, un 2021.gada 8.martā atgriezta cietušajai pret parakstu (lietas 1.sējums lietas 29.lapa).

[9.4] Ar cietušās /pers. D/ liecībām (lietas 1.sējums 25.-27., 28.lapa), kurās bez sākotnējā iesniegumā minētās informācijas papildināts, ka pēc automašīnas saņemšanas Kuldīgas policijā, to nevarēja iedarbināt, jo tai bijis defekts. Ar evakuatoru automašīna nogādāta servisā "ZR auto", kur tā remontēta. Par remontu samaksājusi 200 EUR. Vēlāk to vedusi vēlreiz uz servisu, jo automašīnai bijusi liela vibrācija, virsbūvei labā pusē uz durvīm bijuši skrāpējumi. Remonts izmaksājis 200 EUR. Minētais apmaksāts ar drauga /pers. M/ bankas karti.

[9.5] Ar /pers. M/ 2021.gada 3.februārī sniegtajām liecībām (lietas 1.sējums 32-34.lapa), ar kurām apstiprinās /pers. D/ liecībās sniegtās ziņas.

[9.6] Ar /pers. M/ 2021.gada 5.februārī veikto /pers. A/ atpazīšanu pēc fotogrāfijām (lietas 1.sējums 35-36.lapa).

[9.7] Ar /pers. M/ 2021.gada 3.februārī veikto otra vīrieša (kurš teicis, ka esot no Kuldīgas) atpazīšanu pēc fotogrāfijām (lietas 1.sējums 38-39.lapa). No pielikuma atpazīšanas protokolam seko, ka šī persona identificēta kā /pers. H/, dzimis 1990.gadā.

[9.8] Ar apsūdzētā liecību, kas sniegta 2021.gada 23.septembrī, un no kā seko, ka līdzīgā veidā ir izkrāpis automašīnu AUDI A4. Automašīnas pārdošanas sludinājumu atradis interneta vietnē www.ss.com. Sazinājies ar pārdevēju, sarunājis tikšanos /vieta/. Ar automašīnu atbraucis jauns vīrietis ar sievieti. No sākuma ar vīrieti izbraucis testa braucienā un sarunājis, ka naudu pārskaitīs uz kontu. Testa brauciena laikā sieviete palikusi uz ielas kopā ar /Vārds/, kurš bijis kopā ar apsūdzēto. Pēc tam kaut kur braukuši visi četri. Kaut kādā adresē vīrietis ar sievieti izkāpuši, bet apsūdzētais ar /Vārds/ aizbraukuši prom, jo tā bijis norunāts ar jauno vīrieti. Naudu atkal nav pārskaitījis, solījis aizbraukt uz /iestāde/, bet to nav izdarījis. Arī šī automašīna nonākusi pie /Vārds/ no /Pilsēta/. Īsti neatceras, bet, iespējams, ar šo automašīnu bija kopā ar /Vārds/ aizbraucis uz /Pilsēta/. Pēc šīs automašīnas izkrāpšanas aizbraucis strādāt uz /Valsts/, tas varēja būt 1.februārī.

[9.9] Ar /pers. A/ lietotā mobilā telefona Nr./numurs/savienojumu izdrukām (lietas 1.sējums 130.-142.lapa) nav konstatējams, ka apsūdzētais ar cietušo būtu sazinājies. /pers. A/ lietotā mobilā telefona Nr.27304216 savienojuma izdrukā saziņa ir redzama līdz 2021.gada 27.janvārim, līdz ar to nav pieejamas ziņas par 2021.gada 31.janvāri, kad apsūdzētais sazinājies ar cietušo. Ņemot vērā minēto konkrētais pierādījums nav attiecināms uz konkrēto noziedzīgo nodarījumu un izslēdzams no prokurora norādītā pierādījuma saraksta par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu.

[10] Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, kas iegūti procesuālo darbību rezultātā, tiesa pārkāpumus procesuālo dokumentu sastādīšanā un iegūto ziņu fiksēšanā nekonstatē. Līdz ar to, tiesas ieskatā, minētie pierādījumi atzīstami par pieļaujamiem, ticamiem un attiecināmiem uz pierādīšanas priekšmetu šajā lietā.

Tiesa uzskata, ka minētie pierādījumi ir pieļaujami, savstarpēji atbilstoši, ticami un pietiekami apsūdzētā vainas pierādīšanai noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 177.panta pirmajā daļā.

[10.1] Tiesību doktrīnā atzīts, ka „noziedzīga nodarījuma sastāvs (*corpus delicti*) ir likumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai atzītu kaitīgu darbību vai bezdarbību par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu." (sk. *Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 21.lpp.*).

Krimināllikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Noziedzīga nodarījuma sastāva teorētiskai analīzei krimināltiesībās tiek izdalīti četri noziedzīga nodarījuma sastāva elementi – noziedzīga nodarījuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Ar noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi jāsaprot kaitīgā nodarījuma ārējās izpausmes pazīmju kopums, kas tiek realizēts kā prettiesiska uzvedība darbības vai bezdarbības veidā un rada kaitējumu ar Krimināllikumu aizsargātām interesēm vai rada šāda kaitējuma nodarīšanas reālas briesmas. Noziedzīga nodarījuma subjekts ir prettiesisko darbību izdarījusī vai bezdarbību pieļāvusī fiziska un pieskaitāma persona, kas sasniegusi Krimināllikumā paredzētu vecumu, no kura iestājas kriminālatbildība, un līdz ar to viņu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir pamats saukt pie kriminālatbildības. (sk. *Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 30., 80., 108.lpp.*).

[10.2] Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu objekts ir cietušo personu mantiskās intereses.

Konkrētajos noziedzīgajos nodarījumos objektīvā puse izpaudās kā svešas mantas iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot cietušo personu uzticēšanos. Minētais pierādīts ar iepriekš *sprieduma [7]., [8] un [9].punktos* analizētiem pierādījumiem.

Subjekts ir apsūdzētais, kurš noziedzīgos nodarījumus izdarījis būdams pieskaitāma un pilngadīga persona.

Krāpšanas subjektīvo pusi raksturo mantkārīgs motīvs. Konkrētajos noziedzīgajos nodarījumos apsūdzētais vēlējās iedzīvoties no prettiesiski iegūtās mantas. Pirmkārt, izmantot to savām vajadzībām, kā arī pārdodot. Arī šīs darbības ir pierādītas ar iepriekš *sprieduma [7]., [8] un [9].punktos* analizētiem pierādījumiem.

Ar iepriekš norādīto apstiprinās, ka apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 177.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar paša apsūdzētā liecībām, cietušo un liecinieku liecībām, pārējām lietas materiālos fiksētajām ziņām par faktiem un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un viņa darbības kvalificētas pareizi.

[10.3] Pārbaudot un novērtējot lietā savāktos pierādījumus, tostarp apsūdzētā liecību, tiesa secina, ka tie ir saskanīgi un secīgi. Pierādījumos nav konstatētas pretrunas un tiesai nav pamata tos apšaubīt. Tiesa atzīst, ka tiesas izmeklēšanā ir izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par noziedzīgo nodarījumu sastāva esamību. Līdz ar to, apsūdzētais par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir sodāms.

[11] Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta un ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, strādā gadījuma darbus, deklarētā dzīvesvieta /adrese/. Vairākkārt administratīvi un krimināli sodīts Latvijā, pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 18.maija spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadītāja tiesības uz 6 gadiem un 6 mēnešiem. Soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no /datums/līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Spriedums stājies likumīgā spēkā /datums/. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas /pers. A/ atbrīvojies /datums/.

[11.1] Nosakot /pers. A/ piemērojamā soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā raksturojošās ziņas, proti, ka apsūdzētais uz lietas izskatīšanas dienu iepriekš vairākkārt sodīts par nodarījumiem pret īpašumu. Iepriekš noteikti sodi gan brīvības atņemšanas veidā, gan piespriesti arī alternatīvie sodi, kā sabiedriskais darbs (iepriekš arī - piespiedu darbs).

Minētie apstākļi norāda uz to, ka iepriekš piemērotie krimināsodi apsūdzēto nav atturējuši no jaunu noziedzīgu nodarījumu atkārtotas izdarīšanas. Apsūdzētajam ir vienaldzīga attieksme pret izdarītā sekām un apstākli, ka tiks piemērots kārtējais krimināsods. Tiesa atzīst, ka krimināsodu piemērošana

līdz šim nav mainījusi apsūdzētā uzvedību, viņš nav labojies un nav mainījis savu sociālo dzīvesveidu.

Uz apsūdzētā attieksmi pret likumu ievērošanu norāda arī fakts, ka atkārtotus noziedzīgos nodarījumus viņš ir izdarījis īsā laika periodā pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Tādējādi tiesa secina, ka /pers. A/ nav izpratis iepriekš piemēroto sodu jēgu un mērķi un tie nav atturējuši viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas. Līdz ar to, noteiktais soda mērķis nav sasniegts, jo, kā jau tiesa norādīja, apsūdzētais izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Iepriekš minētais norāda uz to, ka apsūdzētajam sāk izveidoties stabila tendence sistemātiski izdarīt jaunus, tostarp līdzīgus noziedzīgus nodarījumus. Līdz ar to secināms, ka apsūdzētais nav kritiski izvērtējis savas prettiesiskās darbības raksturu.

Tiesa atzīst, ka vienīgais veids, kā sasniegt soda mērķi, ir /pers. A/ noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā par visiem trim noziedzīgajiem nodarījumiem.

[11.2] Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa secina, ka iepriekš piespriestie alternatīvie sodi nav sasnieguši mērķi un nav likuši izdarīt apsūdzētajam secinājumus par prettiesisku darbību turpmāku nepieļaujamību.

[12] Nosakot apsūdzētajam soda mēru par noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu par visiem viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli visos noziedzīgajos nodarījumos, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Tiesa secina, ka noziedzīgo nodarījumu rezultātā radītie kaitējumi nav atlīdzināti.

Līdz ar to, konstatējot apsūdzētā rīcībā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesas ieskatā sods apsūdzētajam nav nosakāms minimālā apmērā, bet nosakāms robežās līdz sankcijas vidējam apmēram.

[12.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, tiesai, nosakot sodu atsevišķi par katru /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir jānosaka arī kopējais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Saskaņā ar šī panta otro daļu, kas nosaka, ka, ja visi nozieedzīgi nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot labvēlīgāku sodu saskaitīšanas principu un daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, tiesa ņem vērā, ka krimināllieta ir atkārtoti izskatīta pēc iepriekšējā tiesas sprieduma atcelšanas un nosūtīšanas jaunai izskatīšanai. Tādējādi kopš noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ir pagājis laiks. Turklāt, jāņem vērā arī atbildību mīkstinošais apstāklis.

[12.2] Savukārt, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, $1.^1$ un trešo daļu, tiesas noteiktajam sodam pilnībā pievienojams neizciestais papildsods pēc Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 18.maija sprieduma (neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 gadiem un 4 mēnešiem un 29 dienām).

Brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ pēc iepriekšējā sprieduma izcietis un atbrīvojies /datums/. Līdz ar to, pēc Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 18.maija sprieduma /pers. A/ sācis izciest noteikto papildsodu no atbrīvošanās brīža, proti, no 2021.gada 15.janvāra līdz sprieduma pasludināšanas datumam šajā krimināllietā.

[13] Ņemot vērā to, ka /pers. A/ izvairās no tiesas, secināms, ka ar lielu iespējamību persona izvairīsies arī no sprieduma izpildes, tādēļ /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams negrozīts, līdz spriedums stājas spēkā.

[14] Cietušais/pers. B/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 452 EUR apmērā, cietušais /pers. C/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 175 EUR apmērā un cietusī /pers. D/ pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 400 EUR apmērā.

[14.1] Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta un secina, ka cietušā /pers. B/ un /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti, pierādīti un apmierināmi, jo zaudējumi nodarīti apsūdzētā prettiesiskās darbības rezultātā. Tiesa norāda, ka, saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Līdz ar to, kaitējuma kompensācijas par labu cietušajiem /pers. B/ un /pers. C/ piedzenamas no apsūdzētā norādītajā apmērā.

Tiesa ņem vērā prokurora izteikto viedokli, kam piekrita arī cietušais /pers. B/, ka konkrētajā gadījumā automašīnas atjaunošana nebija uzskatāma par ekonomiski pamatotu, jo atjaunošanas summa pārsniedz tās vērtību 400 EUR. Līdz ar to, arī pieteiktā kaitējuma kompensācija ir samazināma līdz 400 EUR.

[14.2] /pers. D/ pirmstiesas procesā pieteiktās kaitējuma kompensācijas 400 EUR apmēru tiesas izmeklēšanas laikā nebija iespējams pārbaudīt. Pieteiktā kaitējuma kompensācija pamatota ar transportlīdzeklim radušos bojājumu novēršanu. Lietas materiāliem pievienots maksājuma apliecinājuma pamatojums, kur norādīts auto detaļu pirkums veikalā un maksājumi, kas veikti no trešās personas bankas konta. Cietusī liecinājusi, ka izdevumi radušies saistībā ar automašīnai veiktajiem remontdarbiem.

Tiesas izmeklēšanā nebija iespējams pārbaudīt, tieši kādi remontdarbi veikti (kādi bojājumi tikušu novērsti), un kādā uzņēmumā tie veikti, jo cietusī neieradās uz tiesas sēdēm. Līdz ar to, cietušās /pers. D/ pieteiktā kaitējuma kompensācija krimināprocesā 400 EUR apmērā nav nosakāma.

Vienlaicīgi tiesa izskaidro, ka, saskaņā ar Kriminālprocesa 350.panta trešo daļu, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (..). Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka, pieprasot atlīdzību civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas.

[15] Krimināllietā konstatēti procesuālie izdevumi 475,00 EUR apmērā par aizstāves Sandras Sprūdes valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Tiesa nekonstatē likumā noteiktus apstākļus, kā dēļ apsūdzētais būtu atbrīvojams no šo procesuālo izdevumu samaksas, tāpēc, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

Lai arī tiesas sēdē aizstāve norādīja, ka atkārtotā lietas izskatīšanā nav vainojams apsūdzētais, tomēr tiesa norāda, ka apsūdzētais atkārtoti nav ieradies uz tiesas sēdi un aizstāvja piedalīšanās šajā gadījumā ir obligāta. Līdz ar to, tieši apsūdzētā rīcības dēļ, arī atkārtoti skatot šo krimināllietu no jauna, nepieciešama aizstāvja klātbūtne tiesas procesā.

Kriminālprocesa gaitā radušies procesuālie izdevumi 205,70 EUR apmērā par automašīnas AUDI A4 ar valsts numuru GC1468 evakuācijas pakalpojumiem (lietas 1.sējums 63.1apa), kas piedzenami no apsūdzētā par labu valstij.

[16] Kriminālprocesā nav mantas, kurai uzlikts arests.

[17] Lietiskie pierādījumi – automašīna MAZDA 323 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, tās aizdedzes atslēgas un reģistrācijas apliecība; automašīna /TL marka/ C200 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, tās aizdedzes atslēgas; automašīna AUDI A4 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pirmstiesas procesā ar procesa virzītāja lēmumiem ir atgriezti to īpašniekiem. Līdz ar to, minētais jautājums ir

ticis izlemts pirmstiesas procesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu, 511., 512., 514.panta pirmo un otro daļu, 520., 523., 528., 529., 531.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.1), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodus daļēji saskaitīt un pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo, $1.^1$ daļu un trešo daļu, sodam pilnībā pievienot soda neizciesto daļu pēc Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 18.maija sprieduma krimināllietā Nr. 11261103219 un pēc spriedumu kopības galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem un 29 (divdesmit deviņām) dienām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu, līdz spriedums stājies likumīgā spēkā.

Turpināt /pers. A/ meklēšanu un brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņa sākumu /pers. A/ skaitīt no viņa faktiskās aizturēšanas brīža.

Piedzīt no /pers. A/ mantiskā kaitējuma kompensāciju par labu /pers. B/ 400,00 EUR apmērā, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Kurzemes rajona tiesā.

Piedzīt no /pers. A/ mantiskā kaitējuma kompensāciju par labu /pers. C/ 175,00 EUR apmērā, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Kurzemes rajona tiesā.

/pers. D/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 400,00 EUR apmērā kriminālprocesā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves Sandras Sprūdes valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā 475,00 EUR apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai atlīdzināšanai 30 (trīsdesmit) dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Kurzemes rajona tiesā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par transportlīdzekļa evakuāciju 205,70 EUR apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai atlīdzināšanai 30 (trīsdesmit) dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas.

/pers. A/ var pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta pilna sprieduma kopija.

Pilns spriedums sastādīts 2023.gada 1.martā.

Tiesnesis M. Plepis

Dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.