Lietas Nr. C15245713
Lietas arhīva Nr. C-0754-14/11

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 13.augustā

Jelgavas tiesa:

tiesnese L.Ašmane

ar tiesas sēžu sekretāri S.Titovu,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Unior Coframa Sp.z.o.o. prasībā pret SIA "Mārtiņa auto" par parāda samaksu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Unior Coframa Sp.z.o.o. iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju SIA „Mārtiņa auto" par parāda samaksu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls 2737,71, kas sastāv no pamatparāda Ls 2565,23 un likumiskajiem procentiem Ls 172,48, samaksāto valsts nodevu Ls 274,51 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no pamatparāda summas.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 2012.gada 27.septembrī prasītājs kā pārdevējs pārdevis un piegādājis atbildētājam kā pircējam ģeometrijas testēšanas ierīci kā tas norādīts 2012.gada 27.septembra protokolā par preces izvešanu ārpus valsts robežām. Prasītājs 2012.gada 27.septembrī izrakstījis atbildētājam rēķinu par kopējo summu 3650 EUR (Ls 2565,23), kurā pirkuma maksas samaksas datums noteikts 2012.gada 27.septembris. Norāda, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājam minētā rēķina summu. Ņemot vērā to, ka ir iestājies samaksas nokavējums, prasītājs ir aprēķinājis atbildētājam likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 28.septembra līdz 2013.gada 27.septembrim Ls 307,83 apmērā, bet prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus tikai daļējā apmērā – Ls 172,48.

Prasītājs prasību pamato ar LR Civillikuma 1425.pantu, 1428.pantu, 1512.pantu, 1535.pantu, 1587.pantu, 1652.pantu, 1756.pantu, 1765.pantu, 2033.pantu, 2223.pantu.

Prasītāja pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamata. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs joprojām prasītājam parādu nav samaksāji, nauda prasītāja kontā nav ienākusi. Apliecināja, ka par saņemto preci atbildētājs nekādas pretenzijas nav izteicis, parakstītos dokumentus nav apstrīdējis.

Atbildētāja SIA „Mārtiņa auto" pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja Komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi (lietas lapas 28,34). Sūtījums nav atgriezts tiesā. Nekādi lūgumi tiesā nav saņemti, tiesai nav zināmi atbildētāja pārstāvja neierašanās iemesli. Līdz ar to tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta 1.daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot konkrētos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta 3.daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, uzklausot prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietā esošo Protokola par preces izvešanu ārpus valsts robežām kopiju (lietas lapas10,12) un 2012.gada 27.septembra Rēķina Nr.0005/12/WDT kopiju (lietas lapas 9,11) pierādīts, ka 2012.gada 27.septembrī Unior Coframa Sp.z.o.o. izsniegusi SIA „Mārtiņa auto" pārstāvim /pers. F/ preces par kopējo summu Ls 2565,23 (3649,99 *euro*). Samaksas termiņš rēķinā noteikts 2012.gada 28.septembris ar pārskaitījumu. Preču saņemšanas faktu apliecina atbildētāja pārstāvja paraksts uz Protokola par preces izvešanu ārpus valsts robežām. Dokuments parakstīts bez jebkādām iebildēm vai atrunām. Ar izdruku no Uzņēmumu reģistra datu bāzes (lietas lapas 14-16,28,29) pierādīts, ka /pers. F/ 2012.gada 27.septembrī bija SIA „Mārtiņa auto" valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, līdz ar to viņš bija tiesīgs rīkoties SIA „Mārtiņa auto" vārdā, uzņemties saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu, akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu, pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Ar lietā esošo Protokola par preces izvešanu ārpus valsts robežām kopiju (lietas lapas10,12) un 2012.gada 27.septembra Rēķina Nr.0005/12/WDT kopiju tiesa atzīst par pierādītu, ka starp pusēm notikusi vienošanās par pirkuma līguma būtiskajām sastāvdaļām, Unior Coframa Sp.z.o.o. izpildījis līgumu, nodevis pārdodamās preces atbildētājam, kurš bez jebkādām pretenzijām par preču kvalitāti, daudzumu, samaksas nosacījumiem un apmēru vai citām ierunām tās pieņēmis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp pusēm radušās pirkuma līguma tiesiskās attiecības.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi par to, ka minētās tiesiskās attiecības būtu apstrīdētas.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs veicis rēķinā un Protokolā par preces izvešanu ārpus valsts robežām norādītās summas samaksu prasītājam nolīgtajā termiņā.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, jo pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētājs ir parādā prasītājam Ls 2565,23 (3649,99 *euro*), un šis parāds ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pnatu, nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājumu termiņu nokavējumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1) punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Tiesa konstatē, ka puses nav vienojušās par nokavējuma procentu maksāšanu, līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu daļu (redakcijā, kāda bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) par samaksas nokavējumu maksājami likumiskie nokavējuma procenti, kas konkrētajā gadījumā bija 12% gadā no parāda pamatsummas.

Tiesa konstatē, ka minētajā gadījumā noticis naudas summas samaksas kavējums, un līdz ar to prasītājam ir tiesības prasīt likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Kopējā likumisko nokavējuma procentu summa par laika periodu no 2012.gada 28.septembra līdz 2013.gada 27.septembrim (kā to prasībā norāda prasītājs) ir Ls 307,83, kas pierādīts ar prasības pieteikumā esošo aprēķinu (lietas lapa 5), ko tiesai nav pamata apšaubīt, pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti. Prasītājs no atbildētāja lūdz piedzīt likumiskos procentus samazinātā apmērā – Ls 172,48 (245,42 *euro*). Līdz ar to minētie nokavējuma procenti ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Ar Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 11.jūnija lēmumu (lietas lapa 13) izbeigta tiesvedība prasītāja pieteikumā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un pēc prasītāja lūguma nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus, kas ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, no pamatparāda summas Ls 2565,23 (3649,99 *euro*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu Ls 274,51 (lietas lapas 6,) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (lietas lapa 8). Minētie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Ņemot vērā to, ka prasība apmierināma pilnībā, bet prasītājs nav nomaksājis visus lietā nepieciešamos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, tad no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,71 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1.panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto, Civilprocesa likuma 8.p., 10.p., 12.p., 34.p., 35.p., 42.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.^{1}.p, 208.^{1} p. – 208.^{9} p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA„Mārtiņa auto”**,** reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, par labu **Unior Coframa Sp.z.o.o.**, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, parāda pamatsummu **3649,99 *euro*** (trīs tūkstoši seši simti četrdesmit deviņus *euro* 99 centus) (Ls 2565,23), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 28.septembra līdz 2013.gada 27.septembrim **245,42 *euro*** (divi simti četrdesmit piecus *euro* 42 centus) (Ls 172,48) un tiesas izdevumus **395,29 *euro*** (trīs simti deviņdesmit piecus *euro* 29 centus) (Ls 277,81).

Piedzīt no SIA/Nosaukums A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,71 *euro* (četrus *euro* 71 centu), ko iemaksāt Valsts kasē, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22.

Noteikt SIA„Mārtiņa auto” termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt tiesības **Unior Coframa Sp.z.o.o.** par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus, kas ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, no pamatparāda summas 3649,99 *euro*.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2014.gada 27.augusts.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jelgavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Ašmane