ECLI:LV:VRT:2024:0702.C71338223.9.S

Lieta Nr. C71338223
Lietvedības Nr. C-0484-24/36

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2024. gada 2. jūlijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese S. Babre,
ar tiesas sēžu sekretāri L. Liepiņu,
piedaloties prasītājam /pers. A/,
atbildētāja /pers. B/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. E/
atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa

[1] Vidzemes rajona tiesā 2023. gada 17. augustā saņemts prasītāja /pers. A/ prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu no atbildētāja /pers. B/.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 2347. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja mantisko kompensāciju par nodarīto veselības un morālo kaitējumu 2000 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka no atbildētāja puses tiek veiktas dažādas provokācijas, ietekmē fiziski, laužtraktortehniku, tiek sniegtas nepatiesas ziņas Valsts policijai, Pārtikas veterinārajam dienestam, prasītāja darba vietai. Pēdējā epizode no atbildētāja puses tika veikta šī gada 26. maijā, kurā atbildētājs ieradās prasītāja saimniecībā un konflikta laikā prasītāju nogāza zemē un

/pers. B/ iespēra prasītājam pa deniņiem. Prasītājs tika nogādāts slimnīcā. Pēc notikušā prasītājs 3 dienas pavadīja gultas režīmā un izjuta fizisku diskomfortu, nespēju veikt saimniecības darbus.

[2] 2023. gada 14. novembrī Vidzemes rajona tiesā saņemts atbildētāja /pers. D/ paskaidrojums, kurā norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētājs prasītājam 2015. gada 27. martā ir uzdāvinājis trīs nekustamos īpašumus, iemesls īpašumu dāvināšanai bija saņemt Eiropas fondu finansējumu, lai attīstītu saimniecību visas ģimenes interesēs. Tika norunāts, ka īpašumi tiks pārrakstīti uz prasītāja vārda, bet visa ģimene, tāpat kā līdz dāvinājumam, kopā saimniekos, gādājot par visas ģimenes labklājību.

Prasītājs nepatiesi norāda, ka Pārtikas veterinārais dienests nav konstatējis nekādus pārkāpumus. Tāpat, prasītās ir necienīgi izturējies pret /pers. D/, sabojājot viņam piederošo traktortehniku, kā arī liedzot iegūt malku no dāvinātā meža.

/pers. D/ vēlējās atcelt dāvinājuma līgumu, izmantojot notāra pakalpojumus, nosūtot prasītājam ierakstītu vēstuli par aicinājumu atcelt dāvinājuma līgumu, prasītājs minēto vēstuli neizņēma.

Nepārtrauktā prasītāja radītā stresa rezultātā /pers. D/ radās veselības problēmas un viņš tika ievietots SIA "Strenču psihoneiroloģiskā slimnīca". Prasītājs bija tas, kurš 26. maijā izraisīja konfliktu un sniedza nepatiesas ziņas par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Dzīvojamā māja /adrese/, ir arī abu atbildētāju patstāvīgā dzīvesvietas adrese. /pers. D/ ir viens no ēkas kopīpašniekiem.

Prasītājs pieteikumā norāda nepatiesus faktus, tajā skaitā, ka atbildētājs /pers. D/ viņu ir nogrūdis zemē, atbildētājs, būdams seniors nav spējīgs nogrūst zemē jaunu vīrieti. Prasītājs policijā ir norādījis, ka nav redzējis, kas viņu nogrūdis zemē. Prasītājs nav pierādījis, kādas citas neatļautas darbības, kuras aizskārušas viņa kādu nemantisko tiesību, vai labumu, /pers. D/ būtu izdarījis.

[3] 2023. gada 14. novembrī Vidzemes rajona tiesā saņemts atbildētāja /pers. B/ paskaidrojums, kurā norāda, ka prasību neatzīst. Prasības pieteikumā norādītie fakti ir nepatiesi un neatbilst patiesībai. Nekustamie īpašumi tika pārrakstīti prasītājam ar norunu, ka visi turpinās strādāt saimniecībā.

Atbildētājs uzskatīja, ka viņam ir tiesības pārmest prasītājam par nesaimniecisku rīcību, tajā skaitā, lopu atstāšanu bez pienācīgas barības, ūdens. Par minētajiem jautājumiem regulāri radās strīdi. Prasītāja rīcība pēc dāvinājuma saņemšanas pret atbildētājiem liecina par prasītāja mantkārību un tās izraisītu naidu, apzinoties neatņemamās daļas tiesīgo likumīgās tiesības nākotnē.

Prasītājs pret atbildētāju ir bijis fiziski vardarbīgs, par ko policija prasītājam ir piemērojusi administratīvo sodu. Tāpat nepatiesi ir atspoguļoti 26. maija notikumi un par minēto notikumu tika ierosināta administratīvā pārkāpuma procedūra attiecībā pret atbildētāju, bet viņš netika atzīts par vainīgu, tādējādi, uzskata, ka nav nodarījis prasītājam miesas bojājumus.

[4] 2023. gada 24. novembrī Vidzemes rajona tiesā saņemts prasītāja paskaidrojums, kurā norāda, ka atbildētāju paskaidrojumi par notikumiem 26. maijā nav patiesi - lopiem ir savs elektriskais gans, mazdārziņam savs. Lopi parasti pārrauj ganu tikai vienā vietā. Minētajā vakarā gans tika atvērts divās vietās. Atbildētāji sniedz nepatiesu informāciju ar vēlmi izvairīties no atbildības.

[5] 2023. gada 30. novembrī Vidzemes rajona tiesā saņemts prasītāja lūgums, kurā norāda, ka atsauc prasību pret /pers. D/.

[6] Tiesas sēdē prasītājs norādīja, ka prasību pret /pers. D/ neuztur, 2000 EUR lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/. Tas ir minimālais prasījums par ilgtermiņa teroru no atbildētāja puses.

Vairāk kā nedēļu pavadīja gultas režīmā. Atceļot pagaidu netuvošanās aizliegumu, ģimenei nācās mainīt dzīvesvietu. Kopš pagaidu aizsardzības lēmuma atcelšanas konflikti nav bijuši. Plāno mainīt dzīvesvietu. Saimniecisko darbību turpinās, mainīs saimniecības lokāciju. Vēlas, lai liek mierā viņu un viņa ģimeni.

Paskaidroja, ka konfliktu 26. maijā neuzsāka. Nezināja par /pers. D/ veselības problēmām. Bija nokaitināts, /pers. B/smīnēja, izlikās, ka neko nezina. Ir savstarpēji naidpilnas attiecības.

Atbildētāja pārstāve

/pers. E/norādīja, ka prasību neatzīst. Nav pamata celt prasību par kaitējuma nodarīšanu veselībai un morālo kaitējumu. Lietā nav iesniegti pierādījumi, lai pamatotu šo prasījumu. par prasīto summu nav iesniegts sadalījums, kas ir morālais, kas ir veselības kaitējums, nav pamatojums.

Uzskata, ka konflikts tika radīts speciāli, lai atrisinātu dzīvesvietas jautājumu. Nav saprotams, kādēļ tika veikts ieraksts. Prasītājs ir sniedzis pilnīgi pretrunīgus apgalvojumus, norāda, ka uz zemes nogrūdis ir atbildētājs, iesniegumā policijai norāda, ka nav redzējis, kas nogrūdis viņu zemē. Nav iesniegti pierādījumi, ka tieši /pers. B/ vainas dēļ prasītājs ir guvis traumas. Arī eksperts neapgalvo, ka ir bijis spēriens pa galvu, trauma varēja rasties arī nokrītot un sasitot galvu. Ir jābūt pieteiktā kaitējuma pamatojumam. Bija jāiesniedz aprēķins.

Prasītājs neatzīst to, ka ir sagrozījis faktus. Norādītie fakti nav uzticami. Prasība nav pierādīta, likums un tiesu prakse nosaka, ka apmēru nosaka tiesa, bet ir jābūt argumentiem no prasītāja puses, kāpēc šī summa ir tāda, kāda viņa ir pieteikta. Prasītājs nemaz nezina, nevar sadalīt, kas ir veselībai nodarītais kaitējums, kas ir morālais kaitējums. Prasība nav pamatota, nav norādītas likuma normas. Lūdz noraidīt prasību.

[7] Ar Vidzemes rajona tiesas 2024. gada 21. februāra lēmumu tiesvedība civillietā ir apturēta saskaņā ar Civilprocesa 214. panta 5. punktu.

2024. gada 23. aprīlī Vidzemes rajona tiesā saņemts Vidzemes rajona tiesas 2024. gada 27. februāra spriedumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 16769004973823.1 ar kuru atcelts Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka Jāņa Lūka 2023. gada 15. decembra lēmums Nr. 16769004973823-8. Minētais spriedums stājies spēkā 2024. gada 13. martā.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2024. gada 9. maija lēmumu tiesvedība civillietā atjaunota un noteikta izskatīšanai rakstveida procesā 2024. gada 2. jūlijā.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir noraidāma.

[9] Ievērojot Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu un otro daļu tiesa šajā lietā sastāda saīsināto spriedumu saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[10] Tiesa uzskata, ka prasība ir noraidāma, pamatojoties uz Civillikuma 1635., 1775., 1779., 2347. pantu.

[11] Prasītājs tiesvedības gaitā atteicās no prasības daļā pret /pers. D/, norādot, ka cer uz attiecību normalizēšanos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs ir atteicies no prasības.

Ievērojot to, ka prasītājs ir atteicies no prasības daļā pret /pers. D/, tiesvedība šajā daļā izbeidzama, saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punkta noteikumiem.

Prasītājam izskaidrojamas Civilprocesa likuma 225. pantā paredzētās tiesvedības izbeigšanas sekas, proti, ka pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

[12] Prasības noraidīšanas gadījumā tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 320 EUR prasītājam nav atlīdzināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir 15 EUR, kas pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. punktu, piedzenami no prasītāja valsts labā.

[13] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, šajā lietā nosakāms sprieduma labprātīgas izpildīšanas termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 97., 194., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

noraidīt /pers. A/ prasību vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Izbeigt tiesvedību daļā pret atbildētāju /pers. D/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 15 EUR (piecpadsmit *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Vidzemes rajona tiesai Madonā.

Noteikt prasītājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā no 2024. gada 2. jūlija.

Puses 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas var iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja tas tiks saņemts, tiesas spriedums būs sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā no 2024. gada 31. jūlija. Šo spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm to nav iesniegusi.

Tiesnese S. Babre

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

-