Lietas Nr. C20 1392 14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepāja 2014.gada 2.jūnijā

Liepājas tiesa

tiesnese Indra Pelnēna

sekretāre Arta Grēbere

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **Studiju un zinātnes administrācijas** pārstāvja iesniegto prasību pret **/pers. B/**par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 20.janvārī tiesā saņemta Studiju un zinātnes administrācijas pārstāvja (*turpmāk tekstā – prasītājs*) iesniegtā prasība par parāda piedziņu no /pers. B/(*turpmāk tekstā- atbildētāja*).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2000.gada 22.augustā prasītājs un atbildētāja noslēdza Studiju kredīta līgumu Nr.23690 (turpmāk - līgums) ar mērķi apmaksāt atbildētājas studijas SIA „Biznesa augstskola Turība" (turpmāk - augstskola).

Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs izsniedza atbildētājai studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem, kopējā izsniegtā studiju kredīta summa ir Ls 1684.

Saskaņā ar līguma 3.1.2.apakšpunktā noteikto pilnvarojumu prasītājs pārskaitīja katra attiecīgā semestra summu uz augstskolas kontu. 2001.gada 20.septembrī prasītājs saņēma atbildētājas 2001.gada 20.septembra iesniegumu, kur saskaņā ar līguma 4.2.2.apakšpunktā minēto noteikumu informēja prasītāju par uzvārda maiņu no /uzvārds/ uz /uzvārds/. 2007.gada 16.novembrī uzvārds no /Nosaukums A/ mainīts uz /Nosaukums B/.

Atbildētājai bija pienākums 10 dienu laikā pēc eksmatrikulācijas no augstskolas paziņot par to prasītājam un parakstīt studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku un uzsākt kredīta atmaksu, tomēr atbildētāja neizpildīja šo pienākumu.

Pamatojoties uz augstskolas sniegto informāciju, prasītājs noteica, ka atbildētājai studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksa jāuzsāk ar divpadsmito mēnesi pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas un kredīta atmaksa jāuzsāk 2005.gada 12.maijā. Prasītājs 2004.gada 30.jūnijā atbildētājai sagatavoja un uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja vēstuli Nr. I-14/7475 ,,Par studiju kredīta atmaksām", pievienojot divus grafika eksemplārus ar uzaicinājumu parakstīt vienu grafika eksemplāru un iesniegt to prasītājam. Atbildētāja neparakstīja grafiku, kā arī neuzsāka studiju kredīta atmaksu.

Atsaucoties uz 2006.gada 25.maijā nosūtīto brīdinājumu 2006.gada 5.jūlijā prasītājs saņēma atbildētājas vēstuli ar pielikumā pievienotu augstskolas Studiju informācijas centra 2006.gada 29. jūnija izziņu Nr.1827 par atbildētājas studiju turpināšanu maģistra grāda ieguvei. Pamatojoties uz izziņā norādīto informāciju, kredīta atmaksas termiņš tika pagarināts un procenti netika uzskaitīti par laiku, kad atbildētāja turpināja studijas maģistra grāda ieguvei no 2004.gada 1.septembra līdz 2006.gada 10.jūnijam. Prasītājs noteica, ka atbildētājai studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksa jāuzsāk ar divpadsmito mēnesi pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas, bet ņemot vērā, ka atbildētāja pēc bakalaura studiju pabeigšanas uzsāka studijas maģistra grāda iegūšanai, izmantojot tikai vienu mēnesi no divpadsmit mēnešiem, pēc kuriem jāuzsāk kredīta atmaksa, tad prasītājs pagarināja studiju kredīta atmaksas termiņu vēl par vienpadsmit mēnešiem – no 2006.gada 11.jūnija līdz 2007.gada 30.aprīlim.

2006.gada 7. jūlija vēstulē Nr. I-08/7186 atbildētāja tika informēta, ka viņas studiju kredīta lietā tika noteikts studiju kredīta atmaksas termiņa pagarinājums no 2004.gada 1.septembra līdz 2007.gada 30.aprīlim un prasītājs ir piemērojis atbildētājai līgumsodu par informācijas nesniegšanu Ls 16,84 apmērā. 2006.gada 7.jūlija vēstules pielikumā tika pievienots 2006.gada 7.jūlijā prasītāja sagatavots precizēts grafiks divos eksemplāros, kurā tika iekļauti studiju kredīta atmaksas termiņa pagarinājumi, lūdzot atbildētājai to parakstīt.

Atbildētāja parakstīja studiju kredīta desmit gadu atmaksas grafiku, atzīstot studiju kredīta pamatsummas, kredīta procentu

atmaksas kārtību un aprēķinu, uzsāka kredīta atmaksu 2006.gada 24.jūlijā, vēl vienu maksājumu veica 2007.gada 18.oktobrī. 2006.gada 21.decembrī prasītājs nosūtīja vēstuli ,,Par studiju kredīta saistībām", informējot par studiju kredīta saistībām līdz 2006.gada 30.novembrim.

2007.gada 8.augustā prasītājs nosūtīja brīdinājumu Nr. I-14/3949/B ar lūgumu nekavējoties samaksāt parāda summu un līgumsodu. Brīdinājumi atkārtoti nosūtīti 2008.gada 21.janvārī, 2008.gada 20.novembrī, 2009.gada 26.novembrī, 2010.gada 17.novembrī, 2011.gada 28.novembrī, 2012. gada 12.jūnija vēstulē Nr. I-14/836 ,,Par studiju kredīta saistībām 2012.g. 12.jūnijā. 2013.gada 26.augustā prasītājs nosūtīja paziņojumu Nr. I-14/1740/P, norādot, ka Līgums tiek lauzts (izbeigts) 2013.gada 26.augustā, un brīdinot - ja atbildētāja parāda summu nesamaksās mēneša laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par uzņemto saistību piespiedu izpildi.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parāda summu EUR 3071,15 apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas - EUR 2390,04 apmērā, kredīta procentus EUR 479,45 apmērā, līgumsodu EUR 201,66 apmērā, tiesas izdevumus EUR 362,29 apmērā.

Prasība pamatota uz MK Noteikumiem Nr. 219, Civillikuma 1425., 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1717., 1720., 1756., 1943.pantu.

Tiesa sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja, paskaidroja, ka atbildētāja nav izpildījusi savas līgumsaistības, prasību uztur pilnībā.

Atbildētāja /pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina, paskaidroja, ka nav pareizi sapratusi līguma noteikumus, prasību atzīst pilnībā, pret aprēķiniem iebildumu nav.

Tiesa uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīdu, ka saskaņā ar 2000.gada 22.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Studiju kredīta līgumu Nr. 23690 (lietas 13.-16.lapa).

2001.gada 12.maijā uzvārds no /Nosaukums C/ mainīts uz /Nosaukums D/. 2007.gada 16.novembrī uzvārds no /Nosaukums A/ mainīts uz /Nosaukums B/ (lietas 77.lapa).

Civilprocesa likuma 193.panta 5.daļa paredz, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (CL 1401.p.).

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Neskatoties uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem atbildētāja līdz šim aizdevumu nav atmaksājusi.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka noslēgtais līgums ir tiesisks, tas nav apstrīdēts un tādēļ ir izpildāms. Saistību izpildes termiņš ir iestājies.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības būtu pildītas atbilstoši pielīgtajam, prasību pilnībā atzinusi.

Pie šādiem apstākļiem prasība par izsniegtā kredīta piedziņu EUR 2390,04 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, savukārt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasība daļā par procentu piedziņu ir pamatota uz aizdevuma līguma 3.2.1.punktu. Minētajā līguma punktā ir noteikts, ka, procentus par kredītu aprēķina, sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas vai ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, piemērojot 5 % likmi gadā. Procenti tiek aprēķināti par kredīta neatmaksāto pamatsummu (lietas 7.lapa).

Prasītājs lūdzis piedzīt kredīta procentu parādu EUR 479,45 par periodu no 2007.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 1.augustam, atbildētāja prasību atzinusi un prasība šinī daļā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, savukārt Civillikuma 1717.panta otrā daļa nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Pamatojoties uz lietā nodibināto atbildētājas kā parādnieka nokavējumu, ievērojot Civillikuma 1716.panta un saskaņā ar līgumu, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas prasītāja aprēķināto līgumsodu, kas saskaņā ar pušu noslēgtā līguma 6.1.1.punktu aprēķināms 0,1 % no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu (lietas 7.lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par periodu no 2007.gada 18.oktobra līdz 2009.gada 13.februārim EUR 201,66 apmērā, kas atbilst likuma un MK noteikumu Nr.219 33^{6} . punktā noteikto, ka līgumsoda apmērs, ko piedzen no kredīta ņēmēja par kredītlīgumā noteikto saistību neizpildi, nepārsniedz 100 procentus no neizsniegtās kredīta summas.

Prasība šinī daļā ir pamatota un apmierināma, jo atbildētāja ir ilgstoši kavējusi kredīta atmaksu, prasību ir atzinusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 357,59 apmērā (lietas 11.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 12. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 17,40. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 12,70 apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādējādi latos norādītās summas pārrēķināmas no latiem *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^{1}$pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta un 97.panta tiesa

n o s p r i e d a :

Studiju un zinātnes administrācijas pārstāvja iesniegto prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. B/** par labu **Studiju un zinātnes administrācijai**, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, studiju kredīta pamatsummu pēc 2000.gada 22.augusta līguma Nr. 23690 **EUR 2390,04** (divus tūkstošus trīs simtus deviņdesmit *euro* 4 centus), procentus par kredīta izmantošanu **EUR 479,45** (četrus simtus septiņdesmit deviņus *euro* 45 centus) par periodu no 2007.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 1.augustam, līgumsodu par maksājumu kavējumiem **EUR 201,66** (divus simtus vienu *euro* 66 centus) par periodu no 2007.gada 18.oktobra līdz 2009.gada 13.februārim, valsts nodevu **EUR 357,59** (trīs simtus piecdesmit septiņus *euro* 59 centus), kancelejas izdevumus **EUR 4,70** (četrus *euro* 70 centus) .

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu **EUR 12,70** (divpadsmit *euro* 70 centus).

Noteikt atbildētājai termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I. Pelnēna

-