Civillieta Nr. C 26085415

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2015.gada 3.septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,
ar sekretāri I.Stepuli, tulci M.Božko,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTIKUMS", reģistrācijas Nr.40003387032, prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par zaudējumu piedziņu iesniegusi apdrošināšanas akciju sabiedrība „BALTIKUMS" (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka 2011.gada 14.jūlijā ap plkst. 20.^{11} Rēzeknes novadā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā bija iesaistīti transportlīdzeklis DODGE GRAND CARAVAN, valsts reģistrācijas numurs GF 1887, kuru vadīja atbildētāja, un transportlīdzeklis OPEL ZAFIRA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/. Prasītājs norāda, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisīja atbildētāja, kura transportlīdzekli vadīja būdama alkohola ietekmē. Atbildētājas, kā transportlīdzekļa DODGE GRAND CARAVAN, valsts reģistrācijas numurs GF 1887, lietotājas, civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta pie prasītāja. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cieta automašīnas OPEL ZAFIRA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāja /pers. C/, sakarā ar kuras ārstēšanos radās izmaksas, kā arī automašīnai OPEL ZAFIRA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, tika nodarīti zaudējumi 2 899,03 *euro* (2 037,45 latu) apmērā. Transportlīdzekļa faktiskā vērtība pirms ceļu satiksmes negadījuma bija 3 204,31 *euro* (2 252 lati), savukārt, pēc ceļu satiksmes negadījuma tā vērtība sastādīja 355,72 *euro* (250 latus). Tā kā automašīnas remonts bija ekonomisko nepamatots, prasītājs ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai, transportlīdzekļa atliekas atstājot sev īpašumā, sedza radītos zaudējumus 2 848,59 *euro* (2 002 latu) apmērā, transportlīdzekļa evakuācijas izdevumus 35,57 *euro* (25 latu) apmērā, izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojāto mobilo telefonu „Samsung S5200" 22,77 *euro* (16 latu) apmērā, kā arī

izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību par pārejošo darbnespēju 42,96 *euro* (30,19 latu) apmērā un atlīdzību par saņemto medicīnisko palīdzību un iegādātajiem medikamentiem 51,91 *euro* (36,48 latu) apmērā. Papildus tam, prasītājs Nacionālajam veselības dienestam, par ceļu satiksmes negadījumā cietušās trešās personas – /pers. C/, ārstēšanu izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 155,92 *euro* (109,58 latu) apmērā. Kopā prasītājs ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai un Nacionālajam veselības dienestam izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 3 157,72 *euro* apmērā. Prasītājs ceļ regresa prasību par zaudējumu piedziņu no atbildētājas, jo atbildētāja zaudējumus nodarīja, vadot transportlīdzekli alkohola iespaidā. Atbildētāja uz prasītāja pretenzijām atlīdzināt zaudējumus sākotnēji atsaucās, puses noslēdza vienošanos par zaudējumu atmaksu par daļām līdz 2020.gada 20.augustam. Neskatoties uz noslēgto vienošanos, atbildētāja uzņemtās saistības nav pildījusi, nav veikusi nevienu maksājumu. Pamatojoties uz Civillikuma 1775., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, Civilprocesa likuma 24.pantu, 26.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas, par labu viņam, zaudējumus 3 157,72 *euro* apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot tiesības saņemt likumiskos procentus no zaudējumu summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pantam, pusēm ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 62., 68., 69., 74.lapa).

Prasītāja – apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTIKUMS", pārstāve /pers. D/ (lietas 59.lapa) tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem motīviem un lūdza piedzīt no atbildētājas, par labu prasītājam, zaudējumus 3 157,72 *euro* apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot tiesības saņemt likumiskos procentus no zaudējumu summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbildētāja – /pers. B/, tiesas sēdē prasību atzina daļēji, daļā par transportlīdzeklim nodarītajiem zaudējumiem, un uzturēja tiesai iesniegto rakstveida paskaidrojumu, ka „viņa ir bezdarbniece, viņas vienīgais iztikas avots ir sociālais pabalsts. Atbildētājas apgādībā ir nepilngadīgs bērns, sakarā ar ko viņai nav iespējas dzēst parādu prasītājam. Atbildētāja norāda, ka ir gatava katru mēnesi maksāt kādu summu pēc savām iespējām (summu nav norādījusi)" (lietas 72.lapa).

Motīvu daļa

Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesai, pārbaudījusi un novērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

Tiesa konstatēja, ka 2011.gada 14.jūlijā plkst. 20.^{11} Rēzeknes novada Čornajas pagastā uz ceļa P55 „Rēzekne – Dagda" notika ceļu satiksmes negadījums, proti, atbildētāja, kura vadīja /pers. E/ piederošo transportlīdzekli DODGE GRAND CARAVAN, valsts reģistrācijas numurs GF 1887, iebrauca pretējā braukšanas joslā, kur sadūrās ar pretim braucošo transportlīdzekli OPEL ZAFIRA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/. Abu automašīnu vadītājas ar smadzeņu satricinājumu nogādātas Rēzeknes slimnīcā. Ceļu satiksmes negadījuma izraisītāja ir atbildētāja, kura automašīnu vadīja, būdama alkoholisko dzērienu iespaidā (lietas 18.-22., 44.lapa). 2011.gada 10.jūnijā automašīnas DODGE GRAND CARAVAN, valsts reģistrācijas

numurs/TL numurs/, īpašniece (tiesīgā lietotāja) savu civiltiesisko atbildību apdrošinājusi pie prasītāja. Starptautiskās transportlīdzekļu apdrošināšanas kartes darbības laiks noteikts no 2011.gada 10.jūnija līdz 2012.gada 9.jūnijam (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

Tiesa uzskata, ka prasītājs nodarīto zaudējumu apmēru ir pierādījis.

Saskaņā ar transportlīdzekļa apskates protokolu, automašīnai OPEL ZAFIRA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atbildētājas darbību rezultātā nodarīti sekojoši bojājumi: bojātas priekšējās garensijas ar arkām un priekšējais panelis, jumts, priekšējo labo durvju un loga rāmja A statne, divi priekšējie AIRBAG, priekšējās kreisās un labās sāndurvis ar stikliem, abi priekšējie spārni, motora pārsegs ar eņģēm un resti, abi ārējie atpakaļskata spoguļi, radiators ar ventilatoru un difuzors, kondicioniera kondensators ar caurulēm un filtru, stūres mehānisms, priekšējais un aizmugurējais stikls, dzinēja salona starpsiena, gaisa filtrs, priekšējo riteņu sviras un priekšējo amortizatoru statnes, logu mazgāšanas šķidruma tvertne, labais slieksnis, dzinēja sānu un priekšējie spilveni, priekšējais aizsargstienis, priekšējā numura zīme ar paliktni (lietas 23.lapa), un atbilstoši transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinam transportlīdzekļa kopējie remonta izdevumi sastāda 2 899,03 *euro* (2 037,45 latus), neskaitot pievienotās vērtības nodokli, ar pievienotās vērtības nodokli – 3 536,80 *euro* (2 485,68 latus) (lietas 24.lapa).

Eksperts secinājis, ka, lai gan transportlīdzekļa remonts tehniski ir iespējams, tas nav ekonomiski pamatots, jo paredzamās transportlīdzekļa remonta izmaksas pārsniedz transportlīdzekļa faktisko vērtību, kura pirms ceļu satiksmes negadījuma bija 3 204,31 *euro* (2 252 lati). Pēc ceļu satiksmes negadījuma transportlīdzekļa vērtība noteikta 355,72 *euro* (250 lati) (lietas 24.lapa.). Transportlīdzekļa vērtību pirms ceļu satiksmes negadījuma eksperts noteicis pamatoti, atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 27.panta ceturtajai daļai, ņemot vērā transportlīdzekļa faktisko nobraukumu un citus transportlīdzekļa vērtību ietekmējošus faktorus.

Tā kā automašīnas remonts bija ekonomiski nepamatots, jo paredzamās transportlīdzekļa izmaksas pārsniedza transportlīdzekļa vērtību pirms ceļu satiksmes negadījuma, prasītājs, atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 27.panta trešajai daļai, ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai – /pers. C/, izmaksājis zaudējumu atlīdzību 2 848,59 *euro* (2 002 latu) apmērā, kas atbilst starpībai starp transportlīdzekļa vērtību pirms un pēc ceļu satiksmes negadījuma (lietas 8.-15., 25., 26., 28.lapa).

Tāpat arī, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 28.pantu, prasītājs /pers. C/, par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā avarējušās automašīnas OPEL ZAFIRA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, evakuāciju no ceļu satiksmes negadījuma vietas, atlīdzinājis transportlīdzekļa evakuācijas izdevumus 35,57 *euro* (25 latu) apmērā, kuri automašīnas īpašniecei /pers. C/ bija radušies minēto pakalpojumu apmaksājot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KLAS O" (lietas 16., 27.lapa), atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta pirmās daļas 3.punktam,

izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojāto mobilo telefonu „Samsung S5200" 22,77 *euro* (16 latu) apmērā (lietas 39.-41.lapa).

Turklāt, saskaņā Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 19.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 20.panta pirmo daļu, 21.pantu, prasītājs, sakarā ar ceļu satiksmes negadījuma rezultātā iestājušos pārejošo darbnespēju, ceļu satiksmes negadījumā cietušajai trešajai personai – /pers. C/, izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību par pārejošu darbnespēju 42,96 *euro* (30,19 latu) apmērā, kas ir nesaņemtie ienākumi par ārstniecības iestādes apliecināto darbnespējas laiku, atlīdzinājis izdevumus par saņemto medicīnisko palīdzību un iegādātajiem medikamentiem 51,91 *euro* (36,48 latu) apmērā (lietas 29.-38.lapa).

Kā arī, prasītājs, saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.92 „Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas", Nacionālajam veselības dienestam pārskaitījis /pers. C/ ārstēšanās izmaksas 155,92 *euro* (109,58 latu) apmērā. Ārstēšanas izmaksas fiksētas Nacionālā veselības dienesta iesniegumā, izziņā par cietušās veselībai nodarīto kaitējumu, no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes informācijā, rēķintalonos. /pers.C/Rēzeknes slimnīcā ar diagnozi – galvas smadzeņu satricinājums, grieztas brūces abu ceļu locītavu un abu roku plaukstu rajonā, uzreiz pēc ceļu satiksmes negadījuma nogādājis Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests, ceļu satiksmes negadījumā cietusī trešā persona Rēzeknes slimnīcā ārstējusies 2011.gada 14.jūlijā, 15.jūlijā un 25.jūlijā (lietas 42.-52.lapa).

Pavisam prasītājs ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai – /pers. C/, un Nacionālajam veselības dienestam izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību 3 157,72 *euro* apmērā (lietas 27., 28., 37., 38., 41., 52.lapa).

Saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

Prasītājs atbildētājai nosūtījis 2011.gada 13.septembra regresa prasījumu (lietas 53.lapa). 2011.gada 9.novembrī puses noslēgušas vienošanos par parāda saistību izpildi. Atbildētāja atzinusi, ka viņas parādsaistības pret prasītāju sastāda 2 109,67 latus (nav ietverta Nacionālajam veselības dienestam izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība 109,58 latu apmērā). Atbildētāja apņēmusies segt savas parāda saistības vairākos maksājumos ik mēnesi, sākot ar 2011.gada 20.decembri un līdz 2020.gada 20.augustam (lietas 54.-57.lapa). Atbildētāja zaudējumus ne pilnīgi, ne daļēji nav atlīdzinājusi, nav veikusi nevienu maksājumu.

Prasītājs atbildētājai nosūtījis 2014.gada 9.septembra pirmstiesas pretenziju, lūdzis atlīdzināt zaudējumus 3 122,14 *euro* apmērā (lietas 58.lapa). Atbildētāja zaudējumus nav atlīdzinājusi. Pierādījumus, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu katrs tiesību aizskārums, t.i., katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Tiesa secina, ka radies zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmajai, trešajai un piektajai daļai, kā transportlīdzekļa vadītājai ir atbildētājai, kas vadīja transportlīdzekli, būdama alkoholisko dzērienu iespaidā.

Tādējādi, konstatējot zaudējuma esamību, cēlonisko sakaru starp atbildētājas

izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un neatļauto darbību, tiesa secina, ka atbildētājai, saskaņā ar Civillikuma 1779., 2347.pantu ir pienākums atlīdzināt prasītājam nodarītos zaudējumus, atlīdzināt ārstēšanās izdevumus 3 157,72 *euro* apmērā.

Atbildētājas atsaukšanās uz to, ka viņa ir bezdarbniece, ka viņas vienīgais iztikas avots ir sociālais pabalsts, ka viņas apgādībā ir nepilngadīgs bērns, neatsvabina viņu no pienākuma atlīdzināt nodarītos zaudējumus. Zaudējumu atlīdzināšanas pienākums iestājies atbildētājas darbību rezultātā, darbību, kurās viņa ir vainojama un kas ir prettiesīgas, kuru rezultātā trešai personai nodarīti zaudējumi un miesas bojājumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b)apakšpunktu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lietas 7., 66.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētājas valsts ienākumos piespriežami ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš (lietas 7.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193., 195.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTIKUMS”, reģistrācijas Nr.40003387032, prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par zaudējumu piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „BALTIKUMS”, reģistrācijas Nr.40003387032, zaudējumus 3 157,72 (trīs tūkstoši viens simts piecdesmit septiņi *euro* 72 centi) *euro* apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu 361,05 (trīs simti sešdesmit viens *euro* 5 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri *euro* 70 centi) *euro* apmērā, kopā 3 523,47 (trīs tūkstoši pieci simti divdesmit trīs *euro* 47 centi) *euro*, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās zaudējumu summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kas nav samaksāti iepriekš, 1,58 (viens *euro* 58 centi) *euro* apmērā.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 3.septembra, apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns