Lietas Nr. C37058313
Lietas arhīva Nr. C-0583-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2013.gada 12.decembrī

Tukuma rajona tiesa

tiesnese K.Vanaga,

ar tiesas sēdes sekretāri S.Stalbergu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA /Nosaukums/ prasībā pret /pers. A/ par dzīvojamās telpas īreslīgumaizbeigšanu, īrnieka izlikšanu un parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja

/datums/SIA /Nosaukums/ cēlusi Tukuma rajona tiesā prasību pret /pers. A/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu, norādot, ka/datums//adrese/ dzīvesvietu deklarēja /pers. A/. Starp prasītāju un atbildētāju noslēgti 6 termiņēti Dzīvojamās telpas īres līgumi – 2009.gada 1.decembrī, 2010.gada 12.novembrī, 2011.gada 29.martā, 2011.gada 12.septembrī, 2012.gada 12.aprīlī un 2012.gada 7.novembrī. Prasītāja norāda, ka 2012.gada 7.novembrī noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma termiņš beidzās 2012.gada 5.decembrī. 2012.gada 12.decembrī atbildētājam nosūtīts atgādinājums par sekām, kādas iestājas, ja dzīvojamās telpas īres līguma termiņš ir iestājies. Ar 2013.gada 8.janvāra Tukuma novada Domes Dzīvokļu komisijas lēmumu „Par dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu" (prot.Nr.1,2$) noraidīts /pers. A//datums/iesniegums par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu un atbildētājam uzdots labprātīgi atbrīvot dzīvokli /adrese/ līdz 2013.gada 7.februārim. Prasītāja norāda, ka atbildētājs dzīvokli nav atbrīvojis, kā arī nav samaksājis īres un komunālo maksājumu parādu.

Prasībā norādīts, ka laika periodā no 2010.gada maija līdz 2013.gada martam atbildētājs maksājumus par strīdus dzīvokļa īri un komunālo pakalpojumu maksājumus, veica neregulāri un nepilnā apmērā, tādējādi nodarot prasītājai zaudējumus. Norādīts, ka kopējā īres un komunālo maksājumu summa uz 2013.gada 26.martu ir Ls304, 48, tajā skaitā līgumsods un likumiskie nokavējuma procenti Ls36,76.

Prasītāja norāda, ka atbildētājam ir nosūtīts brīdinājums par parādu un iespējamo prasības sniegšanu tiesā. 2013.gada 4.janvārī prasītāja brīdinājusi atbildētāju ar paziņojumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis". Norāda, ka parāds līdz prasības sn iegšanai tiesā nav samaksāts.

Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" (turpmāk Likums) 6.,11., 11^1., 11^3., 12.pantiem, 28^2.panta pirmo daļu un Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1760.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1775., 1779.pantiem, prasītāja lūdz:

- izlikt atbildētāju /pers. A/ no dzīvokļa /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas;

- piedzīt no atbildētāja /pers. A/ īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu Ls267,72, līgumsodu un likumiskos nokavējuma procentus Ls36,76, valsts nodevu Ls100, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls3,30 un izdevumus Ls13, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesai nav iesniedzis.

2013.gada 12.septembra tiesas sēdē atbildētājam tika izsniegts prasības pieteikums. Tiesas sēde tika atlikta, dodot atbildētājam laiku noslēgt izlīgumu ar prasītāju, samaksāt parādu.

Uz 2013.gada 28.novembra tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies. Atbildētājs par tiesas sēdes laiku un vietu tika, informēts 2013.gada 12.septembrī, par ko parakstījās lietas uzziņas lapā. Atbildētājs tiesai nav paziņojis neierašanās iemeslus, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Tiesa atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi atzīst par neattaisnojošu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē, jo nepastāv Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā noteiktie pamati lietas atlikšanai.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers.B/uzturēja prasību, paskaidroja, ka atbildētājs pēc iepriekšējās tiesas sēdē bija ieradies pie prasītājas lai noslēgtu izlīgumu un samaksātu parādu. Tomēr līdz tiesas sēdei nav veicis nevienu maksājumu par īres un komunālajiem pakalpojumiem. Lūdza prasību apmierināt. Izlikt atbildētāju no dzīvokļa un piedzīt no atbildētāja parādu, likumiskos nokavējuma procentus un tiesas izdevumus.

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}.pantam izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īreslīgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem un ja pirms prasības celšanas tiesā īrnieku brīdina par nenomaksāšanu vismaz mēnesi iepriekš.

Tiesa atzīst, ka pastāv likumā paredzētie priekšnoteikumi /pers. A/ izlikšanai no dzīvokļa /adrese/.

Lietā iesniegts Dzīvojamās telpas īreslīgumsstarp prasītāju, kā izīrētāju un atbildētāju /pers. A/ kā īrnieku, kas noslēgts 2009.gada 1.decembrī uz laiku līdz 2010.gada 31.maijam (lietas 9.-10.lapa). 2010.gada 12.novembrī starp pusēm noslēgtais Dzīvojamās telpas īres līgums noslēgt uz laiku līdz 2011.gada 12.februārim. 2011.gada 29.marta Dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz laiku līdz 2011.gada 7.septembrim. 2011.gada 12.sepetmbrī Dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz laiku līdz 2012.gada 12.martam. Savukārt 2012.gada12.aprīļa Dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz laiku līdz 2012.gada 5.septembrim. 2012.gada 7.novembra pušu starpā noslēgtais Dzīvojamās telpas īres līgums (turpmāk Īres līgums) noslēgts uz laiku līdz 2012.gada 5.decembrim (19., 20.lietas lapa). Īres līguma beigu termiņš ir iestājies.

Īreslīguma2.1.1.punktā noteikts, ka īres maksa ir Ls3,38, tā maksājama par katru kārtējo mēnesi, jāsamaksā līdz mēneša pēdējam datumam. Saskaņā ar Īres līguma pielikuma 2.2.1 punktu apkure, aukstais ūdens, kopējais apgaismojums, elektrība siltummezglā, asenizācija, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana - pēc Tukuma pilsētas domes vai Sabiedrisko pakalpojumu regulatora apstiprinātiem tarifiem – maksājama izīrētājam vienlaicīgi ar īres maksu līdz katra mēneša pēdējam datumam.

Ar Tukuma novada domes izziņu pierādīts, ka atbildētājs /pers. A/ ir deklarēts strīdus dzīvoklī (lietas 21.lapa).

Izziņa par pakalpojumu un maksājumu parādu (lietas 7.,8.lapa) un prasītājas pārstāvespaskaidrojumiliecina, ka atbildētājs savas saistības, kas izriet no īres līguma nepilda.

Atbildētāja parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2010.gada maijam līdz 2013.gada martam ir Ls267,72. Par minēto laika periodu prasītāja aprēķinājusi arī likumiskos nokavējuma procentus Ls36,76 apmērā. Kopējā atbildētāja neizpildītā saistība pret prasītāju veido Ls304,48.

Par īres un komunālo pakalpojumu nesamaksāšanas sekām atbildētājs brīdināts/datums/, ievietojot sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr./numurs/ (lietas 24.lapa). Prasība tiesā iesniegta 2012.gada 27.martā.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka īreslīgumasaistību neizpildei no viņa puses būtu attaisnojoši iemesli.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pie norādītajiem apstākļiem ir konstatējami visi likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}.pantā noteiktie priekšnosacījumi atbildētāja izlikšanai no dzīvokļa bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu apmierināma, piedzenot no atbildētāja parādu un likumiskos nokavējuma procentus.

Īrnieka pienākums ir maksāt par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem īreslīgumānoteiktajos termiņos. Minētais izriet no likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta. Parāda summa pierādīta ar izziņu par īres un pakalpojumu maksājumu parādu (lietas 7.,8.lapa).

Atbildētājs parāda un procentu aprēķinu nav apstrīdējis, līdz ar to arī tiesai nav pamata to apšaubīt.

Tā kā norādītais parāds labprātīgi nav samaksāts, tas piedzenams tiesas ceļā.

Īrnieka pienākums maksāt nokavējuma procentus maksājumu novilcināšanas gadījumā paredzēts Civillikuma 2141.pantā.

Tāpat Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Kā iepriekš norādīts, atbildētājs nav ievērojis īres līgumā noteikto termiņu īres un pakalpojumu maksājumam, līdz ar to ir pieļāvis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minētās likuma normas, prasītāja pamatoti aprēķinājusi nokavējuma procentus uz prasības iesniegšanas dienu – 2013.gada 27.martu Ls36,76 apmērā, kas piedzenami tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbilstoši minētajam no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva Ls100, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls3,30 un izdevumi par publikācijas ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls13.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Izlikt /pers.A/, /personas kods/, no dzīvokļa /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums/, reģ. Nr./reģ.nr./, īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu Ls267,72 (divi simti sešdesmit septiņi lati un septiņdesmit divi santīmi), likumiskos nokavējuma procentus Ls36,76 (trīsdesmit seši lati un septiņdesmit seši santīmi), kas aprēķināti par periodu no 2010.gada maija līdz 2013.gada 27.martam, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls3,30 (trīs lati, trīsdesmit santīmi) un valsts nodevu Ls100 (viens simts latu), izdevumus par publikācijas ievietošanu laikrakstā /Nosaukums/ Ls13 (trīspadsmit lati), kopā piedzenot Ls420,78 (četri simti divdesmit lati un septiņdesmit astoņi santīmi).

Noteikt /pers.A/ /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga