Lietas Nr. 11310028714
Lietas arhīva Nr. K24-0241-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 7.jūlijā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Punte,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,

piedaloties prokurorei M.Slišānei,

tulkam A.Gemegai,

2014.gada 7.jūlijā atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja

/pers. A/ tiek saukts pie krimināltbildības, par to, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 18.maijā ap plkst.13.51 /pers. A/, aizgāja uz /nosaukums/ veikalu /nosaukums/(R-272) /adrese/, kur atrodoties veikala tirdzniecības zālē, nozaga 1 gab. 0,7 litru tilpuma degvīna pudeli „Hlibnij dar na pr. zerne" 10,37 EUR vērtībā, kuru ielika virsjakas iekškabatā un nesamaksājot izgāja no veikala.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ tiek saukts pie krimināltbildības, par to, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 18.maijā ap plkst.21.13 /pers. A/, aizgāja uz /nosaukums/ veikalu /nosaukums/ (R-272) /adrese/, kur atrodoties veikala tirdzniecības zālē, plkst.21.15 nozaga 1 gab. 0,7 litru tilpuma degvīna pudeli „Arseņič" 8,67 EUR vērtībā, kuru ielika virsjakas iekškabatā. /pers. A/, nesamaksājot pagāja garām veikala kasēm un viņu aizturēja veikala apsardzes darbinieks.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore M.Slišāne izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu izvirzītajā apsūdzībā, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas nepilsonis, dzimis /datums/Baltkrievijā, vidējā izglītība, neprecējies, apgādībā nepilngadīga meita, strādā SIA /Nosaukums C/, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta /adrese A/.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk nav sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu abos noziedzīgajos nodarījumos atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas trešo punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka abi noziedzīgi nodarījumi izdarīti alkohola reibumā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākli.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, tiesa secina, ka brīvības atņemšana, ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā, ka apsūdzētais strādā maz kvalificētu darbu un viņa ienākumu apmērs nav atbilstošs tam, lai likumā paredzētajā laikā samaksātu uzlikto sodu, kā arī viņa apgādībā ir nepilngadīga meita, tiesa atzīst, ka naudas soda piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais un citas personas atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods – piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam un atbilstošs apsūdzētā personībai.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespriežot sodu – piespiedu darbs, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, kā arī apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Procesuālie izdevumi, kas piedzenami no apsūdzētā, lietā nav.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta /nosaukums/, kas pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 19,04 EUR.

Tiesa atzīst, ka cietušajam /nosaukums/ mantiskais zaudējums nodarīts apsūdzētā prettiesiskas rīcības rezultātā, bet ņemot vērā, ka apsūdzētais labprātīgi ir atlīdzinājis radīto kaitējumu, kaitējuma kompensācija cietušajam netiek noteikta.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem izlemjama Kriminālprocesa likuma 240.pantā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47. un 48.pantu, 50.panta pirmo daļu un 180.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512. un 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 527.panta trešo daļu, 528. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 18.maijā ap plkst.13.51, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 18.maijā ap plkst.21.13, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – piespiedu darbs uz 70 (septiņdesmit) stundām.

/pers. A/ 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālajā struktūrvienībā, Ventspils šosejā 32, Jūrmalā, LV-2011, piespriestā soda izciešanai.

Lietiskos pierādījumus – 1 gab. 0,7 l tilpuma pudele „Arsenič", kas glabājas pie lietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Dokumentus - 2 gab. CD-R matricas ar videoierakstiem no veikala /nosaukums/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt turpmākajai uzglabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 10.jūlijs.