Krimināllieta Nr. 11331069913

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2013.gada 12.decembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētājs A.Jonikāns,

ar sekretāri I.Stepuli, tulci A.Gutāni,

piedaloties prokuroram Z.Karčavam,

zvērinātam advokātam Vjačeslavam Platpiram,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. F/, /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa,

KONSTATĒJA

2013.gada 1.augustā ap plkst. $21.^{45}$ /pers. F/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RIMI Latvia" veikalā „Rimi-Rēzekne" Galdnieku ielā 8, Rēzeknē, zādzības nolūkā, no tirdzniecības plaukta paņēma 2 (divas) šokolādes „Lion White" kopējā vērtībā 0,88 lati (vienas šokolādes vērtība – 0,44 lati), ielika tās savas virsjakas kabatā un devās uz veikala izeju. /pers. F/, nesamaksājot par doto preci, izgāja ārpus kasēm, viņu aizturēja veikala apsargs, un preces izņēma.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, 2013.gada 3.augustā ap plkst. $20.^{00}$ /pers. F/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija" veikalā „Maxima XX" Atbrīvošanas alejā 141A, Rēzeknē, zādzības nolūkā, no tirdzniecības plauktiem paņēma 3 (trīs) šokolādes „Lion" kopējā vērtībā 0,81 lati (vienas šokolādes vērtība – 0,27 lati) un 2 (divas) bundžiņas ar limonādi „Pokka" kopējā vērtībā 1,16 lati (vienas bundžiņas vērtība – 0,58 lati), ielika tās savas virsjakas kabatās un devās uz veikala izeju. /pers. F/, nesamaksājot par doto preci, izgāja ārpus kasēm, viņu aizturēja veikala apsargs, un preces izņēma.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kā arī, 2013.gada 10.augustā ap plkst. $19.^{50}$ /pers. F/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija" veikalā „Maxima XX" Atbrīvošanas alejā 141A, Rēzeknē, zādzības nolūkā, no tirdzniecības plauktiem paņēma šokolādes batoniņus „Snickers" 1,16 latu vērtībā un „Hema2gen" 0,45 latu vērtībā un 1 (vienu) bundžiņu ar limonādi „Nestea" 0,27 latu vērtībā, ielika tās savas virsjakas kabatās un devās uz veikala izeju. /pers. F/, nesamaksājot par doto preci, izgāja ārpus kasēm, viņu aizturēja veikala apsargs, un preces izņēma.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurors un apsūdzētā aizstāvis šim lūgumam piekrita.

Bez personīgās atzīšanās, apsūdzētā /pers. F/ vainīgums, viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, ir pierādīts pilnā apsūdzības apjomā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, un proti:

Zādzības nelielā apmērā izdarīšanā 2013.gada 1.augustā:

- ar liecinieka /pers. G/ liecībām (lietas lapa 53.),

Zādzības nelielā apmērā izdarīšanā 2013.gada 3.augustā:

- ar preču izņemšanas protokolu (lietas lapa 37.),

- ar liecinieka /pers. H/ liecībām (lietas lapa 45.),

Zādzības nelielā apmērā izdarīšanā 2013.gada 10.augustā:

- ar preču izņemšanas protokolu (lietas lapa 11.),

- ar liecinieka /pers. H/ liecībām (lietas lapa 29.),

- ar pārējiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainīgumu, un pieņēmusi lēmumu – neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pārbaudot tikai pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa uzskata, ka pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē izdarīt nav nepieciešams un apsūdzētā /pers. F/ vainīgums noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīts.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. F/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, to, ka izdarīti trīs mazāk smagi noziegumi, apsūdzētā personību, to, ka /pers. F/ agrāk 2 reizes kriminālsodīts, sodāmības nav dzēstas, jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarīja nosacīta brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā (lietas lapas 84.-87.,91.-94.). Bez tam, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu /pers. F/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. F/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, to, ka /pers. F/ izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus, ir /pers. F/ viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstākļi, apsūdzētā personību, to, ka /pers. F/ agrāk 2 reizes kriminālsodīts, sodāmības nav dzēstas, jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarīja nosacīta brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā, uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi apsūdzētais bija vienu reizi kriminālsodīts, jo otro reizi apsūdzētais atzīts par vainīgu noziedzīgos nodarījumos, kurus izdarījis pirms šiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sodīts pēc to izdarīšanas, agrāk sodīts par analoģisku likumpārkāpumu izdarīšanu, kas liecina par apsūdzētā noslieci izdarīt likumpārkāpumus un vienaldzīgo attieksmi pret likumu ievērošanu, tiesa uzskata, ka /pers. F/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu. Piemērojot Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, /pers. F/ piespriestais sods ir izpildāms un nosakāms saskaņā ar šā likuma 51.pantā paredzētajiem noteikumiem, jo apsūdzētais jaunus noziedzīgus nodarījumus ir izdarījis nosacītas notiesāšanas pārbaudes laikā. Nosakot soda mēru /pers. F/, tiesa ņem vērā zādzību un to rezultātā radītā kaitējuma nelielo vērtību, ka apsūdzētais izvēloties vienkāršāku procesa veidu, veicinot procesa norisi ir sekmējis krimināltiesisko attiecību ātrāku noregulējumu, kā arī to, ka pastāv apsūdzētā viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstākļi, un uzskata par iespējamu apsūdzētajam /pers. F/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, kas tuvs panta sankcijā noteiktajai minimālajai soda robežai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. F/ sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, jo noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību.

/pers. F/ nav izcietis sodu pēc Madonas rajona tiesas 2013.gada 16.oktobra sprieduma, ar kuru viņam piespriests brīvības atņemšanas sods uz 2 mēnešiem un 20 dienām. Madonas rajona tiesas 2013.gada 16.oktobra spriedums spēkā stājies 2013.gada 5.novembrī. Piespriestā brīvības atņemšanas soda izciešana sākta skaitīt no 2013.gada 16.oktobra, soda izciešanā ieskaitot aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 3.augusta līdz 2013.gada 8.augustam, t.i., 6 dienas (lietas lapas 95.,96.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. F/ nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitot sodu, kas piespriests ar Madonas rajona tiesas 2013.gada 16.oktobra spriedumu. Noteiktajā sodā ieskaitāms sods – brīvības atņemšanas sods – no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 12.decembrim, un aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 3.augusta līdz 2013.gada 8.augustam, t.i., 6 dienas, kas daļēji jau izciests pēc iepriekšējā Madonas rajona tiesas 2013.gada 16.oktobra sprieduma. Soda pilnīgas pieskaitīšanas princips piemērojams, jo apsūdzētais mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus izdara sistemātiski, laboties necenšas, inkriminētos noziedzīgos nodarījumus turklāt izdarīja nosacīta brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā.

Tiesa uzskata, ka nav nekāda pamata apmierināt apsūdzētā aizstāvja lūgumu un atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu piedziņas. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtās daļas noteikumiem, procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Ne apsūdzētais, ne apsūdzētā aizstāvis dokumentu, kas apliecinātu, ka apsūdzētais /pers. F/ ir maznodrošināts nav iesnieguši. Saskaņā ar likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" 14.panta sestās daļas noteikumiem, par maznodrošinātu atzīstama persona, kuras ienākumi un materiālais stāvoklis

nepārsniedz attiecīgās pašvaldības domes noteikto līmeni, kas savukārt nedrīkst būt zemāks par trūcīgas personas ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni, kādu, pamatojoties uz Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzība likumu, noteicis Ministru kabinets. Personai, kura atzīta par maznodrošinātu personu, tiek izsniegta šo statusu apliecinoša izziņa. Šādos apstākļos nav nekāda pamata uzskatīt, ka /pers. F/ uzskatāms par maznodrošinātu personu, un izskatāmajā lietā viņš jāatbrīvo no procesuālo izdevumu piedziņas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.pantu no apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par samaksu advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem (lietas lapa 101.).

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, līdz tas stājas spēkā, apsūdzētajam /pers. F/ drošības līdzeklis no uzturēšanās noteiktā vietā grozāms uz apcietinājumu, jo apsūdzētais izdarīja trīs tīšus noziedzīgus nodarījumus, jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarīja nosacīta brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā, un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, neizvairīsies no sprieduma izpildīšanas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

/pers. F/, /personas kods/, atzīt par vainīgu:

- noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2013.gada 1.augustā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;

- noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2013.gada 3.augustā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;

- noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2013.gada 10.augustā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. F/ sodu noteikt, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. F/ galīgo sodu noteikt pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitot sodu, kas piespriests ar Madonas rajona tiesas 2013.gada 16.oktobra spriedumu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem un 20 (divdesmit) dienām. Soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 3.augusta līdz 2013.gada 8.augustam, t.i., 6 (sešas) dienas un soda – īslaicīga brīvības atņemšana, laiku no 2013.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 12.decembrim, kas daļēji jau izciests pēc iepriekšējā Madonas rajona tiesas 2013.gada 16.oktobra sprieduma.

Soda izciešanas laiku /pers. F/ skaitīt no 2013.gada 12.decembra.

Drošības līdzekli /pers. F/, līdz spriedums stājas spēkā, grozīt no uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. F/, /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, 25 (divdesmit pieci) latu apmērā.

Noteikt /pers. F/, /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums tiks sagatavots 2013.gada 16.decembrī.

Priekšsēdētājs A.Jonikāns