Lietas Nr.11410084216

Lietas arhīva Nr.K33-0443-17/27

SPRIEDUMS

Jūrmalā, 2017.gada 8.martā

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesnese G.Viļumsone,

piedaloties prokurorei O.Savickai,

apsūdzētajam /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ 2016.gada 5.decembrī, ap plkst.15.46, atradās SIA "MAXIMA Latvija" veikalā Talsu šosejā 25, Jūrmalā mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, piegāja pie velosipēda, kurš bija novietots pie veikala ieejas un slepus no apkārtējiem, tīši, prettiesiski nolaupīja /pers. B/ piederošo velosipēdu "Active" 40 *euro* vērtībā un ar prettiesiski iegūto mantu atstāja nozieguma izdarīšanas vietu, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama celtās apsūdzības būtība, izteica attieksmi pret apsūdzību – savu vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, kā arī izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore O.Savicka izteica viedokli, ka lieta izskatāma, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Cietušais /pers. B/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Noklausījusies procesa dalībnieku viedokli un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Prokurore un cietušais /pers. B/ izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude lietā nav nepieciešama. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Procesā iesaistītajām personām izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Tiesas sēdē pieņemts lēmums lietas izskatīšanu veikt Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā un pārbaudot tos pierādījumus, kas raksturo apsūdzētā personību. Lietā nav nepieciešama pierādījumu analīze saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - normas sankcijā ir paredzēts sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Izlemjot apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta noteikumus, to starpā, soda mērķi, tā noteikšanas vispārīgos principus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību ietekmējošos apstākļus un apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesas izmeklēšanā, apsūdzētās personas raksturojošie dati pārbaudīti saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdruku (25. - 30.lp.) no kuras redzams, ka apsūdzētais pēdējo reizi sodīts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 16.februāra spriedumu saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un 15 dienām, daļēji, pievienojot sodu, kas nav izciests saskaņā ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 28.oktobra lēmumu un pēc soda izciešanas atbrīvots 2016.gada 28.martā.

Vērtējot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. A/pēc apsūdzētā vārdiem, ir augstākā izglītība, pabeidzis LU Filozofijas un vēstures fakultāti, pusotru gadu ir bezdarbnieks, iepriekš strādāja par bārmeni, jumiķi, šobrīd dzīvo dārzkopības sabiedrības "/Nosaukums/" mājiņā pie drauga, kuram nepieciešama aprūpe, iepriekš dzīvojis patversmē, vāc mellenes un tukšas pudeles, nodod metālu un skalda malku.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (A.Judins. Kriminālsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, Jurista Vārds, Nr.11 (762)m 19.03.2013.)

Naudas sods, īslaicīga brīvības atņemšana vai brīvības atņemšana konkrētajā gadījumā neatbilst personas resocializācijas noteikumiem un tādējādi neizpildīs Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi maksimāli atbilstoši sabiedrības interesēm. Tiesa novērtē atbildību ietekmējošo apstākļu samēru, apsūdzētā personību raksturojošu informāciju, noziedzīga nodarījuma sekas, faktu, ka apsūdzētais, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu. Ievērojot minēto, tiesa konstatē, ka nav mērķtiecīgi apsūdzēto izolēt no sabiedrības un viņam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods - piespiedu darbs uz 100 stundām.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, apsūdzētajam ir pienākums 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā, atbilstoši savai dzīvesvietai.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Lietiskais pierādījums: CD disks ar videonovērošanas ierakstu no veikala "MAXIMA" – iznīcināms.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, 499., 511.,512., 520. un 527. - 529.pantu, tiesa

nolēma

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. A/piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu - CD disku ar videonovērošanas ierakstu no veikala "MAXIMA", iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 8.martā.

Tiesnese (personiskais paraksts) G.Viļumsone