Lieta Nr.11088033815/K29-1072/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 24.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
tulku Jūliju Trimalnieci
piedaloties prokurorei Tatjanai Mitroščenkovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. F/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. F/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2015.gada 7.februārī pulksten 20.20 /pers. F/, atrodoties tirdzniecības centrā "Origo" Rīgā, Stacijas laukumā 2, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iegāja SIA "LPP Retail Latvia Ltd" piederošā veikala "Cropp Town" tirdzniecības zālē. Realizējot savu noziedzīgo nolūku, /pers. F/ paņēma divas vīriešu jakas, tajā skaitā, sporta jaku "Men`s Jagging Top", artikuls KT963-90M-S, 37,99 *euro* vērtībā un devās uz pielaikošanas kabīni. Atrodoties pielaikošanas kabīnē, /pers. F/ satina sporta jaku "Men`s Jagging Top" un noslēpa to zem savas virsjakas. Pēc tam /pers. F/ izgāja no pielaikošanas kabīnes, nolika uz stenda vienu no paņemtajām jakām, bet ar nolaupīto virsjaku devās prom no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Ar savām darbībām /pers. F/ nodarīja SIA "LPP Retail Latvia Ltd" veikalam materiālo kaitējumu 37,99 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. F/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesa laikā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Tatjanas Mitroščenkovas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. F/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza, par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. F/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. F/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem /pers. F/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. F/ personu raksturojošie dati – agrāk sodīts deviņas reizes:

1) 2003.gada 20.janvārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 313.panta pirmās daļas, 314.panta pirmās daļas, 315.panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;

2) 2004.gada 4.februārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 314.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem diviem mēnešiem;

3) 2004.gada 29.aprīlī Rīgas apgabaltiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta piektās daļas, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 193.panta pirmās daļas, 274.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas, 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem, ar mantas konfiskāciju;

4) 2011.gada 30.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 221.^{2}panta otrās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām;

5) 2013.gada 26.septembrī ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām;

6) 2013.gada 30.oktobrī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām;

7) 2014.gada 24.novembrī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz divsimt stundām;

8) 2015.gada 19.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām. Spriedums stājās spēkā 2015.gada 10.martā;

9) 2015.gada 1.jūnijā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājās spēkā 2015.gada 1.jūnijā.

Ar 2015.gada 25.augusta Rīgas rajona tiesas lēmumu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījums, noteikts galīgais sods pēc 2015.gada 19.februāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma un pēc 2015.gada 1.jūnija Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu – piespiedu darbs uz četrsimt stundām. Lēmums stājies spēkā 2015.gada 5.septembrī. Sods izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (41. – 47., 50. – 52., 74. – 79., 80. – 90., 101. – 102., 108. – 109., 111. – 112.lietas lapa)

/pers. F/ nav precējies, apgādājamo nav, strādā SIA /nosaukums/, no 2005.gada slimo ar tuberkulozi, no 2009.gada slimo ar C-hepatītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. F/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret citas personas īpašumu, kā arī ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas un viņa veselības stāvokli.

Tiesa uzskata, ka izskatāmais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam /pers. F/ nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods – piespiedu darbs, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Nosakot apsūdzētajam tieši šādu soda veidu, tiesa ievēro Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. F/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Papildus tiesa ņem vērā to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. F/ piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā.

Noteikt /pers. F/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālās struktūrvienības Salaspils filiālē Salaspilī Rīgas ielā 30a.

Lietisko pierādījumu – sporta jaku, kas nodota glabāšanā cietušajam SIA "LPP Retail Latvia Ltd", pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt cietušā rīcībā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 8.decembrī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**