NORAKSTS
Lieta Nr.A420345912
A00938-13/27

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 7.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Pūcīte,

piedaloties pieteicējas SIA „*/Nosaukums/*" pārstāvim *E.O.,* pilnvarotajam pārstāvim *A.K.* un atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajai pārstāvei *D.S.,*

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „*/Nosaukums/*" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 23.decembra lēmuma Nr.22.4.7/91176 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu kontroles pārvalde no 2011.gada 11.augusta līdz 2011.gada 24.oktobrim veica SIA „*/Nosaukums/*" (turpmāk – pieteicēja) valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu, iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) un pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) auditu par periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 28.februārim *(lietas 10. – 30.lapa).*

Ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu piektās audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2011.gada 24.oktobra lēmumu Nr.23.22/1103 (turpmāk – Sākotnējais

lēmums) par 2010.gada janvāri, februāri, martu, aprīli, maiju, jūniju, oktobri, novembri un 2011.gada janvāri un februāri papildus aprēķināts PVN Ls 32 898,75, soda nauda Ls 16 449,35, nokavējuma nauda Ls 6 622,83, par 2010.gada februāri, martu, maiju, septembri un oktobri samazināts no budžeta atmaksājamais PVN Ls 6 401,98 un aprēķināta soda naudu Ls 3 200,98 *(lietas 31. – 32.lapa).*

[2] Ar VID 2011.gada 23.decembra lēmumu Nr.22.4.7/91176 (turpmāk – Lēmums) *(lietas 33. – 40.lapa*) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar turpmāko.

[2.1] VID nodokļu kontroles pārvalde pamatoti apstrīdēja pieteicējas deklarētos darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*", SIA „*/Nosaukums 3/*", SIA „*/Nosaukums 4/*", SIA „*/Nosaukums 5/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*", norādot, ka konkrētajā gadījumā noformēti tikai dokumenti.

[2.2] SIA „*/Nosaukums 7/*", SIA „*/Nosaukums 8/*", SIA „*/Nosaukums 9/*", SIA „*/Nosaukums 2/*", SIA „*/Nosaukums 3/*", SIA „*/Nosaukums 10/*", SIA „*/Nosaukums 4/*", SIA „*/Nosaukums 5/*", SIA „*/Nosaukums 11/*", SIA „*/Nosaukums 6/*" un SIA „*/Nosaukums 12/*" rīcībā nebija nepieciešamo darbaspēka un materiāltehnisko līdzekļu resursu, atļauju celtniecības darbu veikšanai, kā arī telpu materiālu uzglabāšanai un transportlīdzekļu materiālu pārvietošanai. Tādējādi SIA „*/Nosaukums 7/*", SIA „*/Nosaukums 8/*", SIA „*/Nosaukums 9/*" nevarēja sniegt pakalpojumus SIA „*/Nosaukums 2/*". Savukārt SIA „*/Nosaukums 2/*" un SIA „*/Nosaukums 10/*" nevarēja sniegt pakalpojumus SIA „*/Nosaukums 3/*", SIA „*/Nosaukums 7/*" nevarēja sniegt pakalpojumus SIA „*/Nosaukums 4/*", SIA „*/Nosaukums 11/*" nevarēja sniegt pakalpojumus SIA „*/Nosaukums 5/*" un SIA „*/Nosaukums 12/*" nevarēja sniegt pakalpojumus SIA „*/Nosaukums 6/*". Līdz ar to SIA „*/Nosaukums 2/*", SIA „*/Nosaukums 3/*", SIA „*/Nosaukums 4/*", SIA „*/Nosaukums 5/*", SIA „*/Nosaukums 6/*" nevarēja tos sniegt pieteicējai.

Fakts, ka pieteicēja apstiprina pakalpojumu saņemšanu, nav pietiekams pakalpojuma faktiskās esamības apstiprināšanai. Konkrētajā lietā iegūtie pierādījumi ļauj apstrīdēt pārbaudei uzrādītajos rēķinos norādītos darījumus.

Pārbaudei iesniegtās SIA „*/Nosaukums 2/*", SIA „*/Nosaukums 3/*", SIA „*/Nosaukums 4/*", SIA „*/Nosaukums 5/*", SIA „*/Nosaukums 6/*" vārdā noformētās pavadzīmes un rēķini satur nepatiesu informāciju, jo konkrētajā gadījumā nav gūts apstiprinājums, ka pieteicēja pakalpojumus saņēmusi no minētajām sabiedrībām. Tādējādi pieteicēja ierakstus grāmatvedības reģistros ir veikusi, izmantojot pavadzīmes un rēķinus, kuros norādīta nepatiesa, lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstoša informācija.

[3] 2013.gada 28.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu *(lietas 3. – 8.lapa).*

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[3.1] SIA „*/Nosaukums 2/*" izrakstīto rēķinu noformējums atbilst normatīvo aktu prasībām un tie ir izrakstīti likumā noteiktajā kārtībā, pamatojoties uz līgumiem, kuros

pieteicēja un SIA „*/Nosaukums 2/*” ir vienojušās par konkrētu darbu veikšanu. Tāpat SIA „*/Nosaukums 2/*” bija likumiskas tiesības un savstarpēji noslēgtie līgumi neaizliedza SIA „*/Nosaukums 2/*” piesaistīt apakšuzņēmējus, konkrētajā gadījumā SIA „*/Nosaukums 7/*”, SIA „*/Nosaukums 8/*”, SIA „*/Nosaukums 9/*”. Pieteicēja nav atbildīga par tās sadarbības partneru dokumentu kārtošanu un grāmatvedības uzskaiti atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Svarīgi ir konstatēt pieteicējas stāvokli darījumu slēgšanas brīdī, nevis pēc audita veikšanas. Pieteicēja ir sakārtojusi savu grāmatvedību, bet darījumu slēgšanas brīdī nav bijusi informēta par to, ka nākotnē kāds no sadarbības partneriem to nebūs izdarījis. Konkrētajā gadījumā ir vēl absurdāka situācija, grāmatvedības kļūdas ir saskatāmas pieteicējas sadarbības partneru apakšuzņēmēju grāmatvedībā, nevis pieteicējas sadarbības partneru grāmatvedībās.

[3.2] Visi apstrīdētajos rēķinos norādītie darbi ir saņemti pilnā apmērā, kā tas tika paredzēts līgumos starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 3/*”. Visi līgumi un rēķini ir sastādīti normatīvo aktu prasībām atbilstošā veidā, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka darbi faktiski nav notikuši. Tāds apstāklis vien, ka apakšuzņēmēji (šajā gadījumā SIA „*/Nosaukums 2/*” un SIA „*/Nosaukums 10/*”) ir kļūdījušies vai nav sakārtojuši savu grāmatvedību, nevar kalpot par pamatu apgalvojumam, ka saņemot rēķinus, pieteicēja nav saņēmusi pakalpojumus.

[3.3] Apstāklis, ka SIA „*/Nosaukums 4/*” nav sakārtojusi savu grāmatvedību, nesaglabājot attaisnojuma dokumentus par to, kur iegūti bukleti, nepierāda, ka reklāmas bukleti nav izgatavoti un ka pieteicēja nav saņēmusi pakalpojumus. Reklāmas bukleti tika izgatavoti, kā arī bukleti ir iznēsāti pa Rīgas tirdzniecības centriem, likti dzīvojamo māju pasta kastītēs un dalīti uz ielām. Pieteicēja SIA „*/Nosaukums 4/*” sniegtos pakalpojumus ir saņēmusi pilnā apmērā, kā arī iesniegusi VID kā pierādījumu reklāmas bukletu, kurš izgatavots kopā ar citiem reklāmas bukletiem, kuri tika izdalīti Rīgā, taču tas netika ņemts vērā.

[3.4] SIA „*/Nosaukums 5/*” sadarbības partnera SIA „*/Nosaukums 11/*” valdes locekļa *A.Š.* teiktais, ka viņš nezina neko par uzņēmuma darbību, nevar kalpot par pamatu aizdomām, ka būvdarbi */adrese/* nav notikuši, jo pieteicēja apskatījusi paveiktos būvdarbus. Tāpat pieteicēja norāda, ka būtu nelietderīgi un sadarbības partneriem aizdomīgi, ka otrs sadarbības partneris sāktu pilnībā interesēties par uzņēmuma iekšieni. Tas varētu radīt noraidošu un ne pretimnākošu attieksmi, kura biznesā ir ļoti bīstama, lai saglabātu turpmāku sadarbību.

[3.5] Par SIA „*/Nosaukums 6/*” pieaicinātā apakšuzņēmēja SIA „*/Nosaukums 12/*” paskaidrojumiem pieteicējai nav komentāru, jo reklāmas bukleti saņemti no SIA „*/Nosaukums 6/*”. Veids kā sadarbības partneri sagādā līgumā atrunāto preci vai sniedz pakalpojumu – paši vai ar apakšuzņēmēju palīdzību, pieteicēju neinteresē. Reklāmas bukletu iegādes pamatojums bija pieteicējas uzņēmuma reklamēšana, līdz ar to nav pamatots VID arguments, ka nav saprotams pamatojums reklāmas bukletu iegādei.

Darījumi faktiski notikuši saskaņā ar pavadzīmi Nr.P 100131, jo pieteicēja un SIA „*/Nosaukums 6/*” darījuma slēgšanas brīdī reģistrētas VID kā ar PVN apliekamās personas. Preci un pakalpojumu pieteicēja saņēma no SIA „*/Nosaukums 6/*”, kas ir ar PVN apliekama persona un atbilstošā kārtā reģistrēta VID.

Pieteicēja norāda, ka VID nav apskatījis būvniecības objektus uz vietas, kā arī nav izvērtējis reklāmas bukletu paraugus.

[4] Paskaidrojumā tiesai VID norāda, ka SIA „*/Nosaukums/*" pieteikums nav pamatots un pilnībā noraidāms, pamatojoties uz Lēmumā minēto. Papildus VID vērš uzmanību, ka VID šajā lietā apstrīdēja to, ka pieteicējas darījumu partneri fiziski ir snieguši pakalpojumus, kas norādīti šo darījumu partneru izrakstītajos rēķinos. Pieteicējas apgalvojums, ka darījumi faktiski ir notikuši, balstīts tikai uz pašas pieteicējas paskaidrojumiem. Turklāt ņemot vērā to, ka konkrētajā gadījumā VID auditā kopumā neatzīst pakalpojumu fizisku nesaņemšanu no nodokļu rēķinos norādītajām personām, šāds pieteicējas apstiprinājums, kurš nav balstīts uz pierādījumiem, vēl jo vairāk nav pietiekams.

No pieteikuma izrietošais, ka VID lēmumu pamatojums balstīts uz to, ka citas komercsabiedrības neveica grāmatvedības uzskaiti, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nepamatoti sašaurina VID auditā pārbaudītos apstākļus. Taču VID pārbaudes laikā konstatēja, ka konkrētās komercsabiedrības (apakšuzņēmēji) fiziski nespēja izpildīt pieteicēja darījumu partneru pasūtītos pakalpojumus un tieši tādēļ šie darījumu partneri nevarēja izpildīt pieteicējas uzdotos pakalpojumus.

[5] Tiesas sēdē SIA „*/Nosaukums/*" pārstāvis norādīja, ka viņa ieskatā lietā jāvērtē tas, vai audita pārskatā un Lēmumā norādītie pierādījumi, argumenti un pamati liecina par to, ka pieteicēja zināja vai tai bija jāzina, ka šie darījumi ir iesaistīti krāpšanā PVN jomā, kas tiesai tādā gadījumā būtu jāpārbauda. Ne VID, ne tiesa nedrīkst uzvelt nodokļu maksātājam pienākumu pārbaudīt savus darījumu partnerus, kur nu vēl – darījumu partneru darījumu partnerus. Visi jautājumi, kas tika uzdoti lieciniekiem par to, kā viņi pārbaudīja, vai viņu darījumu partneris maksā nodokļus, vai tas ir viņš, kas veic darbu ar saviem darbiniekiem, ir noraidāmi. Nevienam nodokļu maksātājam nav likumā noteikta pienākuma pārbaudīt, vai viņa sadarbības partneris maksā nodokļus un vai viņa sadarbības partneris veic šo darbu ar saviem darbiniekiem, vai tie ir legāli nodarbināti, vai tiem maksā lielu vai mazu algu, aploksnē vai ar pārskaitījumu.

SIA „*/Nosaukums 7/*" amatpersonas *A.B.* paskaidrojumam, ka viņš nav veicis saimniecisko darbību, juridiski vairs nav nekādas nozīmes tā iemesla dēļ, ka SIA „*/Nosaukums 7/*" nekad nav bijis pieteicējas partneris. Pieteicēja nezina, kas ir SIA „*/Nosaukums 7/*" un pirmo reizi šo nosaukumu ieraudzīja tikai audita pārskatā, jo pieteicēja uzticēja veikt darbu un tos pieņēma no sava sadarbības partnera – SIA „*/Nosaukums 2/*". Konkrētajā gadījumā tiesa var viegli pārliecināties, ka gan līgumā, gan pieņemšanas – nodošanas aktā, uz kuru pamata šie rēķini ir izrakstīti un uz kuriem ir atsauces rēķinā, ir norādīts, gan sniegto pakalpojumu apjoms, daudzums, gan vienas vienības cena, gan pakalpojumu sniegšanas periods. Darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*" apstiprina SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersona. Vienīgais iemesls, kāpēc pakalpojumi, kas ir sniegti un kurus ir saņēmusi pieteicēja, tiek apšaubīti, un priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības tiek apšaubītas, ir

tas, ka SIA „*/Nosaukums 2/*” tālākie sadarbības partneri (apakšuzņēmēji) jau vēlāk kaut kādu iemeslu dēļ nevēlas šos darījumus atzīt.

Savukārt par pieteicējas darījumu ar SIA „*/Nosaukums 3/*” tiesai bija iespēja pārliecināties, jo gan SIA „*/Nosaukums 3/*” amatpersonas, gan SIA „*/Nosaukums 2/*” tālaika amatpersona apstiprina darījumu faktu, savukārt SIA „*/Nosaukums 10/*” amatpersonai uzdotie jautājumi attiecas uz periodu, kurā viņš nemaz nebija sabiedrības amatpersona.

Tāpat SIA „*/Nosaukums 4/*” amatpersona tiesas sēdē darījumu faktu apstiprināja. Vienīgais iemesls, kāpēc SIA „*/Nosaukums 4/*” darījumi ar pieteicēju un pieteicējas priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības tiek apšaubītas ir tikai tas, ka tālāk ir vērtēti SIA „*/Nosaukums 4/*” sadarbības partneri, par kuriem VID secina, ka viņiem neesot bijuši resursi. Pieteicējai nav jāveic pārbaude par to, vai sadarbības partneriem ir vai nav resursi pakalpojumu sniegšanai.

SIA „*/Nosaukums 5/*” amatpersona un darbinieks, kas veica darbu */adrese/*, apstiprināja darījuma esamību, izstāstīja detaļas par šo darījumu, tomēr priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības tika apšaubītas tikai tādēļ, ka VID šķiet, ka SIA „*/Nosaukums 5/*” esot veicis tos pašus darbus, ko veic SIA „*/Nosaukums 6/*”. Priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības tiek apšaubītas tikai tāpēc, ka par tālākajiem SIA „*/Nosaukums 5/*” sadarbības partneriem VID secina, ka tiem nav bijis resursu, lai sniegtu šo pakalpojumu SIA „*/Nosaukums 5/*”. Šāda pārbaude nav pieteicējas kompetencē.

VID ir ieguvis SIA „*/Nosaukums 6/*” tālākā sadarbības partnera gan amatpersonas, gan patiesā izpildītāja un izpilddirektora paskaidrojumus, kuros gan amatpersona, gan izpildītājs apstiprina darījumu veikšanas faktu. Neskatoties uz to, VID secina, ka SIA „*/Nosaukums 6/*” tālākajiem sadarbības partneriem nav bijis resursu. SIA „*/Nosaukums 6/*” sadarbības partnerim SIA „*/Nosaukums 12/*” tobrīd bija amatpersona un viens darbinieks. Tātad darbinieki bija, nebija tā, ka nebija neviena. Darbinieks apstiprina, ka viņš ir pildījis uzdotos darbus konkrētajos obkjektos. Tas, kā viņš to darīja, nav pieteicējas jautājums un kompetence, tas pieteicējai nav jāpārbauda. Galvenais ir tas, ka bukleti tika sagatavoti un izplatīti. Par šo pakalpojumu pieteicēja samaksāja tam, ar ko vienojās par pakalpojuma nodrošināšanu, proti, SIA „*/Nosaukums 6/*”.

Audita pārskatā nav pieminēts neviens pierādījums tam, ka pieteicēja būtu zinājusi vai vēlējusies iesaistīties kaut kādā PVN izkrāpšanas shēmā. Audita pārskats šādu PVN izkrāpšanas shēmu neparāda, tur nav konstatēts, ka kāds no šiem uzņēmumiem būtu izkrāpis PVN. Ņemot vērā, ka VID nav apšaubījis darījumu faktisko esamību, bet gan ir apšaubījis tikai to, vai pakalpojums ir saņemts tieši no šī sadarbības partnera vai kaut kāda cita, atsaucoties uz Eiropas Savienības tiesas 2013.gada 28.februāra rīkojumu secināms, ka pieteicējai uz šāda pamata nevar liegt PVN priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības

[6] VID pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka VID ieskatā atskaitīt priekšnodokli ir tiesības, nevis pienākums, lai šīs tiesības izmantotu, vēl joprojām darbojas saimnieciskās realitātes princips, proti, šiem darījumiem ir jābūt notikušiem un tāpēc VID ir vērtējis tālākos darījumu partnerus. Tas darīts ar domu ne tik daudz pieteicējas atbildības kontekstā, bet gan

tādā kontekstā, vai šis darījums vispār dabā ir noticis, proti, vai šie tālākie darījumu partneri bija spējīgi sniegt to, kas ir deklarēts. Pēc sniegtajām liecībām nevar apgalvot, ka remonts */adrese/* objektā nav veikts. Šeit vairāk vērtējams jautājums par ziņu patiesumu noformētajos dokumentos – kurš, ko ir veicis un deklarējis.

Lietā ir atklāts jautājums par to, kas tad patiesībā ir izpildījis pieteicējas uzdoto darbu, ir skaidrs, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" ar saviem resursiem to nav varējusi sniegt, turklāt deklarētie darījumu partneri, vismaz pēc VID rīcībā esošās informācijas, ir tādi, kas arī nav varējuši sniegt pakalpojumus. To, ka nezināja, kas, ko dara un kas, ko ir spējīgs darīt, nevar apgalvot, jo ir savstarpējā pazīšanās starp uzņēmumu pārstāvjiem. Šo uzņēmumu pārstāvji, vismaz no liecinieku liecībām tā izriet, ļoti ilgstoši ir viens otru pazinuši vai iepazīstināti. Šīs attiecības ir veidojušās uz iepriekšējas pazīšanās pamata.

Pieteicējas argumentam, ka VID ir izvirzījis prasības rēķiniem un tāmēm, varbūt var arī piekrist, jo šiem rēķiniem ir diezgan izvērstas tāmes, bet tomēr galvenais VID arguments ir tas, ka deklarētie darījumu partneri faktiski nav varējuši un nav arī snieguši šos pakalpojumus. VID ieskatā SIA „*/Nosaukums 3/*" pārstāvis amatpersona *M.M.* sniedza vispārīgas liecības. VID uzskata, ka lietā esošās liecības liecina, ka darījumi diez vai ir bijuši, jo, kā apliecina pats *M.M.*, SIA „*/Nosaukums 3/*" to nevarēja sniegt.

Attiecībā uz SIA „*/Nosaukums 4/*" rodas šaubas, ka amatpersona *M.N.* vispār ir izpildījusi darījumu.

Visu šo iegūto pierādījumu kopsakarā VID ir secinājis, ka nav nejaušība, ka šo darījumu galā atrodas uzņēmumi, kas faktiski neveic saimniecisko darbību. Tiesas sēdē apstiprinās arī šī diezgan ciešā pazīšanās, uz kuru balstīti visi darījumi. VID uzskata, ka vienošanās ir bijušas noklusētas, ne savstarpēji noslēgtas. Tas izriet no lietā iegūtajiem pierādījumiem, uz kuriem pamatojoties VID apstrīd deklarētos darījumus .VID no materiāltehniskās bāzes viedokļa izvērtējot, vai uzņēmumi varēja sniegt norādītos pakalpojumus secina, ka nevarēja sniegt. Nav ekonomiska pamatojuma, kāpēc tik daudziem uzņēmumiem bija savstarpēji jāslēdz tik pakārtoti darījumi, turklāt nav īsti saprotams, kā tad viens otru atrada. Attiecībā uz būvniecību tieši tas pats variants – nav bijis nekādu kritēriju, kā šo būvnieku atrada, cenu izvērtējuma.

[7] Uz tiesas sēdēm uzaicinātie liecinieki sniedza turpmāk minētās liecības.

[7.1] Liecinieks *V.G.* tiesas sēdē liecināja, ka uzņēmumā SIA „*/Nosaukums 10/*" bijis amatpersona. Viņam piezvanījis SIA „*/Nosaukums 2/*" valdes loceklis *I.B.* un jautājis, vai var veikt pakalpojumu – 2010.gada beigās rūpnieciskajā objektā – */objekts/*, divās telpās bija nepieciešams ievilkt elektrību. *V.G.* bija pazīstams profesionāls elektriķis *G.P.*, kurš šos darbus varētu veikt. Ar SIA „*/Nosaukums 2/*" tika noslēgta vienošanās, *V.G.* parakstīja līgumu SIA „*/Nosaukums 10/*" vārdā. Ar elektriķi *G.P.* tika noslēgts atsevišķs līgums par konkrētā darba veikšanu. Viņam savas firmas nebija, bija savi pazīstami cilvēki. *I.B.* parādīja, kur objekts atrodas un, aizbraucot ar *G.P.* apskatīties objektu, viņš šo darbu uzņēmās. Sadarbību ar SIA „*/Nosaukums 2/*" *V.G.* neapliecināja paskaidrojumos VID, jo VID jautāja par laiku

pirms 2010.gada 12.oktobra, kad *V.G.* vēl nekādas darbības nedarīja. Līdz 2010.gada 11.oktobrim SIA „*/Nosaukums 10/*" īpašnieks bija *N.Ī.*

[7.2] Lieciniece SIA „*/Nosaukums 4/*" amatpersona no 2010.gada 13.jūlija līdz 2011.gada 20.janvārim *M.N.* tiesas sēdē liecināja, ka ar pieteicēju bija viens darījums. Lieciniece pazīst pieteicējas pārstāvi, jo viņš strādāja ar viņas vīru. Pieteicēja lūdza izgatavot bukletus un tos izplatīt. *M.N.* liecinieci iepazīstināja ar pieteicējas pārstāvi *E.O.*, teica, ka viņam nepieciešami bukleti. Lieciniece zināja, kas tos var izgatavot, tos izgatavoja un lieciniece tos izplatīja, tas ir, braukāja pa Rīgu, iemeta bukletus pasta kastītēs, atstāja veikalos, reklāmas stendos, dalīja garāmgājējiem. Lieciniece brauca ar savu transportu.

Pieteicējas pārstāvis parādīja paraugu un lieciniece tos pasūtīja SIA „*/Nosaukums 7/*". Viņi izgatavoja pāris gabalus, lieciniece tos parādīja pieteicējas pārstāvim un viņš apstiprināja, ka viņam tie patīk. Uz bukletiem tika attēlots būvlaukums, firmas nosaukums, jaunceltne, strādnieks. Buklets bija brūns, tumši sarkans, viena puse bija tumšāka, uz tās bija firmas nosaukums, otrā pusē bija trīs, četri lodziņi, jaunceltne, metināšanas aparāts. Kopā bukleti bija ap 2300 un maksāja Ls 2,95 par gabalu, kopējā summa bija apmēram desmit tūkstoši. No sākuma tika pasūtīti bez samaksas. SIA „*/Nosaukums 7/*" izgatavoja pāris gabalus un parādīja, kādi tie izskatās. Lieciniece pasūtīja un pēc tam sastādīja pieteicējai rēķinu, proti, no sākuma rēķinu sastādīja bukletu izgatavotājs un tad attiecīgi tika sastādīts rēķins pasūtītājam, tas ir, pieteicējai. Rēķins bija par bukletu iespiešanu un izplatīšanu. Darījuma summā ietilpa benzīns, darbs, stāvēšana uz ielas, pārnēsāšana, jo nācās pārnēsāt ne vienu vien kilogramu un pārbraukt no vienas vietas uz citu.

[7.3] Liecinieks SIA „*/Nosaukums 5/*" bijusī amatpersona *M.N.* tiesas sēdē liecināja, ka kopā ar pieteicēju strādājot, piedāvājumu no pieteicējas esot bijušu daudz. Tika taisīts remonts klubā „*/Nosaukums 13/*", otrajā stāvā tika mainīts kavrolīns. Uzstādītas jaunas bāra letes, špaktelētas sienas. Tur tika veikts kosmētiskais remonts, Noplēstas visas sienas, izveidota jauna bāra lete no keramzīta blokiem, pēc tam vajadzēja viss tika nošpaktelēts, līmētas jaunas tapetes un ieklāts kavrolīns. Liecinieks pats nolīga vēl vienu firmu SIA „*/Nosaukums 11/*", pats atbrauca un katru dienu visu kontrolēja, tur strādāja SIA „*/Nosaukums 5/*" cilvēks un liecinieks arī tur palīdzēja. Lielos darbus faktiski veica SIA „*/Nosaukums 11/*", objektā katru dienu bija ne mazāk par pieciem sešiem cilvēkiem.

SIA „*/Nosaukums 5/*" darbojās arī ar metāla konstrukcijām, bija izbraukumi pa Latviju. Ar pieteicējas pārstāvi *E.O.* liecinieks satikās */pilsēta/*, viņi tur remontēja bērnudārzu. Viņš teica, ka ir nelieli remontdarbi, pēc kādas nedēļas bija tikšanās Rīgā, bet toreiz darījums neizdevās. Attiecībā uz darījumu par darbiem klubā „*/Nosaukums 13/*", *E.O.* parādīja objektu, bija vienošanās par summu. Tolaik tas apmierināja, viss stāvs bija SIA „*/Nosaukums 5/*" rīcībā, neviens tur netraucēja strādāt. Pamatā instrumenti bija no SIA „*/Nosaukums 11/*". Resursi bija, darbs tika izdarīts, *E.O.* pretenziju pret padarīto nebija.

Ar SIA „*/Nosaukums 11/*" tika noslēgts līgums, kontaktpersona šajā uzņēmumā bija *A.* vai *B.*, līguma oriģinālu nav, jo liecinieks vairs nav SIA „*/Nosaukums 5/*" valdes loceklis.

[7.4] Liecinieks *S.B.* tiesas sēdē liecināja, ka ir strādājis uzņēmumā SIA „*/Nosaukums 5/*" aptuveni pirms trim gadiem, veicis remontu un montāžas darbus, bijis vadītājs. *S.B.*

pienākums bija sekot līdzi SIA „*/Nosaukums 5/*" pienākumiem, pats arī strādāja, bija atbildīgs par tiem materiāliem, kurus uzticēja. Vienošanās par darbu tika slēgta ar *M.A.*, bija darba līgums ar SIA „*/Nosaukums 5/*"

S.B. norāda, ka objektos parasti strādā vairākas firmas. *S.B.* bija darbinieks, bet bija vēl viena firma, ko SIA „*/Nosaukums 5/*" bija nolīdzis kā pakalpojumu sniedzēju. SIA „*/Nosaukums 5/*" pats arī bija kā apakšuzņēmējs. Konkrētajā objektā tika demontēti un pēc tam attiecīgi samontēti griesti, kā arī taisīta bāra lete, grīdas. Uz grīdām tika klāts kavrolīns.

[7.5] Liecinieks SIA „*/Nosaukums 3/*" pārstāvis *M.M.* tiesas sēdē liecināja, ka 2010.gada beigās tika veikta dokumentācijas sagatavošana un remontdarbi, projekta sagatavošana par elektroskapjiem zāļu ražošanas kompleksā „*/objekts/*", */ielas nosaukums/*, Rīgā.

Pieteicējas pārstāvis vērsās pie *M.M.* ar lūgumu, vai būtu iespējams nodrošināt šāda veida darbus, proti, dokumentācijas sagatavošanu, projektu izstrādi un skapju uzstādīšanu. Uz to brīdi *M.M.* pašam kvalificēta darbaspēka nebija. Tā kā tika iedots pasūtījums, tika izvērtēts, ko var izdarīt apakšuzņēmēji. *M.M.* nebija iespējas to izdarīt citādākā veidā, jo nezinot, vai patiešām būs iespējams nodrošināt šo darbu izpildi, nevar slēgt līgumu. Apakšuzņēmējs bija SIA „*/Nosaukums 2/*". Sākotnējā stadijā tika pārbaudīts, vai darbi noris, tikai pārbaudot dokumentāciju. Pēc tam, kad nepieciešamie darbi tika izdarīti, pieteicējas pārstāvis tos pieņēma. Tas ir apliecinājums tam, ka darbi tika veikti kvalitatīvi.

2010.gadā SIA „*/Nosaukums 3/*" darbinieks bija tikai *M.M.*, savukārt 2011.gada beigās bija aptuveni desmit darbinieku.

[7.6] Liecinieks SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersona *I.B.* tiesas sēdē liecināja, ka laikā, ka bija SIA „*/Nosaukums 2/*" valdes loceklis tika slēgta vienošanās ar SIA „*/Nosaukums 3/*", ko pārstāvēja *M.M.* no SIA „*/Nosaukums 3/*". Arī ar SIA „*/Nosaukums 10/*", kuru pārstāv *V.G.*, tika slēgta vienošanās. Darījumi bija ļoti vienkārši. *M.M.* meklēja, kas par noteiktu summu var izdarīt noteiktu darbu. Izpildītāji tika meklēti darbam objektā „*/objekts/*" */ielas nosaukums/*, Rīgā. Darījumi norisinājās caur starpniecību, nešķirojot darbus.

[7.7] Lieciniece SIA „*/Nosaukums 6/*" amatpersona *D.P.* tiesas sēdē liecināja, ka ir slēgusi darījumus ar pieteicēju. Bija vienošanās ar pieteicējas pārstāvi, *E.O. D.P.* pazīst jau pasen, savā laikā ar viņu strādāja bijušais vīrs. Par reklāmas bukletiem viņš piezvanīja, izstāstīja savas vēlmes. Bija jāizklāsta informācija par viņa uzņēmumu un jāizveido reklāmas buklets. Tika apstiprināts, ka *D.P.* var sagādāt šos reklāmas bukletus un var noorganizēt to izdali. Reklāmas bukletu nodrukāšanu noorganizēja SIA „*/Nosaukums 12/*", kuru pārstāvēja *K.K.*. *K.K.* noorganizēja iespiešanu un to izdali. Rakstiska vienošanās ar viņiem nebija, tikai mutiska. Līgumu nevajadzēja. Ja bukleti nav nodrukāti, tad darījums nenotiek. Ja tie ir nodrukāti, tad darījums notiek. Pēc tam tika parakstīta preču pavadzīme – rēķins, kas apliecina, ka bukleti ir nodrukāti.

Reklāmas bukleti bija divkrāsaini, A4 formāta, melns ar oranžu, krāsas bija spilgtas. Tur bija attēlota celtniecība, cilvēki ar ķiverēm galvā. Celtniecības bildes. Tas nebija viss ar bildēm. Tur bija bildes pa augšu, pa sāniem. Mērķauditorija bija tirdzniecības centri, kur bija

daudz cilvēku, tika izdalīts t/c „*/Nosaukums 14/*”. Mērķauditorija bija arī ārpus Rīgas – lielākie ciemati.

[7.8] Liecinieks SIA „*/Nosaukums 2/*” amatpersona *D.K.* tiesas sēdē liecināja, ka vienošanās ar pieteicēju tika slēgta no 2010.gada janvāra līdz jūnija beigām. Darījums bija par objektu Ķekavā par summu apmēram Ls 7000. SIA „*/Nosaukums 2/*” slēdza vienošanās par dažāda veida celtniecības darbiem, tai skaitā renovācijas, rekonstrukcijas. *D.K.* bija kā starpnieks, kurš koriģēja un koordinēja darbus. SIA „*/Nosaukums 2/*” bija vairāki apakšuzņēmēji, kuri veica darbus. SIA „*/Nosaukums 2/*” darījuma partneri bija SIA „*/Nosaukums 7/*, kuru pārstāvēja *A.B.*, SIA „*/Nosaukums 9/*”, kuru pārstāvēja *V.Z.*, SIA „*/Nosaukums 8/*” un pieteicēja kā pasūtītāja. Darījumu partneri uzņēmās atbildību par darbu izpildi un viņu darbinieki izpildīja darbus.

Motīvu daļa

[8] Lietā primāri izšķirams jautājums, vai VID pamatoti apšaubīja pieteicējas darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*”, SIA „*/Nosaukums 3/*”, SIA „*/Nosaukums 4/*”, SIA „*/Nosaukums 5/*” un SIA „*/Nosaukums 6/*” 2010.gada janvārī, februārī, martā, aprīlī, maijā, jūnijā, oktobrī, novembrī un 2011.gada janvārī un februārī, tādējādi liedzot pieteicējai tiesības atskaitīt priekšnodokli.

[9] Priekšnodoklis saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 1.panta 9.punkta „a” apakšpunktu ir pievienotās vērtības nodokļa summa, kas norādīta apliekamajai personai izrakstītajā pievienotās vērtības nodokļa rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai *(redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.janvārim).*

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tikai Valsts ieņēmumu dienestā reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Administratīvo tiesu judikatūrā konsekventi atzīts, ka atbilstoši norādītajām tiesību normām priekšnodoklis ir atskaitāms, ja abi darījuma dalībnieki ir reģistrēti ar PVN apliekamo personu reģistrā, ja ir izrakstīts un saņemts atbilstošs nodokļa rēķins, ja ir saņemtas nodokļa rēķinā norādītās preces un pakalpojumi no nodokļa rēķinā norādītās apliekamās personas, un, ja šīs preces un pakalpojumi izmantoti nodokļu maksātāja saimnieciskajā darbībā ar PVN darījumu nodrošināšanai.

Senāta pastāvīgajā judikatūrā arī atzīts, ka atbilstoši likuma jēgai, skatot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punktu kopsakarā ar 1.panta 9.punktu un 8.pantu, priekšnodokli var atskaitīt tikai par atbilstoši nodokļa rēķinam faktiski notikušu darījumu, kas atbilst visām minētajā normā norādītajām pazīmēm. Tas nozīmē, ka, pirmkārt, jākonstatē, ka darījums vispār faktiski ir noticis. Lai iegūtu tiesības atskaitīt priekšnodokli,

nav pietiekami, ka darījumi noformēti atbilstoši likuma prasībām, jo darījumiem jābūt arī faktiski notikušiem gan pēc to ekonomiskā, gan juridiskā satura (būtības), bet nodokļu rēķinam jāatbilst faktiski notikušam darījumam *(sk., piemēram, Senāta 2009.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-53/2009 8.punktu, 2013.gada 10.maija sprieduma lietā Nr.SAK-2/2013 7.punktu).* Administratīvo tiesu praksē konsekventi arī atzīts, ka nodokļa rēķins dod pamatu prezumpcijai, ka ir noticis rēķinā norādītais darījums starp rēķinā norādītajām personām, taču vienlaikus administratīvās tiesas atzinušas, ja VID rīcībā ir pierādījumi, ka darījums starp rēķinā norādītajām personām nav noticis, ir pamats liegt nodokļu maksātājam veikt priekšnodokļa atskaitījumus. Tātad VID rīcībā jābūt objektīviem pierādījumiem, kas neapšaubāmi pierāda, ka nodokļu maksātājs nav saņēmis preces un pakalpojumus, par kuriem veicis priekšnodokļa atskaitījumus. Objektīvu pierādījumu esība šāda apgalvojuma izvirzīšanai nepieciešama cita starpā arī tāpēc, ka ikvienam nodokļu maksātājam ir tiesības paļauties uz darījuma likumību, t.i., ka darījums ar trešo personu nav daļa no PVN izkrāpšanas *(sk. Senāta 2013.gada 10.maija sprieduma lietā Nr.SKA-2/2013 10.punktu)*, kā arī tāpēc, ka priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības ir PVN mehānisma neatņemama sastāvdaļa un principā nevar tikt ierobežotas. Tās ir izmantojamas nekavējoties attiecībā uz visiem ar darījumiem saistītajiem nodokļiem, kas samaksāti iepriekš *(sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma apvienotajās lietās Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben un David, 38.punktu, kā arī 2012.gada 6.septembra spriedumu lietā Nr.C-324/11 Toth, un 2012.gada 6.decembra spriedumu lietā Nr.C-285/11 Bonik, 26.punktu un tajos minēto judikatūru)*.

[10] VID liedzis pieteicējai izmantot tiesības uz priekšnodokļa atskaitījumiem, jo ir secinājis, ka pieteicēja nav saņēmusi preces un pakalpojumus, kas norādīti tās darījumu partneru – SIA „*/Nosaukums 2/*”, SIA „*/Nosaukums 3/*”, SIA „*/Nosaukums 4/*”, SIA „*/Nosaukums 5/*” un SIA „*/Nosaukums 6/*” – izrakstītajos rēķinos. Lai gan, kā izriet no VID tiesas sēdē sniegtā paskaidrojuma, VID faktiski neapšauba, ka pieteicēja pakalpojumu kā tādu ir saņēmusi *(lietas 151.lapa)*. Šādu secinājumu VID ir izdarījis vadoties no darījumu ķēdes tālākajos posmos iesaistīto darījumu partneru spējas sniegt pakalpojumus.

Tiesa, novērtējusi lietas faktiskos apstākļus, uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidrojumus, kā arī novērtējusi liecinieku sniegtās liecības, minētajam VID apgalvojumam negūst apstiprinājumu, līdz ar ko turpmāk minēto apsvērumu dēļ atzīst, ka VID nebija tiesiska pamata liegt pieteicējai veikt priekšnodokļa atskaitījumus un samazināt uzņēmuma ražošanas izmaksas.

[11] Pārbaudot Lēmuma tiesiskumu, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[11.1] **Darījumi ar SIA „*/Nosaukums 2/*”.**

[11.1.1] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*” 2010.gada 4.janvārī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.04/01/10-AP *(lietas 1.pielikuma 84. – 86.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*” veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus dvīņu mājā */adrese 2/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta

Ls 28 920,20 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 5 019,21. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses ir parakstījušas pieņemšanas nodošana aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

[11.1.2] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 8.februārī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.08/02/10-AP *(lietas 1.pielikuma 88. – 89.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām sniega tīrīšanas darbus */adrese 4/, /adrese 5/, /adrese 6/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 8 940,98, no kuriem PVN ir Ls 1 551,74. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses ir parakstījušas pieņemšanas nodošana aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 24.februārī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 8.februāra līdz 2010.gada 24.februārim saistībā ar 2010.gada 8.februāra uzņēmuma līguma Nr.08/02/10-AP izpildi *(lietas 1.pielikuma 87.lapa)*. Aktā norādīts, ka */adrese 4/, /adrese 5/, /adrese 6/*, tika veikta jumtu tīrīšana no sniega, teritoriju tīrīšana un sniega transportēšana.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 24.februārī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.24/02-2010 par sniega tīrīšanas darbiem objektā */adrese 4/, /adrese 5/, /adrese 6/*, saskaņā ar Līgumu Nr.08/02/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 86.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 8 940,98, no kuras PVN ir Ls 1 551,74.

[11.1.3] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 10.martā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.10/03/10-AP *(lietas 1.pielikuma 91. – 93.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus */adrese 7/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 6 901,02 apmērā, no kuriem PVN Ls 1 197,70. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses ir parakstījušas pieņemšanas nodošana aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

Puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 10.marta līdz 2010.gada 31.martam saistībā ar 2010.gada 10.marta uzņēmuma līguma Nr.10/03/10-AP izpildi *(lietas 1.pielikuma 90.lapa)*. Aktā norādīts, ka tika veikta metāla konstrukciju montāža un apstrāde ar antikoroziju un krāsu, sakaru konteinera telpas ar siltinājumu, durvīm izbūve, kabeļu trepju montāža, elektroinstalācijas, mastu un antenu montāža, vājstrāvas un konektoru montāža, zemējumu izbūve un atkritumu utilizācija.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 31.martā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.31/03-2010 par veiktajiem celtniecības darbiem */adrese 7/*, saskaņā ar Līgumu Nr.10/03/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 90.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 6 901,02, no kuras PVN ir Ls 1 197,70.

[11.1.4] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 15.martā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.15/03/10-AP *(lietas 1.pielikuma 95. – 96.lapa)*.

Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām logu montāžu */adrese 8/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 2 153,67 apmērā, no kuriem PVN Ls 373,78. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 24.martā un 2010.gada 6.aprīlī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 15.marta līdz 2010.gada 24.martam saistībā ar veco logu demontāžu un jauno logu montāžu objektā */adrese 8/* veikšanu *(lietas 1.pielikuma 94.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 6.martā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.06/04-2010 par veiktajiem celtniecības darbiem */adrese 7/*, saskaņā ar Līgumu Nr.15/03/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 93.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 2 153,67, no kuras PVN ir Ls 373,78.

[11.1.5] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 12.aprīlī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.12/04/10-AP/2 *(lietas 1.pielikuma 100. – 101.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus */objekts 3/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 6 199,97 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 076,03. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 30.aprīlī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 12.aprīļa līdz 2010.gada 30.aprīlim saistībā ar */objekts 3/* rekonstrukciju *(lietas 1.pielikuma 98. – 99.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 30.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.30/04-2010-1 par veiktajiem celtniecības darbiem */objekts 3/*, saskaņā ar Līgumu Nr.12/04/10-AP/2 un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 97.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 6 199,97, no kuras PVN ir Ls 1 076,03.

[11.1.6] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 12.aprīlī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.12/04/10-AP/3 *(lietas 1.pielikuma 105. – 107.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus tornī, */pagasts/*, Ludzas novadā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 9 500,01 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 648,76. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 30.aprīlī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 12.aprīļa līdz 2010.gada 30.aprīlim saistībā ar ugunsnovērošanas torņa, */pagasts/*, Ludzas novadā rekonstrukciju *(lietas 1.pielikuma 104. – 105.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 30.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.30/04-2010 par veiktajiem būvdarbiem, */pagasts/*, Ludzas novadā,

saskaņā ar Līgumu Nr.12/04/10-AP/3 un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 97.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 9 500,01, no kuras PVN ir Ls 1 648,76.

[11.1.7] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 12.aprīlī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.12/04/10-AP *(lietas 1.pielikuma 110. – 111.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus tornī, */pagasts/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 5 269,59 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 106,61. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 30.aprīlī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 12.aprīļa līdz 2010.gada 30.aprīlim saistībā ar ugunsnovērošanas torņa, */pagasts/*, Krāslavas novadā rekonstrukciju *(lietas 1.pielikuma 109.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 30.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.30/04-2010-2 par veiktajiem būvdarbiem, */pagasts/*, saskaņā ar Līgumu Nr.12/04/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 108.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 6 376,20, no kuras PVN ir Ls 1 106,61.

[11.1.8] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 13.aprīlī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.13/04/10-AP *(lietas 1.pielikuma 113. – 115.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām logu montāžu, */adrese 9/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 2 740,64 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 475,62. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 19.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 13.aprīļa līdz 2010.gada 19.maijam saistībā ar veco logu demontāžu un jauno logu montāžu, */adrese 9/ (lietas 1.pielikuma 112.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 19.maijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.19/05-2010 par veiktajiem logu montāžas darbiem, */adrese 9/*, saskaņā ar Līgumu Nr.13/04/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 112.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 2 740,64, no kuras PVN ir Ls 475,62.

[11.1.9] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 26.aprīlī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.26/04/10-AP *(lietas 1.pielikuma 117. – 119.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām pirmskolas uzraudzības grupas telpu izbūvi */pagasts/* padomes ēkā */adrese 10/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 7 220,66 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 253,17. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 25.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 26.aprīļa līdz 2010.gada 25.maijam saistībā

ar pirmskolas uzraudzības grupas telpu izbūvi */pagasts/* padomes ēkā */adrese 10/ (lietas 1.pielikuma 112.lapa).*

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 25.maijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.25/05-2010 par veiktajiem darbiem pirmskolas uzraudzības grupas telpu izbūvei */pagasts/*, Tukuma novadā, saskaņā ar Līgumu Nr.26/04/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 115.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 7 220,66, no kuras PVN ir Ls 1 253,17.

[11.1.10] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 27.aprīlī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.27/04/10-AP *(lietas 1.pielikuma 146. – 148.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām logu montāžu */adrese 11/* un */adrese 12/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 1 065,20 apmērā, no kuriem PVN 21%. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 21.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 27.aprīļa līdz 2010.gada 21.maijam saistībā ar veco logu demontāžu un jauno logu montāžu objektā */adrese 11/* veikšanu *(lietas 1.pielikuma 145. – 146.lapa)*. 2010.gada 28.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 27.aprīļa līdz 2010.gada 28.maijam saistībā ar veco logu demontāžu un jauno logu montāžu objektā */adrese 12/* veikšanu *(lietas 1.pielikuma 144. – 145.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 6.martā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.28/05-2010 par veiktajiem logu montāžas darbiem */adrese 11/* un */adrese 12/*, saskaņā ar Līgumu Nr.27/04/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 144.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 1 065,20, no kuras PVN ir Ls 184,87.

[11.1.11] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 3.maijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.03/05/10-AP *(lietas 1.pielikuma 150. – 151.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām fasādes siltināšanu un dekoratīvo apdari pagasta kultūras centram */adrese 12/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 6 800,14 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 180,19. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 8.jūnijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 3.maija līdz 2010.gada 8.jūnijam saistībā ar fasādes siltināšanu un dekoratīvo apdari pagasta kultūras centram */adrese 12/ (lietas 1.pielikuma 149.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 8.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.08/06-2010 par veiktajiem fasādes siltināšanas un dekoratīvās apdares darbiem pagasta kultūras centrā */adrese 12/*, saskaņā ar Līgumu Nr.03/05/10-AP un

pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 136.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 6 800,14, no kuras PVN ir Ls 1 180,19.

[11.1.12] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 6.maijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.06/05/10-AP-M *(lietas 1.pielikuma 122. – 124.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus uguns *//objekts 4//, /pagasts/*, Madonas novadā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 7 679,99 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 332,89. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 28.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 6.maija līdz 2010.gada 28.maijam saistībā ar *//objekts 4//, /pagasts/*, Madonas novadā *(lietas 1.pielikuma 120. – 122.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 28.maijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.28/05-2010 par veiktajiem rekonstrukcijas darbiem, */pagasts/*, Madonas novadā, saskaņā ar Līgumu Nr.06/05/10-AP-M un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 119.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 7 679,99, no kuras PVN ir Ls 1 332,89.

[11.1.13] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 6.maijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.06/05/10-AP-Z *(lietas 1.pielikuma 134. – 135.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus *//objekts 2//, /pagasts/*, Rugāju novadā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 6 599,99 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 145,45. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 28.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 6.maija līdz 2010.gada 28.maijam saistībā ar uguns novērošanas torņa *//objekts 2//, /pagasts/*, Rugāju novadā *(lietas 1.pielikuma 132. – 133.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 28.maijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.28/05-2010-4 par veiktajiem rekonstrukcijas darbiem, */pagasts/*, Rugāju novadā, saskaņā ar Līgumu Nr.06/05/10-AP-Z un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 131.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 6 599,99, no kuras PVN ir Ls 1 145,45.

[11.1.14] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 6.maijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.06/05/10-AP-Z *(lietas 1.pielikuma 142. – 143.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus *//objekts 5//, /pagasts/*, Alūksnes novadā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 3 549,99 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 333,76. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis

pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA *„/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 28.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 6.maija līdz 2010.gada 28.maijam saistībā ar uguns novērošanas torņa */objekts 5/, /pagasts/*, Alūksnes novadā *(lietas 1.pielikuma 141.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA *„/Nosaukums 2/*" 2010.gada 28.maijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.28/05-2010-5 par veiktajiem rekonstrukcijas darbiem, */pagasts/*, Alūksnes novadā, saskaņā ar Līgumu Nr.06/05/10-AP-Z un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 140.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 3 549,99, no kuras PVN Ls 616,11.

[11.1.15] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA *„/Nosaukums 2/*" 2010.gada 6.maijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.06/05/10-AP-2 *(lietas 1.pielikuma 129. – 131.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA *„/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus uguns novērošanas tornī */pagasts/*, Alūksnes novadā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 6 135 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 064,75. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA *„/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 28.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 6.maija līdz 2010.gada 28.maijam saistībā ar uguns novērošanas torņa rekonstrukciju */pagasts/*, Alūksnes novadā *(lietas 1.pielikuma 127. – 129.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA *„/Nosaukums 2/*" 2010.gada 28.maijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.28/05-2010 par veiktajiem būvdarbiem, */pagasts/*, Alūksnes novadā, saskaņā ar Līgumu Nr.06/05/10-AP-2 un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 127.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 6 135, no kuras PVN ir Ls 5 070,25.

[11.1.16] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA *„/Nosaukums 2/*" 2010.gada 6.maijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.06/05/10-AP *(lietas 1.pielikuma 138. – 140.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA *„/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus */objekts 6/ /pagasts/*, Balvu novadā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 7 685,01 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 333,76. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA *„/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 28.maijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 6.maija līdz 2010.gada 28.maijam saistībā ar */objekts 6/* rekonstrukciju */pagasts/*, Balvu novadā *(lietas 1.pielikuma 136. – 138.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA *„/Nosaukums 2/*" 2010.gada 28.maijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.28/05-2010 par veiktajiem būvdarbiem darbiem */objekts 6/, /pagasts/*, Balvu novadā, saskaņā ar Līgumu Nr.06/05/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas*

1.pielikuma 136.lapa). Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 7 685,01, no kuras PVN ir Ls 1 333,76.

[11.1.17] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 3.jūnijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.03/06/10-AP *(lietas 1.pielikuma 158. – 160.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus */izglītības iestāde/* iestādes ēkai. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 10 249,98 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 778,92. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 30.jūnijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 3.jūnija līdz 2010.gada 30.jūnijam saistībā ar ēkas apdares darbiem */izglītības iestāde/* iestādes ēkai *(lietas 1.pielikuma 157. - 158.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 30.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.30/06-2010 par ēkas apdares darbiem */izglītības iestāde/* iestādes ēkai, saskaņā ar Līgumu Nr.03/06/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 157.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 10 249,98, no kuras PVN ir Ls 1 778,92.

[11.1.18] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 7.jūnijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.07/06/10-AP *(lietas 1.pielikuma 163. – 164.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām būvdarbus */adrese 3/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 11 989,97 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 2 080,90. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

Puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 7.jūnija līdz 2010.gada 30.jūnijam saistībā ar ēku */adrese 3/ (lietas 1.pielikuma 162.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 30.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.30/06-2010-1 par veiktajiem būvdarbiem */adrese 3/*, saskaņā ar Līgumu Nr.07/06/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 161.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 11 989,97, no kuras PVN ir Ls 2 080,90.

[11.1.19] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" 2010.gada 8.jūnijā noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.08/06/10-AP *(lietas 1.pielikuma 155. – 156.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" veiks par atlīdzību ar saviem materiāliem un iekārtām ēkas ārējo apdari */adrese 13/*. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 2 648,81 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 459,71. Darbi tiks uzskatīti par pabeigtiem, kad puses būs parakstījušas aktu. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes loceklis *D.K.*

2010.gada 29.jūnijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 8.jūnija līdz 2010.gada 29.jūnijam saistībā ar ēkas apdares darbiem */adrese 13/ (lietas 1.pielikuma 154.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*” 2010.gada 29.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.29/06-2010 par veiktajiem ēkas apdares darbiem */adrese 13/*, saskaņā ar Līgumu Nr.08/06/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 136.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 2 648,81, no kuras PVN ir Ls 459,71.

[11.1.20] 2010.gada 9.jūnijā puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 7.jūnija līdz 2010.gada 9.jūnijam saistībā ar četru kāpņutelpu pēcremonta uzkopšanu */adrese 14/ (lietas 1.pielikuma 152. - 153.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*” 2010.gada 9.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.09/06-2010-1 par veiktajiem četru kāpņutelpu pēcremonta uzkopšanas darbiem */adrese 14/*, saskaņā ar pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 152.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa Ls 1 327,98, no kuras PVN ir Ls 230,48.

[11.1.21] Puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildītajiem darbiem laika posmā no 2010.gada 17.jūnija līdz 2010.gada 29.jūnijam saistībā ar logu mazgāšanu Rīgā, */ielas nosaukums 2/* 15, 15/1, 15/2 un 15/3 *(lietas 1.pielikuma 161.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 2/*” 2010.gada 29.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.29/06-2010 par veikto logu mazgāšanu Rīgā, */ielas nosaukums 2/* 15, 15/1, 15/2 un 15/3, saskaņā ar pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 160.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa Ls 900,08, no kuras PVN ir Ls 156,21.

[11.2] **Darījumi ar SIA „*/Nosaukums 3/*”.**

[11.2.1] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 3/*” 2010.gada 6.jūlijā noslēgtais līgums Nr.06/07-2010-EDO *(lietas 1.pielikuma 166. – 169.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 3/*” veiks vadības un spēka skapju projektēšanu un iekšējo montāžu, kā arī kabeļu trašu projektēšanas darbus objektam UDCA „*/objekts/*” */ielas nosaukums/* 53, Rīgā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 16 180,42 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 2 808,17. Izpildītājs visus darbus veic ar saviem spēkiem un ir tiesīgs piesaistīt apakšuzņēmējus. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*” puses – valdes priekšsēdētājs *M.M.*

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 3/*” 2010.gada 28.oktobrī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.28/1010 par vadības un spēka skapju projektēšanu un iekšējo montāžu, kā arī kabeļu trašu projektēšanas darbiem, saskaņā ar tāmi Nr.1 un līgumu Nr.06/07-2010-EDO *(lietas 1.pielikuma 165.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 16 180,42, no kuras PVN ir Ls 2 808,17.

[11.2.2] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 3/*” 2010.gada 1.septembrī noslēgtais līgums Nr.01/09-2010-EDO *(lietas 1.pielikuma 172. – 175.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 3/*” regulāri veiks dokumentācijas izdruku, iesiešanu, iepirkuma dokumentācijas sagatavošanu saskaņā ar darba tāmi Nr.1. Darba tāmē Nr.1 atlīdzība par veiktā darba vienību (komplektu) noteikta Ls 229,90 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 39,90. Izpildītājs visus darbus veic ar saviem spēkiem un ir tiesīgs piesaistīt apakšuzņēmējus. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*” puses – valdes priekšsēdētājs *M.M.*

2010.gada 29.oktobrī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu par izpildīto darbu laika posmā no 2010.gada 1.septembra līdz 2010.gada 29.oktobrim saistībā ar izdruku, iesiešanu, iepirkuma dokumentācijas sagatavošanu 10 komplektiem *(lietas 1.pielikuma 171.lapa).*

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 3/*" 2010.gada 29.oktobrī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.29/1010-2 par izdruku, iesiešanu, iepirkuma dokumentācijas sagatavošanu, saskaņā ar 2010.gada 29.oktobra aktu Nr.1 *(lietas 1.pielikuma 170.lapa).* Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 2 299, no kuras PVN ir Ls 399.

[11.2.3] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 3/*" 2010.gada 12.oktobrī noslēgtais līgums Nr.12/10-2010-EDO *(lietas 1.pielikuma 180. – 183.lapa).* Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 3/*" veiks vadības un spēka skapju projektēšanu un iekšējo montāžu, kā arī kabeļu trašu projektēšanas darbus objektam UDCA „*/objekts/*" */ielas nosaukums/* 53, Rīgā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 25 797,20 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 4 477,20. Izpildītājs visus darbus veic ar saviem spēkiem un ir tiesīgs piesaistīt apakšuzņēmējus. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes priekšsēdētājs *M.M.*

2010.gada 29.novembrī un 22.decembrī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1.un Nr.2 par izpildīto darbu saskaņā ar 2010.gada 12.oktobra līgumu Nr.12/10-2010-EDO *(lietas 1.pielikuma 177.un 179.lapa).*

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 3/*" 2010.gada 29.novembrī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.29/1110 par vadības un spēka skapju projektēšanu un iekšējo montāžu, kā arī kabeļu trašu projektēšanas darbiem, saskaņā ar 2010.gada 12.oktobra līgumu Nr.12/10-2010-EDO un 2010.gada 29.novembra aktu Nr.1 *(lietas 1.pielikuma 176.lapa).* Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 16 371,30, no kuras PVN ir Ls 2 841,30. Tāpat lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 3/*" 2010.gada 22.decembrī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.22/1210 par vadības un spēka skapju projektēšanu un iekšējo montāžu, kā arī kabeļu trašu projektēšanas darbiem, saskaņā ar 2010.gada 12.oktobra līgumu Nr.12/10-2010-EDO un 2010.gada 22.decembra aktu Nr.2 *(lietas 1.pielikuma 178.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 9 425,9, no kuras PVN ir Ls 1 635,90.

[11.2.4] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 3/*" 2011.gada 3.janvārī noslēgtais līgums Nr.03/01-2011-EDO *(lietas 1.pielikuma 186. – 189.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 3/*" veiks būvdarbus objektam */adrese 15* saskaņā ar darba tāmi (tāmē norādīts – aerācijas sistēmas uzstādīšana, montāža). Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 2 469,06 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 445,24. Izpildītājs visus darbus veic ar saviem spēkiem un ir tiesīgs piesaistīt apakšuzņēmējus. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes priekšsēdētājs *M.M.*

2011.gada 31.janvārī puses parakstījušas pieņemšanas nodošanas aktu par izpildītajiem darbiem janvāra mēnesī saistībā ar darbiem objektā */adrese 15/, (lietas 1.pielikuma 185.lapa).*

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 3/*" 2011.gada 31.janvārī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.31/0111 par aerācijas sistēmas uzstādīšana darbiem objektā */adrese 15/*, saskaņā ar 2010.gada 12.oktobra līgumu Nr.03/01-2011-EDO un 2011.gada 31.janvāra aktu *(lietas 1.pielikuma 184.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 2 469,06, no kuras PVN ir Ls 2 023,82.

[11.2.5] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 3/*" 2011.gada 10.janvārī noslēgtais līgums Nr.10/01-2011-EDO *(lietas 1.pielikuma 192. – 195.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 3/*" veiks vadības un spēka skapju projektēšanu un iekšējo montāžu, kā arī kabeļu trašu projektēšanas darbus objektam UDCA „*/objekts/*" */ielas nosaukums/* 53, Rīgā. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 7 869 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 1 419. Izpildītājs visus darbus veic ar saviem spēkiem un ir tiesīgs piesaistīt apakšuzņēmējus. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses – valdes priekšsēdētājs *M.M.*

2011.gada 28.februārī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas aktu Nr.1 par izpildīto darbu saskaņā ar 2011.gada 10.janvāra līgumu Nr.10/01-2011-EDO *(lietas 1.pielikuma 191.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 3/*" 2011.gada 28.februārī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.28/0211 par vadības un spēka skapju projektēšanu un iekšējo montāžu, kā arī kabeļu trašu projektēšanas darbiem, saskaņā ar līgumu Nr.10/01-2011-EDO un 2011.gada 28.februāra aktu Nr.1 *(lietas 1.pielikuma 190.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 7 869, no kuras PVN ir Ls 1 419.

[11.3] **Darījumi ar SIA „*/Nosaukums 4/*".**

Lietas materiālos ir SIA „*/Nosaukums 4/*" pieteicējas vārdā 2010.gada 22.septebrī izrakstītā pavadzīme Nr.GKO317204 *(lietas 1.pielikuma 196.lapa)*. Pavadzīme izrakstīta par reklāmas bukletiem un to izdali. Darījuma summa Ls 13 080,10 no kuriem PVN ir Ls 2 270,10. Preču izsniegšanas vieta norādīta */adrese 16/*, bet saņemšanas vieta – */adrese 17/*. Pavadzīmi no pieteicējas puses parakstījis *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 4/*" – *M.N.*

[11.4] **Darījumi ar SIA „*/Nosaukums 5/*".**

Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 5/*" 2010.gada 15.februārī noslēgtais līgums Nr.15/02/10-AP *(lietas 1.pielikuma 199. – 202.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 5/*" ar saviem materiāliem un iekārtām veiks būvdarbus */adrese/*, saskaņā ar tāmi. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 19 015,66 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 3 300,24. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 5/*" puses – valdes loceklis *M.N.*

2010.gada 1.un 14.aprīlī pieteicēja un SIA „*/Nosaukums 5/*" parakstījuši pieņemšanas nodošanas aktu par darbiem */adrese/ (lietas 1.pielikuma 198.lapa)*. Aktā norādīts, ka ir veikta paklāja montāža, grīdas līdzināšana, vitrīnas montāža un ailas sagatavošana, piekārto griestu montāža, durvju ailas izveide un durvju bloka montāža, elektromontāžas darbi, grīdas remonts un seguma nomaiņa, piekārto griestu remonts un nomaiņa ofisa un palīgtelpās, sienu remonts un krāsošana, vēdināšanas sistēmas renovācija. Pavadzīme izrakstīta par veiktajiem būvdarbiem objektā */adrese/* 2.stāvā, saskaņā ar Līgumu Nr.15/02/10-AP un pieņemšanas

nodošanas aktu. Darījuma summa ir Ls 19 015,66 no kuriem PVN ir Ls 3 300,24. Aktu no pieteicējas puses parakstījis *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 5/*" – *M.N.*

Lietas materiālos ir SIA „*/Nosaukums 5/*" pieteicējas vārdā 2010.gada 14.aprīlī izrakstīts rēķins Nr.4510/14-04/2010 *(lietas 1.pielikuma 197.lapa)*. Pavadzīme izrakstīta par veiktajiem būvdarbiem objektā */adrese/* 2.stāvā, saskaņā ar Līgumu Nr.15/02/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu. Darījuma summa ir Ls 19 015,66 no kuriem PVN ir Ls 3 300,24. Rēķinu no SIA „*/Nosaukums 5/*" puses parakstījis *M.N.*

[11.5] **Darījumi ar SIA „*/Nosaukums 6/*".**

[11.5.1] Lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 6/*" 2010.gada 5.februārī noslēgtais līgums Nr.05/02/10-AP *(lietas 1.pielikuma 204. – 207.lapa)*. Līgumā puses vienojušās, ka SIA „*/Nosaukums 6/*" ar saviem materiāliem un iekārtām veiks būvdarbus */adrese/*, saskaņā ar tāmi. Atlīdzība par veikto darbu noteikta Ls 37 195,05 apmērā, no kuriem PVN ir Ls 6 455,34. Līgumu no pieteicējas puses parakstījis pieteicējas valdes priekšsēdētājs *E.O.*, bet no SIA „*/Nosaukums 6/*" puses – valdes priekšsēdētāja *D.P.*

2010.gada 1.aprīlī puses parakstījušas nodošanas pieņemšanas nodošanas aktu par izpildītajiem darbiem no 2010.gada 5.februāra līdz 2010.gada 1.aprīlim *(lietas 1.pielikuma 208. – 210.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas SIA „*/Nosaukums 6/*" 2010.gada 14.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstītais rēķins Nr.14/0410-2 par būvdarbiem */adrese/*, saskaņā ar līgumu Nr.05/02/10-AP un pieņemšanas nodošanas aktu *(lietas 1.pielikuma 203.lapa)*. Rēķinā norādītā darījuma summa ir Ls 37 195,05, no kuras PVN ir Ls 6 455,34.

[11.5.2] Lietas materiālos ir SIA „*/Nosaukums 6/*" pieteicējas vārdā 2010.gada 25.janvārī izrakstītā pavadzīme Nr.P100131 *(lietas 1.pielikuma 211.lapa)*. Pavadzīme izrakstīta par reklāmas bukletiem un to izdali. Darījuma summa Ls 3 054,56 no kuriem PVN ir Ls 550,82. Preču izsniegšanas vieta norādīta */adrese 18/*, bet saņemšanas vieta – „*/adrese 17/*. Pavadzīmi no pieteicējas puses parakstījusi persona, kuras paraksts nav atšifrēts (salīdzinot ar citiem lietā esošajiem dokumentiem, tas atbilst *E.O.* parakstam), bet no SIA „*/Nosaukums 6/*" – *D.P.*

[11.5.3] Lietas materiālos ir SIA „*/Nosaukums 6/*" pieteicējas vārdā 2010.gada 17.maijā izrakstītā pavadzīme Nr.P100037 *(lietas 1.pielikuma 231.lapa)*. Pavadzīme izrakstīta par reklāmas bukletiem un to izdali. Darījuma summa Ls 6 164,16 no kuriem PVN ir Ls 1 069,81 . Preču izsniegšanas vieta norādīta */adrese 18/*, bet saņemšanas vieta – „*/adrese 17/*. Pavadzīmi no pieteicējas puses parakstījusi persona, kuras paraksts nav atšifrēts (salīdzinot ar citiem lietā esošajiem dokumentiem, tas atbilst *E.O.* parakstam), bet no SIA „*/Nosaukums 6/*" – *D.P.*

[11.5.4] Lietas materiālos ir SIA „*/Nosaukums 6/*" pieteicējas vārdā 2010.gada 1.aprīlī izrakstītā pavadzīme Nr.P100023 *(lietas 1.pielikuma 229.lapa)*. Pavadzīme izrakstīta par reklāmas bukletiem un to izdali. Darījuma summa Ls 6 164,16 no kuriem PVN ir Ls 1 069,81 . Preču izsniegšanas vieta norādīta */adrese 18/*, bet saņemšanas vieta – „*/adrese 17/*. Pavadzīmi no pieteicējas puses parakstījusi persona, kuras paraksts nav atšifrēts

(salīdzinot ar citiem lietā esošajiem dokumentiem, tas atbilst *E.O.* parakstam), bet no SIA „*/Nosaukums 6/*" – *D.P.*

[11.5.5] Lietas materiālos ir SIA „*/Nosaukums 6/*" pieteicējas vārdā 2010.gada 22.martā izrakstītā pavadzīme Nr.P100015 *(lietas 1.pielikuma 226.lapa)*. Pavadzīme izrakstīta par reklāmas bukletiem un to izdali. Darījuma summa Ls 5 453,40 no kuriem PVN ir Ls 946,46. Preču izsniegšanas vieta norādīta */adrese 18/*, bet saņemšanas vieta – „*/adrese 17/*. Pavadzīmi no pieteicējas puses parakstījusi persona, kuras paraksts nav atšifrēts (salīdzinot ar citiem lietā esošajiem dokumentiem, tas atbilst *E.O.* parakstam), bet no SIA „*/Nosaukums 6/*" – *D.P.*

[11.5.6] Lietas materiālos ir SIA „*/Nosaukums 6/*" pieteicējas vārdā 2010.gada 25.februārī izrakstītā pavadzīme Nr.P100002 *(lietas 1.pielikuma 224.lapa)*. Pavadzīme izrakstīta par reklāmas bukletiem un to izdali. Darījuma summa Ls 6 164,16 no kuriem PVN ir Ls 1 069,81 . Preču izsniegšanas vieta norādīta */adrese 18/*, bet saņemšanas vieta – „*/adrese 17/*. Pavadzīmi no pieteicējas puses parakstījusi persona, kuras paraksts nav atšifrēts (salīdzinot ar citiem lietā esošajiem dokumentiem, tas atbilst *E.O.* parakstam), bet no SIA „*/Nosaukums 6/*" – *D.P.*

[11.5.7] Lietas materiālos ir SIA „*/Nosaukums 6/*" pieteicējas vārdā 2010.gada 1.aprīlī izrakstītā pavadzīme Nr.P100113 *(lietas 1.pielikuma 221.lapa)*. Pavadzīme izrakstīta par reklāmas bukletiem un to izdali. Darījuma summa Ls 2 758,8 no kuriem PVN ir Ls 478,80 . Preču izsniegšanas vieta norādīta */adrese 18/*, bet saņemšanas vieta – „*/adrese 17/*. Pavadzīmi no pieteicējas puses parakstījusi persona, kuras paraksts nav atšifrēts (salīdzinot ar citiem lietā esošajiem dokumentiem, tas atbilst *E.O.* parakstam), bet no SIA „*/Nosaukums 6/*" – *D.P.*

[12] No lietas redzams, ka VID nav apstrīdējis samaksas veikšanu par rēķinos un aktos norādītajiem darbiem, kā arī nav apstrīdējis, ka pieteicējas saņemtie pakalpojumi būtu izmantoti pieteicējas saimnieciskajā darbībā ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī nav apstrīdējis, ka PVN rēķini ir saņemti no darījumu partneriem, kas ir ar PVN apliekamas personas un kas atbilstošā kārtībā reģistrētas VID.

[12.1] Lēmumā norādīts, ka pieteicējas darījuma partneris SIA „*/Nosaukums 2/*" celtniecības, rekonstrukcijas un cita veida pakalpojumus deklarējusi kā saņemtus no SIA „*/Nosaukums 7/*", SIA „*/Nosaukums 8/*" un SIA „*/Nosaukums 9/*".

VID lēmumā norādījis, ka SIA „*/Nosaukums 7/*" 2010.gada 13.oktobrī izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra, tās deklarētais darbības veids ir darbaspēka meklēšana un apgādāšana ar personālu, kas neatbilst apstrīdētā darījuma saturam. SIA „*/Nosaukums 7/*" Būvkomersantu reģistrā bija reģistrēta no 2007.gada 11.jūnija līdz 2008.gada 26.maijam. Tāpat VID ir norādījis, ka SIA „*/Nosaukums 7/*" CSDD nebija reģistrēts neviens transportlīdzeklis un bija tikai viens darba ņēmējs – *.A.B.*, kurš strādāja bez atalgojuma un kurš vienlaicīgi bija arī sabiedrības amatpersona, kas savukārt par tādu ir kļuvusi pēc trešo personu lūguma un saimniecisko darbību nav veicis.

Lēmumā norādīts, ka SIA „*/Nosaukums 8/*” 2010.gada 12.aprīlī izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra, tās deklarētais darbības veids ir būvniecība, taču sabiedrība Būvkomersantu reģistrā nav iekļauta. Tāpat VID ir norādījis, ka SIA „*/Nosaukums 8/*” pārbaudāmajā periodā CSDD nebija reģistrēts neviens transportlīdzeklis. Sabiedrība 2010.gada janvārī ir uzrādījusi trīs darba ņēmējus ar vidējo algu Ls 188 un jūnijā – piecus darba ņēmējus, bez atalgojuma.

VID konstatējis, ka SIA „*/Nosaukums 9/*” 2010.gada 17.martā izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra, tās deklarētais darbības veids ir uzskaites, grāmatvedības, audita un revīzijas pakalpojumi un konsultēšana nodokļu jautājumos, kas neatbilst apstrīdētā darījuma saturam. 2010.gada 9.martā SIA „*/Nosaukums 9/*” ir apturētas norēķinu operācijas. Sabiedrība 2010.gada janvārī ir uzrādījusi vienu darba ņēmēju – *A.Z.*, bez atalgojuma un martā ar atalgojumu Ls 190.

[12.2] Lēmumā norādīts, ka pieteicējas darījuma partnerim SIA „*/Nosaukums 3/*” no 2010.gada jūnija līdz decembrim ir bijis tikai viens darba ņēmējs *M.M.*, bet 2011.gada janvārī sabiedrībā ir bijuši divi darba ņēmēji. VID ir norādījis, ka SIA „*/Nosaukums 3/*” pārbaudāmajā periodā CSDD nebija reģistrēts neviens transportlīdzeklis un pamatlīdzekļu un krājumu vērtība bija tikai Ls 665. Vienlaicīgi VID konstatējis, ka *M.M.*, sniedzot paskaidrojumus, ir apstiprinājis darījumus ar pieteicēju, norādot, ka faktiskais darba veicējs bija SIA „*/Nosaukums 2/*”. Secīgi VID Lēmumā ir vērtējis, vai SIA „*/Nosaukums 2/*” varēja sniegt konkrētos pakalpojumus. No SIA „*/Nosaukums 2/*” amatpersonas *I.B.* paskaidrojumiem izriet, ka konkrētos pakalpojumus ir nodrošinājuši SIA „*/Nosaukums 2/*” vai SIA „*/Nosaukums 10/*” darbinieki, kas savukārt pēc VID rīcībā esošās informācijas nebija iespējams.

[12.3] VID lēmumā konstatējis, ka pieteicējas darījuma partneris SIA „*/Nosaukums 4/*” 2011.gada 8.aprīlī izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra, tās deklarētais darbības veids ir dzīvojamo un nedzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība, taču sabiedrībai būvniecības licence nav izsniegta. 2010.gada septembrī un oktobrī sabiedrībai bija tikai viens darba ņēmējs – *M.N.*, kurai nebija atalgojuma. Sabiedrība nebija iesniegusi 2010.gada pārskatu, savukārt saskaņā ar 2009.gada pārskatu sabiedrības rīcībā nebija materiālitehnisko resursu. Atbilstoši CSDD datu bāzei uz sabiedrības vārda nebija arī reģistrēti transportlīdzekļi. *M.N.* sniegusi VID paskaidrojumus, ka pieteicēja viņai ir pasūtījusi bukletu izgatavošanu, savukārt *M.N.* bukletu izgatavošanu pasūtījusi citai sabiedrībai (tipogrāfijai), kuras nosaukumu vairs neatceras. VID ir konstatējis, ka SIA „*/Nosaukums 4/*” 2010.gada septembra PVN deklarācijā deklarējusi darījumu ar SIA „*/Nosaukums 7/*”, kuras amatpersona noliedz saimnieciskās darbības veikšanu.

[12.4] VID lēmumā konstatējis, ka pieteicējas darījuma partneris SIA „*/Nosaukums 5/*” 2011.gada 21.jūnijā izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra, tās deklarētais darbības veids ir metāla konstrukciju un to sastāvdaļu ražošana. Sabiedrība 2010.gada februārī – aprīlī nodarbināja trīs darba ņēmējus. Sabiedrība nebija iesniegusi 2010.gada pārskatu, savukārt saskaņā ar 2009.gada pārskatu sabiedrības rīcībā nebija materiālitehnisko resursu. Atbilstoši CSDD datu bāzei uz sabiedrības vārda nebija arī reģistrēti

transportlīdzekļi. SIA „*/Nosaukums 5/*” amatpersona *M.N.* norādījis VID, ka tās rīcībā bija materiāltehniskie resursi, kas savukārt ir pretrunā VID rīcībā esošajai informācijai. VID, veicot kontroles pasākumus SIA „*/Nosaukums 5/*”, konstatēja, ka sabiedrība būvdarbu pakalpojumus objektā */adrese/* reģistrējusi kā saņemtus no SIA „*/Nosaukums 11/*”, kas savukārt pēc VID rīcībā esošās informācijas nevarēja tos sniegt.

[12.5] VID lēmumā konstatējis, ka pieteicējas darījuma partnera SIA „*/Nosaukums 6/*” deklarētais darbības veids ir nespecializēta vairumtirdzniecība, reklāmas aģentūru darbība. Atbilstoši VID rīcībā esošajai informācijai sabiedrībai 2010.gadā bija 7 darba ņēmēji un nebija pamatlīdzekļu. Saskaņā ar CSDD rīcībā esošo informāciju sabiedrības turējumā bija vieglā automašīna ŠKODA OKTAVIA. Sabiedrības amatpersona *D.P.*, sniedzot paskaidrojumus VID, ir norādījusi, ka, lai izpildītu darbus, tika pieaicināti apakšuzņēmēji un bukleti tika pasūtīti SIA „*/Nosaukums 12/*”, kas savukārt pēc VID rīcībā esošās informācijas nevarēja sniegt attiecīgos pakalpojumus.

[13] Kā redzams no iepriekš minētā, VID konkrētajā gadījumā ir pārbaudījis vairākus darījumu ķēdē iesaistītos uzņēmumus un secinājis, ka tālākais (sākotnējais) darījumu ķēdē iesaistītais uzņēmums nevarēja veikt darījumus – piegādāt preces un sniegt pakalpojumus – ar citiem darījumu ķēdē iesaistītajiem uzņēmumiem; secīgi VID šo atziņu ir pārnesis arī uz pieteicējas tiešajiem darījumu partneriem, atzīstot, ka tādējādi arī pieteicējas tiešie darījumu partneri attiecīgos darījumus nevarēja veikt ar pieteicēju. Pie šāda secinājuma VID nonācis arī tāpēc, ka arī pieteicējas tiešajiem darījumu partneriem nav darbinieku un materiāltehniskās bāzes, lai tie varētu veikt ar pieteicēju rēķinos norādītos darījumus.

Šajā sakarā Senāts atzinis, ka tas vien, ka nav varējuši notikt darījumi starp darījuma ķēdes citiem dalībniekiem, neļauj automātiski un pašsaprotami secināt to, ka pieteicējs nav saņēmis preces un pakalpojumus no darījuma partnera, bet ir vērtējams kopsakarā ar citiem pierādījumiem, lai noskaidrotu, vai faktiski notika vai nenotika konkrētu preču iepirkšana un tika saņemti pakalpojumi no sabiedrībām – pieteicēja darījumu partneriem. Senāts piekrīt, ka pieteicēja darījuma partneru neiespējamība preces piegādāt un pakalpojumu sniegt ar pašu resursiem kopsakarā ar apstākli, ka preces piegādāt un pakalpojumus sniegt nevarēja arī tālākie darījumi partneri, ir nopietns pamats apšaubīt pieteicējas darījumu faktisku iespējamību. Taču secinājums, ka ar to ir izslēgta iespēja, ka darījumu partneri varēja nodrošināt faktisku preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu, tomēr paliek tikai pieņēmums. Vienlīdz var pieņemt, ka tieši darījumu partneri ir saņēmuši pakalpojumus no lietā nenoskaidrotām citām personām un ka pieteicēja pat varēja nezināt, ka tās darījumu partneri preces un pakalpojumus nodrošina veidā, kas neatbilst likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” normām (darījumus apliecinoši dokumenti neatbilst faktiskai preču un pakalpojumu apritei). Apstākļu vērtējumā ir jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas spriedumos ietvertā interpretācija par to, kādi apstākļi ir noskaidrojami, vērtējot konkrēta darījumu ķēdes dalībnieka tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu tādā veidā, kas saskan ar principiem, kas ietverti Padomes 1977.gada 17.maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu

sistēma: vienota aprēķinu bāze (Sestā direktīva). Senāts atzinis, ja darījums objektīvi atbilst preču piegādes un pakalpojumu sniegšanas pazīmēm un ja persona nezina un nevarēja zināt, ka tās darījuma partneris rīkojas krāpnieciski ar mērķi iegūt finansiālas priekšrocības no kopējās pievienotās vērtības nodokļa sistēmas, tad nav pamata liegt šim nodokļa maksātājam tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu. Priekšnodokļa atskaitīšana ir objektīvi pastāvošas nodokļa maksātāja tiesības gadījumā, ja attiecībā uz to ir izpildījušies priekšnoteikumi nodokļa atskaitīšanai. Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkts ir interpretējams, lai nepārkāptu nodokļa maksātāja tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu. Šāda pieeja prasa plašāku apstākļu vērtējumu, nevis automātisku, daļēji uz pieņēmumu balstītu secinājumu izdarīšanu par vienu ķēdes posmu pēc citiem *(sk. Senāta 2011.gada 9.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-338/2010 12., 13.punktu).*

Arī no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras atziņām secināms, ka VID nevar liegt nodokļu maksātājam tiesības atskaitīt no PVN summas, kas viņam jāmaksā, nodokli, kas ir maksājams vai ir samaksāts par viņam sniegtiem pakalpojumiem, pamatojot ar to, ka šiem pakalpojumiem atbilstošā rēķina izsniedzējs vai viens no viņa piegādātājiem ir veicis prettiesiskas darbības, bez objektīviem pierādījumiem, kas liecinātu par to, ka attiecīgais nodokļu maksātājs zināja vai viņam bija jāzina, ka darījums, kas pamato tiesības uz atskaitīšanu, bija saistīts ar šī rēķina izsniedzēja izdarītu krāpšanu vai kāda cita tirgus dalībnieka piegādes augšupējā ķēdē izdarītu krāpšanu. Atteikumu izmantot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības VID nevar pamatot vienīgi ar nodokļu maksātāja darījuma partnera nelikumīgo vai fiktīvo darbību raksturu, jo tieši VID ir pienākums veikt nepieciešamās pārbaudes pie nodokļu maksātājiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija spriedumu apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben 62.punkts).*

Eiropas Savienības Tiesa arī atzinusi, ja nodokļu maksātājam ir norādes, kas pamato saprātīgas aizdomas par nelikumību vai krāpšanas esību attiecībā uz rēķina izsniedzēju, tad VID var liegt tiesības uz atskaitīšanu *(sal. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija spriedumu apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben 2.gala secinājums).*

Ievērojot minēto, tiesa izskatāmās lietas ietvaros uzskata par nepieciešamu noskaidrot, vai pieteicējai konkrētajā gadījumā bija norādes, kas pamatoja saprātīgas aizdomas par to, ka pieteicējas tiešie darījumu partneri – rēķinu izsniedzēji – rīkojas nelikumīgi, krāpnieciski vai ļaunprātīgi.

[14] Civillikuma 1427.pants noteic, ka pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba vēl nav izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka. Darījums nevar notikt bez tā dalībnieka vai dalībnieku gribas vai pretēji gribai. *(Latvijas Republikas Civillikuma komentāri, Saistību tiesības. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 2000, 37.lpp.).* Saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmo daļu sabiedrības gribu izsaka valde, kas ir sabiedrības izpildinstitūcija un kura vada un pārstāv sabiedrību. Saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 2.panta trešo daļu par grāmatvedības

kārtošanu uzņēmumā ir atbildīgs tā vadītājs. Vadītājam ir jānodrošina visu saimnieciskās operācijas apstiprinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu uzglabāšana.

Atbilstoši Civillikuma 1431.pantam akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

No minētā tiesa secina, ka par tiesiski noslēgtu darījumu var atzīt tikai tādu darījumu, kas ir noslēgts ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību amatpersonas vai tās pilnvarotas personas noteikti izteiktu gribu.

Kā izriet no lietas materiāliem, tad visus apstrīdētajos darījumos darījuma dokumentus, tostarp pieteicējas vārdā izrakstītos rēķinus pieteicējas vārdā parakstījusi pieteicējas amatpersona *E.O.*, bet no darījumu partneru puses attiecīgi SIA „*/Nosaukums 2/*" valdes loceklis – *D.K.* (tiesības pārstāvēt sabiedrību atsevišķi), SIA „*/Nosaukums 3/*" valdes priekšsēdētājs – *M.M.* (tiesības pārstāvēt sabiedrību atsevišķi), SIA „*/Nosaukums 4/*" valdes priekšsēdētāja – *M.N.* (tiesības pārstāvēt sabiedrību atsevišķi), SIA „*/Nosaukums 5/*" valdes loceklis – *M.N.* un SIA „*/Nosaukums 6/*" valdes priekšsēdētāja – *D.P.* (tiesības pārstāvēt sabiedrību atsevišķi). Arī tiesas sēdē minētās pieteicējas darījumu partneru amatpersonas apliecināja, ka ar pieteicēju tika slēgtas vienošanās par konkrētu darbu izpildi, kas arī, kaut arī sameklējot apakšuzņēmējus, tika reāli izpildīti. Tāpat tiesa konstatē, ka liecinieku norādītais par darījumu esību atbilst arī viņu sniegtajai informācijai VID *(lietas 1.pielikuma 59. – 60.lapa (tulkojums no krievu valodas lietas 134.lapā), 70. – 71., 77., 78. – 79. lapa, 217.lapa)*, proti, tiesa nesaskata pretrunas starp pieteicējas darījumu partneru iepriekš sniegto informāciju VID un liecībām tiesai. Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējas darījumu partneri ir vienojušies par apakšuzņēmēju piesaistīšanu *(lietas 1.pielikuma 27. – 29., 31. – 38., 222., 223., 225., 228., 230., 232. – 236., 238.lapa)*. Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējas darījuma partneri ir norādījuši uz konkrētām trešajām personām, ar kurām ir slēgtas vienošanās par viņām pieteicējas uzticēto darbu veikšanu. Arī tiesas sēdē liecinieki liecināja, ka tika piesaistīti apakšuzņēmēji un sniedza tiesai informāciju par tiem, kas savukārt nebija pretrunā VID sniegtajai informācijai. Tāpat tiesas sēdē liecinieki spēja raksturot darījumu būtību, piemēram, drukāto bukletu parametrus (krāsa, attēli uz tiem u.c.), kas savukārt atbilst pieteicējas tiesai iesniegtajiem reklāmas materiāliem *(lietas 51. – 53.lapa)*), remontdarbu ietvaros veiktos darbus – bāra letes izbūvi, kavrolīna ieklāšanu, griestu montāžu. Turklāt SIA „*/Nosaukums 5/*" amatpersonas *M.N.* liecības par veiktajiem būvdarbiem sakrita ar *S.B.* darbinieka, kas bija nodarbināts SIA „*/Nosaukums 5/*" objektā */adrese/*, sniegtajām liecībām.

No iepriekš minētā ir secināms, ka pieteicējas tiešo darījumu partneru amatpersonas apstiprina darījumus ar pieteicēju un sniedza nevis vispārīgus paskaidrojumus, bet norāda darījumu raksturojošos apstākļus, precīzi norādot, no kādām personām pakalpojums tika saņemts un kādai personai pakalpojums tika sniegts. Pieteicējas tiešā darījumu partnera amatpersonas paskaidrojumus, kurus turklāt paskaidrojuma sniedzējs sniedzis, būdams brīdināts

par saukšanu pie krimināLatbildības par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi.

Līdz ar to tiesa secina, ka visi pieteicējas tiešie darījumu partneri atzīst ne vien savu saistību ar uz viņu vārda reģistrētajiem uzņēmumiem vai uzņēmumiem, kurus viņi pārstāv (pārstāvēja darījuma slēgšanas laikā), bet atzīst arī darījumus ar pieteicēju. Tāpat no iepriekš norādītā tiesa secina, ka pieteicējas tiešos darījumu partnerus darījumos ar pieteicēju pārstāvēja personas, kuras Uzņēmumu reģistrā reģistrētas kā attiecīgo uzņēmumu amatpersonas.

Pastāvot norādītajiem apstākļiem, tiesa nekonstatē jebkādas norādes, kas objektīvi dotu pieteicējai saprātīgu pamatu apšaubīt tās darījumu partneru atbilstību likuma prasībām. Uz šādām norādēm, kas objektīvi dotu pamatu pieteicējai šaubīties par tās darījumu partneru sniegto darījumu tiesiskumu, nav norādījis arī VID. Tas apstāklis, ka pieteicējas tiešo darījumu partneru rīcībā nav nepieciešamo resursu un darbinieku darījumu veikšanai, konkrētajā lietā pats par sevi neliecina, ka pieteicējai bija pamats šaubīties par savu darījumu partneru spēju veikt attiecīgos darījumus. Otrkārt, kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, nodokļu maksātājam nevar tikt liegtas atskaitīšanas tiesības, motivējot to ar apstākli, ka nodokļu maksātāja darījumu partnera rīcībā nebija transportlīdzekļu, ar ko veikt piegādes u.tml., kas turklāt nodokļu maksātājam nemaz nav jāpārbauda (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija spriedumu apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben).* Arī Senāts atzinis, ka likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkts paredz nosacījumus priekšnodokļa atskaitīšanai, bet ne pienākumu veikt konkrētas pārbaudes *(sk. Senāta 2013.gada 14.janvāra lēmuma lietā Nr.SKA-171 8.punktu).*

[15] VID lēmumā ir norādījis, ka pieteicējas tiešo darījumu partneru darījumu partneri ir ar fiktīvajam uzņēmumam raksturīgajām pazīmēm, proti, to reģistrētās amatpersonas vai nu noliedz savu saistību ar attiecīgajiem uzņēmumiem un paskaidro, ka darījumus nav veikuši, vai tiem nav materiāltehniskās bāzes un darbaspēka nodrošinājuma u.tml.

Tiesa secina, ka VID konkrētajā lietā nav iesniedzis nevienu objektīvu pierādījumu, kas apstiprinātu, ka tieši pieteicēja zināja vai viņai vajadzēja zināt, ka tās darījumi ir iesaistīti krāpšanā PVN jomā. Tiesa atzīst, ka VID ir plaši analizējis darījumu ķēdēs iesaistītos uzņēmumus un viņu spēju veikt attiecīgos darījumus, taču tai pašā laikā VID nav noskaidrojis nevienu apstākli un nav ieguvis to apstiprinošu pierādījumu, kas norādītu uz pieteicējas prettiesiskajām darbībām. Tas, ka VID rīcībā ir pierādījumi, ka trešie, ceturtie un piektie darījumu ķēdē iesaistītie uzņēmumi, iespējams, ir veikuši prettiesiskas darbības, automātiski nenozīmē, ka arī pieteicēja rīkojusies ļaunprātīgi, kā to uzskata VID.

VID ieskatā ikvienam uzņēmumam, tātad arī pieteicējai kā gādīgam un rūpīgam saimniekam ir jāpārliecinās par savu darījumu partneri un tā godprātību, un tā ietvaros jānoskaidro, kāda persona veic darījumus, kāpēc un uz kāda pamata, nepieciešamības gadījumā, pārbaudot arī tālākos darījumus partnerus. Šajā sakarā norādāms, ka likumi personai, kas atskaita priekšnodokli, uzliek par pienākumu veikt tikai tādus pasākumus, lai pārliecinātos, vai tās tiešais darījumu partneris (rēķina izsniedzējs) ir reģistrēts attiecīgajos reģistros un nav no tiem izslēgts, kā arī to, vai preču pavaddokumentu formas izsniedzis VID.

Likumi neprasa nodokļu maksātājam pārliecināties, vai darījuma partneris patiešām atrodas juridiskajā adresē, vai darījuma partnerim pieder preces, ko tas pārdod, vai tas izmanto paša transportu apliekamo darījumu veikšanai vai iznomā to, vai darījuma partneris ir izpildījis savus nodokļa maksātāja pienākumus utt. *(sk. Senāta 2013.gada 10.maija sprieduma lietā Nr.SKA-2/2013 10.punktu).* Arī Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka atteikumu izmantot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības nodokļu administrācija nevar pamatot vienīgi ar nodokļu maksātāja darījuma partnera nelikumīgo vai fiktīvo darbību raksturu, jo tieši nodokļu administrācijai ir pienākums veikt nepieciešamās pārbaudes pie nodokļu maksātājiem (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben 62.punktu).*

No minētā secināms, ka šajā gadījumā attiecīgo pārbaužu veikšana ir VID, nevis pieteicējas kompetencē. Tiesa piekrīt pieteicējas pārstāvja norādītajam, ka normatīvajos aktos nav noteikts pienākums nodokļu maksātājam pārbaudīt to, vai viņa tiešais darījumu partneris ir vai nav spējīgs veikt darījumus un vēl jo vairāk, vai attiecīgos darījumus ir spējīgi veikt trešie, ceturtie un piektie darījumu ķēdē iesaistītie uzņēmumi. Tas atzīts arī Eiropas Savienības Tiesas praksē *(sk. piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben).* Tāpat normatīvajos aktos nav noteikts pienākums nodokļu maksātājam pārbaudīt ikvienas fiziskās personas, kas faktiski veic konkrētu darbu, piemēram, krāso sienas, pļauj zāli, šķūrē sniegu u.tml., saistību ar attiecīgo uzņēmumu, lūdzot uzrādīt personu apliecinošo dokumentu, darba līgumu u.c. dokumentus. Turklāt, ja seko šādai VID nostājai, tad jāsecina, ka ikvienam nodokļu maksātājam, kas veic priekšnodokļa atskaitījumus, būtu jākontrolē, vai tā darījumu partneri ievēro normatīvos aktus. Konstatējot, ka darījuma partneris ir piesaistītījs apakšuzņēmēju, būtu jāuzrauga arī viņa spēja ievērot tiesību aktus. Kā jau tiesa norādīja, šādas nodokļu maksātāja darbības ne vien neizriet no likuma, bet ir arī pretrunā Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai, jo iepriekš norādītajos Eiropas Savienības Tiesas spriedumos tiešā tekstā norādīts, ka no nodokļu maksātājiem nevar prasīt veikt pārbaudes, ko tiem nav jāveic, piemēram, 2013.gada 28.februāra rīkojuma lietā Nr.C-563/11 Forvards V 35.punktā norādīts, ja nodokļu administrācija no nodokļu rēķina izsniedzēja īstenotās krāpšanas vai pieļauto nelikumību esamības izsecina, ka darījums, par kuru ir izrakstīts rēķins un kurš ir minēts, lai pamatotu atskaitīšanas tiesības, faktiski nav noticis, šai administrācijai, lai varētu tikt atteiktas atskaitīšanas tiesības, ir jāpierāda, ņemot vērā objektīvus pierādījumus un nepieprasot nodokļu rēķina saņēmējam veikt pārbaudi, kura tam nav jāveic, ka šis saņēmējs zināja vai viņam bija jāzina, ka minētais darījums ir iesaistīts krāpšanā PVN jomā, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

Vienlaikus Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ja ir norādes, kas pieļauj aizdomas par nelikumību vai krāpšanas esību, informētam tirgus dalībniekam varētu atbilstoši lietas apstākļiem tikt noteikts pienākums noskaidrot informāciju par citu tirgus dalībnieku, no kura viņš ir iecerējis pirkt preces vai pakalpojumus, lai pārliecinātos par viņa uzticamību. Taču valsts tiesai, kurai tiek lūgts izlemt, vai kādā konkrētā gadījumā ar nodokli apliekams darījums nav noticis, un kurā nodokļu administrācija it īpaši pamatojas uz rēķina izsniedzēja

izdarītiem pārkāpumiem, ir jānodrošina, lai pierādījumu vērtējums netieši neradītu rēķina saņēmējam pienākumu pārbaudīt savu darījuma partneri, kas tam principā nav jādara (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 28.februāra rīkojuma lietā Nr.C-563/11 Forvards V 40. - 43.punktu*).

Tā kā pieteicējai kā nodokļu maksātājam normatīvajos aktos nav noteikts pienākums pārbaudīt savus darījumu partnerus (izņemot iepriekš norādītās pārbaudes, ko pieteicēja ir veikusi), tad tiesai izskatāmajā gadījumā nav tiesiska pamata liegt pieteicējai veikt priekšnodokļa atskaitījumus uz VID norādītās motivācijas pamata, apstrīdot tālāko darījumu ķēdē iesaistīto uzņēmumu spēju veikt darījumus un nekonstatējot to, ka pieteicēja zināja vai viņai vajadzēja zināt par iesaistīšanos nodokļu samazināšanas plānā.

Turklāt, kā jau tiesa konstatēja iepriekš, VID nav iesniedzis objektīvus pierādījumus, kas raksturotu nevis trešos, ceturtos un piektos darījumu ķēdē iesaistītos uzņēmumus, bet gan pierādītu, ka tieši pieteicēja zināja vai viņai vajadzēja zināt, ka tā ir iesaistīta nodokļu samazināšanas plānā. Bez objektīvu pierādījumu esības, kas norāda uz pieteicējas ļaunprātīgajām darbībām, pierādījumus, kas raksturo darījumu ķēdes sākumposmā esošos uzņēmumus, automātiski nevar pārnest un attiecināt uz pieteicēju un uz tā pamata norādīt vispārīgu secinājumu par pieteicējas ļaunprātīgajām darbībām. Šāda secinājuma pamatošanai ir jābūt objektīviem pierādījumiem, kuru konkrētajā lietā nav.

[16] Ņemot vērā šā sprieduma iepriekšējos punktos konstatēto un secināto, tiesa uzskata, ka VID nepamatoti liedza pieteicējai veikt priekšnodokļa atskaitījumus saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu. Tādējādi VID nepamatoti aprēķināja pieteicējai papildus budžetā maksājamo pievienotās vērtības nodokli Ls 32 898,75, soda naudu Ls 16 449,35 un nokavējuma naudu Ls 6 622,83, kā arī nepamatoti samazināja no budžeta atmaksājamo PVN par Ls 6 401,98 un sakarā ar to aprēķināja soda naudu Ls 3 200,98. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir atceļams.

[17] Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmā daļa noteic, ja pieteikums pilnībā vai daļā apmierināts [..], tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Tā kā pieteikums tiek apmierināts, no atbildētāja, kas šajā lietā ir Latvijas Republika, par labu pieteicējai piespriežama tās samaksātā *(lietas 9.lapa)* valsts nodeva divdesmit latu apmērā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā SIA „*/Nosaukums/*” (reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*) pieteikumu.

Atcelt ar pieņemšanas dienu Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 23.decembra lēmumu Nr.22.4.7/91176.

Uzlikt pienākumu Latvijas Republikai atmaksāt SIA „*/Nosaukums/*” tās samaksāto valsts nodevu divdesmit latu apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) A.Pūcīte

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese A.Pūcīte
Rīgā 2013.gada 7.jūnijā