Lietas Nr. 11370004912
Lietas arhīva Nr. KA06-0176-14/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2014.gada 8.aprīlī

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis V.Donāns

tiesneši E.Lenšs un V.Sprudzāns

ar tiesas sēdes sekretāri G.Grēviņu,

piedaloties prokurorei D.Piktjalei

aizstāvei zvērinātai advokātei K.Ozolai

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā iztiesāja krimināllietu sakarā Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores D.Piktjales apelācijas protestu par Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 30.janvāra spriedumu, ar kuru

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīta par nevainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā, un attaisnota.

Pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a

ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. B/ atzīta par nevainīgu un attaisnota apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.^{2}panta otrās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu) un glabāšanu lielā apmērā, šādos apstākļos :

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2012.gada 19.janvārī, /pers. B/ savā dzīvesvietā /Nosaukums A/, /adrese/, izmantojot cukuru, raugu un ūdeni, izgatavoja vismaz 160000 ml (160 l) dzeltenas krāsas, duļķaina šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) 5,7% [pēc tilp.; 20°C], kas bija iepildīti četrās 40 l tilpuma alumīnija kannās, un vismaz 8400 ml (8,4 l) dzeltenas krāsas šķidruma ar specifisku smaržu, bēšas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) 7,9% [pēc tilp.; 20°C], kas bija iepildīti trijās 3 l tilpuma stikla burkās ar polimērmateriāla uzliekamiem vāciņiem. Minētie šķidrumi ar kopējo daudzumu ir pašizgatavots iekrāsots alkoholisks dzēriens, kas veidojies rūgšanas procesā, ar kopējo absolūto spirta daudzumu 9784 ml (9,78 l).

Turklāt, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ savā dzīvesvietā /Nosaukums A/, /adrese/, izmantojot iepriekš izgatavotu brāgu un pārtvaicēšanas procesa katlu ar četriem spirālveida metāla vijumiem un divām gumijas caurulēm, izgatavoja vismaz 3000 ml brūnas krāsas šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) 34,8% [pēc tilp.; 20°C] un vismaz 28000 ml bezkrāsas šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi no 34,7% līdz 38,7% [pēc tilp.; 20°C].

Izgatavotie 3000 ml brūnas krāsas šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) 34,8% [pēc tilp.; 20°C] bija iepildīti divos traukos, proti :

1) 2500 ml bija iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē ar etiķeti „Dzeramais ūdens

negāzēts”,

2) 500 ml iepildīti 3 l tilpuma stikla burkā ar polimērmateriāla uzliekamu vāciņu.

Izgatavotie 28000 ml bezkrāsas šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi no 34,7% līdz 38,7% [pēc tilp.; 20°C] bija iepildīti septiņos traukos, proti:

1) 3300 ml ar stiprumu 34,9% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 3 l tilpuma stikla burkā ar polimērmateriāla uzliekamu vāciņu,

2) 3200 ml ar stiprumu 35,0% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 3 l tilpuma stikla burkā ar polimērmateriāla uzliekamu vāciņu,

3) 1500 ml ar stiprumu 34,7% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 3 l tilpuma stikla burkā ar polimērmateriāla uzliekamu vāciņu,

4) 5000 ml ar stiprumu 37,3% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē ar etiķeti „Kvass maizes" un ar polimērmateriāla skrūvējamu vāciņu,

5) 5000 ml ar stiprumu 38,2% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē ar etiķeti „Arkta" un ar polimērmateriāla skrūvējamu vāciņu,

6) 5000 ml ar stiprumu 38,7% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē bez etiķetes un ar polimērmateriāla skrūvējamu vāciņu,

7) 5000 ml ar stiprumu 37,0% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē ar etiķeti „Cido grupa dzeramais ūdens" un ar polimērmateriāla skrūvējamu vāciņu.

Minētie šķidrumi ar kopējo daudzumu 31000 ml ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas

veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā, ar kopējo absolūto spirta daudzumu 11393 ml (11,40 l).

Absolūtā spirta kopējais daudzums visos izgatavotajos šķidrumos ir 21177 ml (21,18 l), kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.^{1} pantu uzskatāms par lielu apmēru.

Nelikumīgos alkoholiskos dzērienus /pers. B/ glabāja savā dzīvesvietā /Nosaukums A/, /adrese/ līdz 2012. gada 24. janvārim, kad tos izņēma policijas

darbinieki.

Par pirmās instances tiesas spriedumu Aizkraukles rajona prokuratūras prokurore D.Piktjale iesniegusi apelācijas protestu, lūdzot atcelt Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 30.janvāra spriedumu par /pers. B/ atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.^{2}panta otrās daļas un taisīt notiesājošu spriedumu.

Protestā norādīts, ka pirmās instances tiesa ir izdarījusi nepamatotus secinājumus par apsūdzētās nevainīgumu, līdz ar to tiesas spriedums nav tiesisks un pamatots, un proti:

1) Tiesa spriedumā vispār nav analizējusi /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā 2012.gada 09.februārī sniegtās liecības, lai gan šīs liecības norādītas lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai (lietas 20.lapa);

2) Tiesa spriedumā vairākkārt kļūdaini norāda lietai nozīmīgus nelikumīgo alkoholisko dzērienu daudzumus, un proti, 2.lapaspusē, aprakstot /pers. B/ liecības, 28000 ml vietā tiesa norāda tikai 2800 ml, 3.lapaspusē, aprakstot ekspertes /pers. C/ liecības, 9,12 l vietā tiesa sākotnēji norāda 9,12 ml. Tā kā šiem daudzumiem ir būtiska nozīme, analizējot noziedzīga nodarījuma sastāvu, tad spriedums ar tajā kļūdaini norādītajām ziņām par faktiem ir apšaubāms;

3) Pirmās instances tiesas secinājumi un argumenti par to, ka brāgas stiprums iespējams varēja palielināties, un līdz ar to šis fakts pats par sevi rada saprātīgas šaubas par absolūtā spirta daudzumu, faktiski padara par neiespējamu saukt pie krimināltatbildības personu par brāgas glabāšanu. Tiesa šajā sakarā nav ņēmusi vērā faktu, ka policijas darbinieki ir ievērojuši valstī noteikto kārtību, maksimāli ātri noorganizējuši izņemto priekšmetu nogādāšanu ekspertīžu iestādē, rīkojušies atbilstoši pastāvošajai praksei un iespējām īsā laika posmā noteikt ekspertīzi. Turklāt, tiesa nav vērtējusi faktu, ka eksperte /pers. C/ neliecināja, ka tieši /pers. B/ dzīvesvietā daļai no izņemtajiem nelikumīgajiem alkoholiskajiem dzērieniem (brāgai) grādu pieaugums varētu būt kādi trīs grādi, bet vispārīgi skaidroja rūgšanas procesa iespējas. Tiesas izmeklēšanā tika iegūti pietiekami pierādījumi (policijas darbinieku liecības) tam, ka izņemtā brāga netika glabāta tik ilgstoši un tādos apstākļos, lai tas būtiski ietekmētu absolūtā spirta kopējo daudzumu.

4) Liecinieka /pers. E/ liecībām tiesa piešķīrusi augstāku ticamību, nekā diviem policijas darbiniekiem, neskatoties uz to, ka /pers. E/ liecības neapstiprinās ar citiem pierādījumiem lietā. Šī liecinieka liecības par kratīšanas apstākļiem neviena cita lietā nopratinātā persona nav apstiprinājusi, viņa liecības par policijas darbinieka ieinteresētību tiesas izmeklēšanā tika atspēkotas, liecībās ir pretrunas. Tiesas izmeklēšanā, pretēji liecinieka stāstītajam, tika noskaidrots, ka viņš /pers. B/ dzīvesvietā ieradās, kad kratīšana bija faktiski pabeigta, līdz ar to par šķidrumu daudzumu, kas atradās kannās, liecinieks neko liecināt nevar. Par pārējos traukos esošo daudzumu liecinieks var liecināt tikai to, ko vizuāli ir noteicis. Liecinieka /pers. E/ liecības ne vien neapstiprina neviens cits pierādījums, bet tajās ir arī pretrunas, un proti, liecinieks liecībās norāda gan to, ka ,,mammai teicis, lai paraksta kratīšanas protokolu, bet lai pieraksta, ka izņemtie trauki nav aizzīmogoti", gan arī to, ka ,,viņam liekoties, ka uz vietas kratīšanas protokols nav bijis". Turklāt, pretrunā liecinieka /pers. F/ liecībām un izņemto priekšmetu apskates protokolam ir šī liecinieka liecības daļā, ka viņš pēc kādām divām stundām pēc kratīšanas policijas iecirknī Pļaviņās redzējis, ka burkas un kannas stāv koridorā neaizzīmogotas. Turklāt, koridors, kas ved uz kabinetiem, nav koplietošanā ar mājas 2.stāvā (spriedumā minēts trešajā stāvā) esošo pansionātu;

5) Tiesa, vērtējot to, vai kratīšana ir notikusi likumā noteiktajā kārtībā, vai kratīšanas protokolā fiksētās ziņas ir ticamas, vispār nav analizējusi faktu, ka apsūdzētā pati ir iepazinusies ar šo protokolu, tam piekritusi, apliecinot ar savu parakstu ne vien iepazīšanās ar protokolu faktu, bet arī to, ka viņai kā klātesošajai personai nav pieteikumu vai piezīmju veiktajai kratīšanai;

6) Prokurore uzskata, ka tiesa nepareizi izvērtējusi Kriminālprocesa likuma 182.panta un 160.panta savstarpējo saistību. Procesa virzītājam nav pienākums veikt apskati kā atsevišķu izmeklēšanas darbību, ja izņemtie priekšmeti kratīšanas protokolā ir aprakstīti saskaņā ar apskates noteikumiem un atbilstošā apjomā. Ja tas tā nav izdarīts, tad tiek veikta atsevišķa izmeklēšanas darbība -

apskate, nolūkā detalizēti fiksēt katra priekšmeta individuālās pazīmes, kā to konkrētajā gadījumā par vajadzīgu pamatoti atzinis procesa virzītājs. Turklāt, procesa virzītājs ir veicis izņemto priekšmetu apskati, vienlaicīgi ņemot paraugus salīdzinošajai izpētei, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 208.panta trešajai daļai, līdz ar to procesa virzītājs /pers. F/ ir rīkojies likumīgi un pamatoti. Tādējādi apskates protokolā tiek fiksētas detalizētas un plašākas izņemto priekšmetu pazīmes - konkrētajā gadījumā fiksētas etiķetes ar uzrakstiem, kas atrodas uz traukiem, un minētās atšķirības nevar tikt atzītas par saprātīgām šaubām par izņemtā un ekspertam nodotā šķidruma identitāti;

7) Pirmās instances tiesa atzinusi, ka zīmoga attēla uzspiešana pati par sevi jau ir garants tam, ka atrasto priekšmetu saturs vēlāk nevarētu tikt mainīts (sprieduma 11.lapaspuse), un ka šāds fakts izslēdz jebkādas šaubas par priekšmetu saturu. Prokurore šādam secinājumam nepiekrīt un uzskata, ka tiesa atzinusi kratīšanas protokolu par nepieļaujamu tikai formālu iemeslu dēļ, neņemot vērā to, ka tas nevarēja ietekmēt tālāku procesa gaitu un iegūto ziņu patiesumu;

8) Prokurore kā nepamatotu uzskata tiesas atzinumu, ka attiecībā par paraugu noņemšanas kārtību policijas darbinieks nav rīkojies ar pietiekošu rūpību un cītību. Tiesa, minot Kriminālprocesa likuma 208.panta trešo daļu, norāda, ka konkrētajā gadījumā nav pietiekoši izvērtēta nepieciešamība paraugus noņemt jau kratīšanas un izņemšanas laikā. Ar šādu secinājumu tiesa faktiski ignorē Kriminālprocesa likuma 206.pantu un nevērtē to kopsakarā ar spriedumā pieminēto Kriminālprocesa likuma 208.panta trešo daļu. Pirmkārt, salīdzinošai izpētei nepieciešamo paraugu ņemšana kratīšanas vietā nav procesa virzītāja pienākums. Otrkārt, procesa virzītājs likumīgi un pamatoti ir izvēlējies paraugus ņemt izņemto priekšmetu apskates gaitā, nevis kratīšanas laikā, un šāda procesa virzītāja rīcība atbilst Kriminālprocesa likuma normām. Faktiski Kriminālprocesa likuma paredz vairākas iespējas - 1) veikt kratīšanu, vienlaicīgi saskaņā ar apskates noteikumiem aprakstīt izņemtos priekšmetus jau kratīšanas protokolā un izņemt kratīšanas laikā arī paraugus, 2) veikt kratīšanu, pēc tam veikt izņemto priekšmetu apskati un paraugus izņemt apskates laikā. Abas minētās iespējas ir likumīgas, tāpēc nav pamatots tiesas secinājums, ka /pers. F/ rīcība radījusi saprātīgas šaubas par to, ka paraugi no kannām ir noņemti tieši no tām četrām kannām, kas tika izņemtas apsūdzētās /pers. B/ dzīvesvietā;

9) Nepamatota ir arī tiesas atziņa, ka procesa virzītājs nav rīkojies ar pietiekamu rūpību un cītību attiecībā uz izņemšanas protokolā burkās, plastmasas pudelēs un kannās esošo šķidrumu daudzuma noteikšanas veida izvēli (sprieduma 11.-12.lapaspuse). Pirmkārt, izņemšanas protokola lietā nav. Otrkārt, procesa virzītājam nav pienākums veikt precīzus mērījumus, jo šādas darbības veic eksperts. Procesa virzītājam ir jāfiksē, kādi priekšmeti tiek izņemti, kāds ir to saturs un citas pazīmes. Šķidruma daudzumu, stiprumu un tajā esošā absolūtā spirta daudzumu nosaka eksperts, nevis procesa virzītājs, un tikai eksperta atzinums var tikt ņemts vērā, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu;

10) Nepamatota ir tiesas norāde, ka atšķirības etiķešu aprakstā, kas norādītas apskates protokolā un eksperta atzinumā, ir tik būtiskas, ka tas rada šaubas par izņemtā un ekspertam nodotā šķidruma identitāti. Faktiski eksperta atzinumā tikai vienai pudelei ir norādīts plašāks etiķetes apraksts. Eksperte /pers. C/ apliecināja, ka ekspertīzei tika nodoti iepakoti un apzīmogoti priekšmeti. Fakts vien, ka eksperti, apskatot pudeli, kura ekspertīzes gaitā viennozīmīgi tiek atvērta, norāda plašāku aprakstu etiķetei, nekā to izdarījis procesa virzītājs, nekādā gadījumā nevar būt par pamatu secinājumam, ka pastāv saprātīgas šaubas par priekšmeta identitāti. Šajā sakarā nepareizs ir tiesas secinājums, ka pastāv šaubas arī par absolūtā spirta daudzumu ekspertam nodotajos šķidrumos (sprieduma 12.lapaspuse), jo eksperta atzinums pēc būtības nav apšaubīts. Tiesa ir apšaubījusi tikai pašu šķidrumu identitāti, taču apšaubīt ekspertam nodotajos šķidrumos fiksēto absolūto spirta daudzumu tiesai nav nekāda pamata;

11) Nepamatota ir tiesas atziņa, ka liecinieka /pers. H/ sniegtās liecības tiesas izmeklēšanā un pirmstiesas izmeklēšanā nav tik pretrunīgas un nav mainītas tik lielā mērā, lai tām nepiešķirtu ticamību vispār, ka šajās liecībās ir tikai atsevišķas atšķirības par faktiem. Tiesas izmeklēšanā liecinieks /pers. H/, pretēji pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, neapstiprināja faktu, ka būtu sniedzis liecības pret /pers. B/, liecinieks pat apgalvoja, ka līdz tiesas pavēstes saņemšanai nav zinājis /pers. B/ vārdu. Tiesas izmeklēšanā liecinieks liecināja, ka stāstījis ,,varbūt par ,,točku" Madonā, [..] vai viņam jautāja par ,,točku" vai veikalu, neatceras". Visas šīs pretrunas, arī pēc liecību nolasīšanas tiesas sēdē, tiesa izskaidro ar pagājušo laiku starp liecību sniegšanu, lai gan konkrētajā gadījumā tas ir tikai tiesas pieņēmums, nevis liecinieka teiktais. Turklāt, tiesa spriedumā norādījusi nepatiesas ziņas par to, ka liecinieks /pers. F/ - /pers. H/ pratinātājs, tiesas kriminālprocesā nenoliedza /pers. H/ atrašanos alkohola ietekmē pratināšanas laikā pirmstiesas izmeklēšanā (sprieduma 14.lapaspuse). Tieši, pretēji, liecinieks /pers. F/ savās liecībās noradīja, ka viņš ne vien nebūtu pratinājis liecinieku neadekvāta stāvoklī, bet būtu iespējams sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu (sprieduma 4.lapaspuse). Ņemot vērā iepriekš minēto, bija pietiekams pamats pieņemt lēmumu par apzināti nepatiesas liecības sniegšanas konstatāciju;

12) Pirmās instances tiesa, spriedumā norādot, ka sākotnējās izmeklēšanas darbībās iegūtās ziņas par faktiem nav pieļaujamas, nav analizējusi policijas darbinieku liecības kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem. Spriedumā tikai atspoguļots liecinieka /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ liecību saturs, taču tajās esošo ziņu par faktiem ticamība un attiecināmība vispār nav vērtēta. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa nepamatoti atzinusi, ka /pers. F/ kā procesa virzītāja iegūtās ziņas par faktiem nevar tikt izmantotas pierādīšanā arī kā ierobežoti pieļaujamas, kā arī nepamatoti norādījusi, ka pieļauti procesuāli pārkāpumi, kas ietekmē iegūto ziņu patiesumu, un pārējās procesā iegūtās ziņas neapstiprina to ticamību.

Ņemot vērā minēto, prokurore uzskata, ka pirmās instances tiesa nepareizi novērtējusi pierādījumus un taisījusi nepamatotu, nelikumīgu spriedumu.

Prokurore apelācijas instances tiesas sēdē apelācijas protestu uzturēja.

Apsūdzētā /pers. B/ un viņas aizstāve lūdza pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētā /pers. B/ apelācijas instances tiesas sēdē izmantoja savas tiesības neliecināt.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā /pers. B/ liecināja, ka izņemto kandžu izgatavojusi pati savām vajadzībām. Izņemtā brāga, ko pati izgatavojusi, bija paredzēta jaunlopu dzirdināšanai. Viņa nepiekrīt absolūtā spirta daudzumam - 21,18 1 izņemtajos

alkoholiskajos dzērienos. Par kandžu viņai nav pretenziju, bet brāgā nevarēja būt tik liels spirta daudzums, jo tā bija paredzēta lopiem. Katlu, kuru izņēma kratīšanas laikā, izmantoja kandžas izgatavošanai. Kandžu viņa nevienam nav tirgojusi (lietas 22.-23. lapa).

Kā apsūdzētā /pers. B/ krimināprocesā liecināja, ka sevi par vainīgu atzīstot daļēji. Viņa atzina, ka alkoholisko dzērienu izgatavošana un glabāšana ir notikusi, bet nepiekrīt absolūtajam spirta daudzumam, jo brāga, kas bija izgatavota bez tvaicēšanas, bija paredzēta lopu dzirdināšanai. Četras brāgas kannas, kas tika izņemtas, nav bijušas 40 1 tilpuma un nav bijušas pilnas, jo katrā kannā bijis 30 1 ūdens, 5 kg cukura un viena paciņa 100 g rauga. Visās 5 l polimēra pudelēs un 3 1 burkās kandžai bija pievienots kālija permanganāts (zilie graudiņi). Apsūdzībā norādītajiem 8,4 1 brāgas daudzumam, kas bija 3 1 tilpuma burkās, kā arī 3000 ml brūnas krāsas šķidruma daudzumam, kurš bija iepildīts divos traukos, piekrīt. Par apsūdzībā norādītajiem 2800 ml bezkrāsas šķidruma šobrīd precīzi neko liecināt nevar. Ņemot vērā šos norādītos faktus, absolūtā spirta daudzums glabāšanā esošajos šķidrumos nevar būt pat 10 1 (lietas 41. lapa).

Uzklausījusi prokurores, apsūdzētās /pers. B/ un viņas aizstāves viedokļus, apsvērusi apelācijas protestā minētos motīvus un pārbaudījusi pierādījumus lietā, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst, ka Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 30.janvāra spriedums atceļams.

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. B/ izgatavoja (ražoja) un glabāja nelikumīgu alkoholisko dzērienu lielā apmērā, šādos apstākļos :

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2012.gada 19.janvārī, /pers. B/ savā dzīvesvietā /Nosaukums A/, /adrese/, izmantojot cukuru, raugu un ūdeni, izgatavoja vismaz 160000 ml (160 l) dzeltenas krāsas, duļķaina šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) 5,7% [pēc tilp.; 20°C], kas bija iepildīti četrās 40 l tilpuma alumīnija kannās, un vismaz 8400 ml (8,4 l) dzeltenas krāsas šķidruma ar specifisku smaržu, bēšas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) 7,9% [pēc tilp.; 20°C], kas bija iepildīti trijās 3 l tilpuma stikla burkās ar polimērmateriāla uzliekamiem vāciņiem. Minētie šķidrumi ar kopējo daudzumu ir pašizgatavots iekrāsots alkoholisks dzēriens, kas veidojies rūgšanas procesā, ar kopējo absolūto spirta daudzumu 9784 ml (9,78 l).

Turklāt, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. B/ savā dzīvesvietā /Nosaukums A/, /adrese/, izmantojot iepriekš izgatavotu brāgu un pārtvaicēšanas procesa katlu ar četriem spirālveida metāla vijumiem un divām gumijas caurulēm, izgatavoja vismaz 3000 ml brūnas krāsas šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) 34,8% [pēc tilp.; 20°C] un vismaz 28000 ml bezkrāsas šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi no 34,7% līdz 38,7% [pēc tilp.; 20°C].

Izgatavotie 3000 ml brūnas krāsas šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) 34,8% [pēc tilp.; 20°C] bija iepildīti divos traukos, proti :

1) 2500 ml bija iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē ar etiķeti „Dzeramais ūdens

negāzēts”,

2) 500 ml iepildīti 3 l tilpuma stikla burkā ar polimērmateriāla uzliekamu vāciņu.

Izgatavotie 28000 ml bezkrāsas šķidruma ar specifisku smaržu, brūnas krāsas nogulsnēm un stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi no 34,7% līdz 38,7% [pēc tilp.; 20°C] bija iepildīti septiņos traukos, proti:

1) 3300 ml ar stiprumu 34,9% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 3 l tilpuma stikla burkā ar polimērmateriāla uzliekamu vāciņu,

2) 3200 ml ar stiprumu 35,0% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 3 l tilpuma stikla burkā ar polimērmateriāla uzliekamu vāciņu,

3) 1500 ml ar stiprumu 34,7% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 3 l tilpuma stikla burkā ar polimērmateriāla uzliekamu vāciņu,

4) 5000 ml ar stiprumu 37,3% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē ar etiķeti „Kvass maizes” un ar polimērmateriāla skrūvējamu vāciņu,

5) 5000 ml ar stiprumu 38,2% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē ar etiķeti „Arkta” un ar polimērmateriāla skrūvējamu vāciņu,

6) 5000 ml ar stiprumu 38,7% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē bez etiķetes un ar polimērmateriāla skrūvējamu vāciņu,

7) 5000 ml ar stiprumu 37,0% [pēc tilp.; 20°C] iepildīti 5 l tilpuma polimērmateriāla pudelē ar etiķeti „Cido grupa dzeramais ūdens” un ar polimērmateriāla skrūvējamu vāciņu.

Minētie šķidrumi ar kopējo daudzumu 31000 ml ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas

veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā, ar kopējo absolūto spirta daudzumu 11393 ml (11,40 l).

Absolūtā spirta kopējais daudzums visos izgatavotajos šķidrumos ir 21177 ml (21,18 l), kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” $20.^1$ pantu uzskatāms pat lielu apmēru.

Nelikumīgos alkoholiskos dzērienus /pers. B/ glabāja savā dzīvesvietā /Nosaukums A/, /adrese/ līdz 2012. gada 24. janvārim, kad tos izņēma policijas darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka /pers. B/ vainīgums Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīts ar šādiem pierādījumiem un to novērtējumu.

No 2012. gada 24. janvāra kratīšanas protokola izriet, ka kratīšanas rezultātā /adrese/, atrasts un izņemts :

1) 3 1 stikla burka ar 1/8 tilpumu;

2) plastmasa 5 1 tilpuma pudele, oranžas krāsas etiķetes „Dzeramais ūdens negāzēts" ar 1/2 tilpumu, brūnas krāsas necaurspīdīgs šķidrums;

3) četras plastmasas 5 1 tilpuma pudeles, pilnas ar caurspīdīgu, specifisku alkohola smaku;

4) divas 3 1 stikla pudeles (burkas), pilnas ar gaišas krāsas duļķainu šķidrumu, kam specifiska rūguma alkohola smaka;

5) divas 3 1 stikla burkas, pilnas ar brūnas krāsas šķidrumu ar rūguma smaku;

6) viena 3 1 stikla burka, pildīta ar 2/3 tilpumu gaišas krāsas šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka;

7) viena 3 1 stikla burka, pildīta ar 1/2 tilpumu brūnas krāsas šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka rūguma smaka;

8) viena 40 1 alumīnija kanna, pilna ar brūnas krāsas rūguma smaku;

9) trīs alumīnija kannas 40 1 tilpuma, pildītas pilnas ar brūnas krāsas šķidrumu, kam specifiska rūguma alkohola smaka;

10) katls ar spirāli (lietas 6.-7.lapa).

Kratīšana, klātesot apsūdzētajai /pers. B/, tika uzsākta 2012.gada 24.janvārī, plkst.10.58, bet pabeigta plkst.11.52. Protokolā ir norādīts, ka /pers. B/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 181.panta piekto daļu ir izskaidrotas tiesības būt klāt visu izmeklēšanas darbības veicēja darbību laikā un izteikt savas piezīmes par tām. /pers. B/ kratīšanas protokolā nav norādījusi pieteikumus vai piezīmes. Saskaņā ar ierakstu kratīšanas protokolā /pers. B/ labprātīgi izsniedza izņemtos alkoholiskos dzērienus, līdz ar to nepamatota atsauce tiesas spriedumā uz 182.panta astotās daļas pārkāpumu, ka visi kratīšanā izņemtie priekšmeti nav uzrādīti klātesošām personām. /pers. B/ savās liecībās faktiski nenoliedz nelikumīgu alkoholisko dzērienu ražošanas un glabāšanas faktu, vienīgi neatzīst šo dzērienu tirgošanu vai realizāciju, par ko apsūdzētā nemaz netiek apsūdzēta.

2012. gada 24. janvārī Pļaviņu policijas dienesta telpās Daugavas ielā 54, Pļaviņās 4.kabinetā plkst.12.20 līdz plkst.13.02, tas ir, pēc 28 minūtēm, kopš bija pabeigta kratīšana, tiek veikta kratīšanā izņemto priekšmetu apskate, kurā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors /pers. F/ konstatēja, ka uz galda stāv septiņas 3 1 tilpuma pudeles, 5 1 tilpuma plastmasas pudeles un uz grīdas stāv četras 40 1 tilpuma kannas, ka visi trauki ir pildīti ar šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka. Katrs trauks tiek apskatīts atsevišķi un konstatēts: 3 1 tilpuma stikla burka Nr.l, kura pildīta ^{3}/4 no tilpuma ar gaišas krāsas šķidrumu, šķidrumam specifiska alkohola smaka. Apskates laikā burka tiek aizzīmogota ar zīmogu „Valsts policijas Zemgales reģiona pārvalde PAKETĒM" (VPZRP PAKETĒM); 3 1 tikla burka Nr.2 pildīta pilna ar brūnas krāsas šķidrumu un specifisku alkohola smaku. Apskates laikā burka tiek aizlīmēta ar papīru, kam ir uzspiests zīmogs „VPZRP PAKETĒM"; 3 1 stikla burkas Nr. 3,4,5,6,7: burka Nr. 3 pildīta pilna ar gaišas krāsas šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka; burka Nr. 4 pildīta pilna ar gaišas krāsas šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka, burka Nr.5 pildīta pilna ar specifisku šķidrumu, kam ir alkohola smaka, burka Nr. 6 pildīta 1/2 ar brūnas krāsas šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka, burka Nr. 7 pildīta 1/8 ar brūnas krāsas šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka; apskatītas 5 1 tilpuma pudeles Nr. 8,9,10,11,12: pudele Nr.8 pildīta pilna ar gaišas krāsas šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka, uz pudeles ir etiķete „Kvass maizes"; pudele Nr.9 pildīta pilna ar gaišas krāsas (brūnas) šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka, uz pudeles ir „ARKTA" etiķete; pudele Nr.10 pildīta pilna ar bezkrāsainu šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka; pudele Nr.11 „Dzeramais ūdens" pildīta pilna ar bezkrāsainu šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka, pudele Nr.12 „Dzeramais ūdens negāzēts" pildīta 1/2 ar bezkrāsaini šķidrumu, kam specifiska alkohola smaka. Pudeles Nr. 8,9,10,11,12 tiek aizlīmētas un aizzīmogotas ar zīmogu „VPZRP PAKETĒM". Kannas Nr. 13,14,15,16: visas kannas pildītas pilnas ar gaišas krāsas šķidrumu, kam specifiska rūguma smaka. No katras kannas tiek noliets 0,5 1 šķidruma un iepildīts 2 1 tilpuma pudelē. Kannas un pudele tiek aizlīmētas un aizzīmogotas ar zīmogu „VPZRP PAKETĒM". Katls 10 1 (metāla), katla iekšpusē ir četri vijumi no metāla, galos uzliktas gumijas caurules (30 cm) garas (lietas 8. lapa).

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka procesa virzītājs sākotnēji protokolā pārrakstīšanās dēļ nav norādījis 5 l pudeļu skaitu, kuras bija piecas, atbilstoši protokolā turpmāk izdarītajam šo pudeļu aprakstam.

Liecinieks /pers. F/, kurš lietā ir bijis procesa virzītājs, pirmās instances tiesā liecināja, ka kāds piezvanījis uz dežūrdaļu, un viņi aizbraukuši uz norādīto adresi. Par brāgas izņemšanu viņš sastādīja protokolu. Apzīmogošana notiekot tā, ka uz kannas uzraksta lietas numuru, īsu fabulu, kannas numurē, aizlīmē un ar Zemgales policijas zīmogu apzīmogo, paraksta procesa virzītājs. Konkrētajā gadījumā to darīja viņš. Paraugus un gatavo produkciju tajā pašā vai nākamajā dienā aizveda uz Aizkraukles iecirkni un atdeva priekšniekam. No izņemtās brāgas tika paņemti paraugi, jo liela tilpuma kannas uz ekspertīzi neved, tās palika policijas dienesta telpās Pļaviņās. Tā kā ekspertīzē tika konstatēts vairāk kā 10 1 absolūtā spirta daudzuma, tad brāga tika nodota glabāšanā Materiālajām rezervēm. Iecirknī telpas temperatūra ir +18 grādi, bet transportlīdzeklī, ar ko brāgu veda, bija vēsāks, jo bija ziema. Personīgi viņam /pers. B/ un viņas dēls /pers. E/ nav pazīstami. /pers. E/ /pers. B/ mājā ieradās, kad kratīšana tuvojās beigām, kad tika nestas ārā kannas. /pers. B/ dēlam zvanīja tad, kad viss tika fiksēts protokolā. /pers. E/ jautāja, uz kāda pamata notiek kratīšana. Nelegālā alkohola daudzumu noteikuši uz vietas vizuāli. Ja kanna bija pilna, tad norādījuši, ka tā ir pilna, ja puse, tad puse. Kannas apzīmogoja dienesta kabinetā. Notikuma vietā kannām tika pārlīmēts vāks ar līmlenti, lai neizlīst šķidrums. Kāpēc uz vietas kannas netika aizzīmogotas un nolieti paraugi /pers. B/ klātbūtnē, nevar pateikt. Neatceras, kāpēc /pers. B/ netika pieaicināta pie izņemto priekšmetu apskates, paraugu noņemšanas un aizzīmogošanas. Liecinieks /pers. H/, sniedzot liecību pirmstiesas kriminālprocesā,

runāja sakarīgi, iespējams, ka pratināšana notika dienesta automašīnā. Ja liecinieks /pers. H/ būtu bijis neadekvātā stāvoklī, tad /pers. H/ tiktu administratīvi aizturēts par atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā. /pers. H/ teica, ka kaimiņi kaut ko tirgo un nodzirdot viņa radiniekus, ka pats ir gājis tur pirkt alkoholu. Policiju /pers. H/ izsaucis par to, ka kaimiņos ir „točka" un nodzirdot viņa radiniekus. Aizbraukuši, un /pers. H/ pats sācis stāstīt par „točku" un, ja liecībā ir pierakstīts, ka alkohola tirgotāja ir /pers. B/, tad /pers. H/ tā teica, jo viņš tur nevienu nepazīst.

Apelācijas instances tiesa nesaskata lietā tādus faktus, kas ļautu apšaubīt policijas darbinieka /pers. F/ darbību objektivitāti, veikto izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu par faktiem ticamību, attiecināmību un pieļaujamību. Fakts, ka kratīšanā izņemtie priekšmeti netika uz vietas iepakoti un apzīmogoti, bet tas tika izdarīts pēc neilga laika dienesta telpās, izdarot šo priekšmetu apskati, apelācijas instances tiesa nesaskata tādus Kriminālprocesa likuma, konkrēti 182., 160. vai 208.panta pārkāpumus, kas radītu šaubas par lietā iegūto pierādījumu ticamību vai pieļaujamību.

Liecinieks/pers. L/ pirmās instances tiesā apliecināja, ka /pers. F/ šajā lietā bija procesa virzītājs, un abi kopā braukuši uz adresi, lai veiktu kratīšanu. Izņemtā nelegālā alkohola daudzumu vairs pateikt nevar. /pers. F/ /pers. B/ iepazīstināja ar kratīšanas lēmumu, un sākuši kratīšanu. Mājā bija /pers. B/ un viņas vīrs. Kannās bija brāga, un bija arī vēl kaut kāds alkoholisks dzēriens. Neatceras, vai kannas tika aizzīmogotas. Viņš piedalījies tikai meklēšanā un kannu nešanā uz mašīnu. /pers. B/ dēls atbraucis tad, kad kannas tika nestas uz mašīnu. Kad notikusi pārmeklēšana, /pers. B/ iepazīstināšana ar lēmumu un protokolu, dēla nebija. Mājā viņus ielaida /pers. B/ vīrs. Paraugu ņemšana priekš ekspertīzes notiek, nolejot noteiktu daudzumu šķidruma. Kā tika ņemti paraugi šajā gadījumā, nezina.

Liecinieks /pers. I/ pirmās instances tiesā liecināja, ka konkrēto gadījumu neatceras, kārtība ir tāda, ka no attālākiem iecirkņiem paraugus nogādā uz Aizkraukles iecirkni. Viņš organizē šo paraugu nogādāšanu uz ekspertīžu centru, un tas tiek darīts vienu reizi nedēļā. Tad pie viņa nonāk jau aizzīmogots materiāls, un materiāla pārfasēšana pie viņa nenotiek. Ja lietiskie pierādījumi nav noformēti atbilstoši likuma prasībām, tad viņš tos nepieņem. Materiāls tiekot izņemts kratīšanas laikā, bet parauga noņemšana notiek iecirknī, jo uz vietas noteikti nav piemērotu trauku atliešanai. Paraugu izņemšana būtu ieteicama veikt apsūdzētā vai vismaz liecinieku klātbūtnē, bet kā notika šajā gadījumā, neatceras. Par lietisko pierādījumu atbildīgs ir viņš, un materiālu viņš nodod darbiniekam, kurš to ved uz ekspertīžu centru. Runājot par rūgšanas procesu, ja tas glabātos nepiemērotos apstākļos, un, ja iepakotais šķidrums būtu bojāts, tad tas parādītos eksperta atzinumā. Kratīšanu veic procesa virzītājs, un procesa virzītājs ir tiesīgs iesaiņot lietiskos pierādījumus. Lietiskie pierādījumi glabājās viņā kabinetā + 20 grādu temperatūrā.

Liecinieks /pers. K/pirmās instances tiesā apliecināja, ka šajā lietā parakstīja 2012.gada 8.marta lietisko pierādījumu vai arestētās mantas pieņemšanas - nodošanas aktu Nr.008079. Materiālās rezerves atbrauca pēc izņemtā alkohola, iespējams, ka tas bija izņemts vairākās lietās. Aktu par nodošanu raksta katrā lietā atsevišķi. Dienesta telpās Pļaviņās glabājās tas izņemtais alkohols, kas netika nogādāts ekspertīzei. Tas glabājās + 18 - 20 grādu temperatūrā. Izņemtais materiāls glabājās aizzīmogots un parakstīts.

2012. gada 24. janvārī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors /pers. F/ nozīmējot ķīmisko ekspertīzi, tās veikšanai nodeva šādus priekšmetus : 1) 3 1 tilpuma stikla burka, pildīta ^{3}/4 ar gaišas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 2) 3 1 tilpuma stikla burka, pildīta pilna ar brūnas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 3) 3 1 tilpuma stikla burka, pildīta pilna ar gaišas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 4) 3 1 tilpuma stikla burka, pildīta pilna ar gaišas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 5) 3 1 tilpuma stikla burka, pildīta pilna ar brūnas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 6) 3 1 tilpuma stikla burka, pildīta 1/2 ar brūnas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 7) 3 1 tilpuma stikla burka, pildīta 1/8 ar brūnas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 8) 5 1 tilpuma plastmasas pudele „Kvass maizes", pildīta pilna ar brūnas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 9) 5 1 tilpuma plastmasas pudele „Arkta", pildīta pilna ar brūnas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 10) 5 1 tilpuma plastmasas pudele, pildīta pilna ar bezkrāsainas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 11) 5 1 tilpuma plastmasas pudele „Dzeramais ūdens", pildīta pilna ar bezkrāsainas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 12) 5 1 tilpuma plastmasas pudele „Dzeramais ūdens negāzēts", pildīta 1/2 ar brūnas krāsas šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku; 13) 2 1 tilpuma plastmasas pudele „???? cola", pildīta pilna, nolejot no četrām 40 1 tilpuma alumīnija kannām, no katras pa 0,5 1 duļķaina šķidruma, kopumā no 160 1, kuram specifiska smarža (lietas 11. lapa).

Ar 2012.gada 7.februāra komisijas spirta un alkoholisko dzērienu ekspertīzes ekspertu atzinumu secināts, ka ekspertiem iesniegtajos izpētāmajos objektos no Nr.1-13 (saskaņā ar lēmumu par ekspertīzes nozīmēšanu) 1. paraugā konstatēts tilpums 2100 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 7,9 % (pēc tilpuma); 2. paraugā - tilpums 3300 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 34,9% (pēc tilpuma); 3. paraugā - tilpums 3100 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 7,9 % (pēc tilpuma); 4. paraugā - tilpums 3200 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 7,9 % (pēc tilpuma); 5. paraugā - tilpums 3200 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 35 % (pēc tilpuma); 6. paraugā - tilpums 1500 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 34,7 % (pēc tilpuma); 7. paraugā - tilpums 500 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 34,8 % (pēc tilpuma); 8. paraugā - tilpums 5000 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 37,3 % (pēc tilpuma); 9. paraugā - tilpums 5000 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 38,2 % (pēc tilpuma); 10. paraugā - tilpums 5000 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 38,7 % (pēc tilpuma); 11. paraugā - tilpums 5000 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 37 % (pēc tilpuma); 12. paraugā - tilpums 2500 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 34,8 % (pēc tilpuma); 13. paraugā - tilpums 2000 ml, izpētāmā šķidruma stiprums/etilspirta saturs - 5,7 % (pēc tilpuma). Ekspertīzē konstatēts, ka kopā absolūtā spirta daudzums iesniegtajos šķidrumos ir 12171,30 ml (12,17 1), bet absolūtā spirta daudzums 160 litros brāgas kopā ir 9120 ml (9,12 1) (lietas 13.-15. lapa).

Eksperte /pers. C/pirmās instances tiesas sēdē 2012. gada 7. februāra atzinumu par komisijas spirta un alkoholisko dzērienu ekspertīzes veikšanu uzturēja un liecināja, ka spirta daudzums ir atkarīgs no tā, cik ilgi šķidrums atradies istabas temperatūrā, bet konkrētajā gadījumā tas neietekmēja brāgas absolūtā spirta daudzumu, jo laiks, cik ilgi šķidrums atradās laboratorijā, nebija ilgs. Spirta daudzums pa divām nedēļām var palielināties, bet būtiski tas nevar mainīties. Lieciniece precīzi nevar pateikt, bet pa divām nedēļām, šķidrumam stāvot istabas temperatūrā, grādu pieaugums varētu būt kādi trīs grādi. Pieaugums atkarīgs no tā, kā tā brāga taisīta, kāds ir bijis ieraugs. Lai process būtiski mainītos, tad šķidrums būtu bijis jāglabā pie +30 grādu temperatūras, bet laboratorijā temperatūra ir no +18 līdz +22 grādiem. Rūgt varēja tikai četri paraugi, proti, paraugs Nr.1 (2100x7,9)/100; paraugs Nr. 3 (3100x7,9)/100; paraugs Nr. 4 (3200x7,9)/l00; paraugs Nr. 13 (2000x7,9)/l00. Absolūtā spirta daudzumu aprēķina pēc formulas -

tilpums x procenti/l 00 un attiecīgi 1. paraugam tas ir 165,9 ml; 3. paraugam - 244,9 ml; 4. paraugam - 252,8 ml; 13. paraugam - 114 ml. Pārējiem paraugiem nekas nevarēja mainīties. Bija iesniegtas septiņas 3 1 burkas, piecas 5 1 pudeles un viena 2 1 tilpuma pudele. Pudeles bija apzīmogotas ar apaļo zīmogu, tās bija Valsts policijas iepakojumā un virsū bija datordrukā teksts ar /pers. F/ parakstu. Ekspertīze tika veikta 2012. gada 7. februārī. Digitālais spirtometrs pats pārrēķina istabas temperatūras grādus. Tā kā četri paraugi - 1., 3., 4. un 13. paraugs, tika iesniegti ar nogulsnēm un duļķaini, tad tie tika pārdestilizēti, lai varētu noteikt stiprumu. Absolūtais spirta daudzums 12171,30 ml tika konstatēts šķidrumos, kas bija iesniegti uz ekspertīzi. Ekspertīzes secinājumu daļā norādītie 9,12 ml nav iekļauti šajos 12171,30 ml. Kopējais izņemtais absolūtais spirta daudzums ir 21,29 1. Absolūtā spirta daudzums 9,12 1 ir konstatēts visos 160 1 brāgas. 13. paraugs ir iekļauts 12,17 1. No 9,12 jāatņem 0,11, kas ir absolūtā spirta daudzums 13. paraugam, 114 ml ir 0,11 1. Absolūtais spirta daudzums kopā ar 160 1 brāgas ir 21,18 ml (9,12-0,11=9,01+12,17=21,18 1 absolūtais spirta daudzums).

Arī 2013. gada 15. maija eksperta atzinumā Nr. 1306351 par papildus spirta un alkoholisko dzērienu ekspertīzes veikšanu secināts, ka kopējais absolūtā spirta daudzums visos šķidrumos, kas tika iesniegti Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, ir 12171,30 ml (12,17 1), ka kopējais absolūtā spirta daudzums varēja palielināties izpētes objektos Nr.1, Nr.3, Nr.4 un Nr.13, turpinoties rūgšanas procesam, bet noteikt par cik mililitriem (litriem) varēja palielināties kopējais absolūtā spirta daudzums nav iespējams, jo Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē netiek veikti šādi eksperimenti. Secinājumos norādīta absolūtā spirta daudzuma aprēķināšanas formula: V (ml) x % (etilspirta saturs)/100, kur V (ml) - tilpums, % - etilspirta saturs; pēc ekspertes darba pieredzes (darba stāžs no 2005. gada) etilspirta saturs (stiprums) šķidrumā 40 litru tilpuma kannā - gan virspusē un gan dziļumā, ir vienāds (lietas 105.-107. lapa).

No minētajiem kratīšanas, apskates protokola, ekspertu atzinumiem, ekspertes/pers. M/ liecībām apelācijas instances tiesai nerodas saprātīgas šaubas par pie /pers. B/ izņemto nelikumīgo alkoholisko dzērienu identitāti, ka pirmstiesas kriminālprocesā ir veiktas izmeklēšanas darbības tieši ar /adrese/ izņemtajām kannām, burkām un pudelēm, kurās tika konstatēts nelikumīgie alkoholiskie dzērieni. Apelācijas instances tiesa pretēji pirmās instances tiesai nesaskata tādas būtiskas atšķirības procesuālajos dokumentos. Apskates protokolā procesa virzītājs sīkāk un detalizētāk ir norādījis priekšmetu individuālās īpašības, nekā tās ir norādītas kratīšanas protokolā. Faktiski eksperta atzinumā tikai vienai pudelei ir norādīts plašāks etiķetes apraksts, un eksperte /pers. C/ apliecināja, ka ekspertīzei tika nodoti iepakoti un apzīmogoti priekšmeti. Pirmās instances tiesas spriedumā norādītā procesa virzītāja rīcība, šķidrumu kannās, pudelēs un burkās nosakot uz vietas vizuāli, nav pretrunā Kriminālprocesa likuma noteikumiem, un procesa virzītājam nav pienākums kratīšanas laikā veikt precīzus mērījumus, bet jāfiksē, kādi priekšmeti tiek izņemti, kāds ir to saturs un citas pazīmes. Saskaņā ar Kriminālprocesa 194.panta nosacījumiem eksperte /pers. C/, izmantojot speciālas zināšanas, veica pētījumu, precīzi noteica šķidrumu tilpumu, absolūto spirta daudzumu, un eksperta atzinums arī ir par pamatu pareizai noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai. Komisijas spirta un alkoholisko dzērienu ekspertīze tika izdarīta pēc 2 nedēļām kopš kratīšanas, tāpēc apelācijas instances tiesa nesaskata kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu. Eksperte /pers. C/ apliecināja, ka rūgšanas process pie istabas temperatūras minimāli ietekmē brāgas absolūto alkohola daudzumu, iespējams 2 nedēļās par 3 grādiem. Apelācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt izdarīto ekspertīžu rezultātu pilnību, objektivitāti un pamatotību, kā arī ekspertes kompetenci. Apelācijas instances tiesas ieskatā lietā konstatētais absolūtā spirta daudzums 21.18 l pietiekami pārsniedz minimālo robežu, lai konstatētu, ka rūgšanas procesā grādu pieaugums brāgai neietekmē minimālo absolūto spirta daudzumu – 20 l, no kura iestājas kriminālatbildība pēc Krimināllikuma $221.^{2}$panta otrās daļas. Turpretī apelācijas instances tiesa kritiski vērtē apsūdzētās /pers. B/ subjektīvos iebildumus par absolūto spirta daudzumu, ņemot vērā izņemto alkoholisko dzērienu daudzumu un koncentrāciju (160 l brāgas un 31 l kandžas), netic apsūdzētās liecībām, ka izņemtie dzērieni bija paredzēti saimniecībā, lai dzirdītu lopus vai indētu kolorado vaboles, ko vērtē kā apsūdzētās centienus izvairīties no atbildības un soda par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa atzīst, ka kopējas absolūtā spirta daudzums pie /pers. B/ izņemtajos alkoholiskajos dzērienus sastāda 21.18 l, kas pārsniedz saskaņā ar 1998. gada 15. oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" $20.^{1}$ pantā noteikto nepieciešamo alkoholiskā dzēriena daudzumu, proti, noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma $221.^{2}$panta otrās daļas ir izdarīts lielā apmērā, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 20 litrus absolūtā spirta.

Liecinieks /pers. H/ pirmās instances tiesā liecināja, ka tajā reizē, kad viņam bija darīšana ar policiju, viņš bija stiprā alkohola reibumā, tāpēc daudz ko neatceras. Policijā iesniegums tika pierakstīts no viņa vārdiem, to viņš tikai parakstīja. Vēlāk viņam izstāstīja, ka iesniegums ir uzrakstīts par /pers. B/, ka viņas mājās ir „točka". Viņš uz policiju vairāk nav saukts un nav pratināts skaidrā prātā. Ko viņš ir darījis, to viņam otrā dienā pastāstīja vecāmamma un vecaistēvs. Atceras, ka izsaucis policiju uz /pers. L/ māju, iesēdies policijas mašīnā un, iesēžoties no aukstuma siltā mašīnā, viņš vairāk neko neatceras. Pēdējais, ko atceroties, ka kaut kur braukuši, un viņš kaut ko parakstījis. No vecāsmammas esot sapratis, ka policiju viņš izsaucis tāpēc, ka viņam esot sanākušas domstarpības ar /pers. B/. Tajā dienā bija alkohola reibumā - kādas trīs promiles. Pie /pers. B/ neko nav pircis.

Pirmstiesas kriminālprocesā liecinieks /pers. H/ liecināja, ka regulāri ciemojas pie savas vecāsmammas /pers. L/ un vecātēva /pers. N/ /adrese/. Zinot, ka Pļaviņu novadā, Aiviekstes pagastā /pers. B/ tirgo nezināmas izcelsmes alkoholu un cigaretes (bez akcīzes markas). Pats pircis cigaretes, un viena paciņa maksājot 1 Ls. Nezināmas izcelsmes alkohols (0,5 1 tilpuma pudele) maksājot 1,50 Ls. Pēdējo reizi pie /pers. B/ pirka alkoholu un cigaretes decembrī. Lai nopirktu alkoholu, pretī jādod tukša 0,5 1 tilpuma plastmasas pudele. /pers. B/ dzīvo /adrese/, un alkoholu, cigaretes tirgo jau vairākus gadus (lietas 19. lapa).

Par patiesām liecībām apelācijas instances tiesa atzīst liecinieka /pers. H/ liecības pirmstiesas kriminālprocesā, kurās liecinieks detalizēti liecina par pie /pers. B/ iegādāto cigarešu un alkohola cenu, par alkohola pirkšanas apstākļiem, ka bija nepieciešama tukša plastmasas pudele, tādējādi ar savām liecībām apstiprinot /pers. B/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma $221.^{2}$panta otrās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu un glabāšanu savā dzīves vietā.

Liecinieks/pers. E/ pirmās instances tiesā liecināja, ka alkohola ražošana un glabāšana mammas mājās, cik viņam esot zināms, nav bijusi. Mammai /pers. B/ir saimniecība, tur lopus, un tos dzirda ar brāgu, kuru gatavo no ūdens, cukura un rauga, to visu turot ne ilgāk par divām dienām. Viņš nav redzējis, ka /pers. B/ gatavotu no brāgas alkoholu. Par kratīšanu telefoniski uzzināja no mammas tajā dienā, kad tā notika, kratīšanas iemeslu /pers. E/ nevarēja pateikt, mammai neļāva runāt ar viņu. Viņš atbrauca uz kratīšanas sākumu. Kannas - divas vai trīs, stāvējušas pie mūrīša, nepilnas ar brāgu, kas bija domāta lopiem. Pilnas noteikti nebija, iekšā bija divas trešdaļas. Policijas darbinieki kannas izņēmuši. Viņš jautājis, kāpēc kannas nav aizzīmogotas uz vietas, uz ko viņam atbildēts, ka

zinot, ko darot. Viņš lūdza, lai tas, ka kannas nav aizzīmogotas, tiek fiksēts protokolā, bet viņam nav ļāvuši protokolu lasīt. Nekāda kannu aizzīmogošana un daudzuma mērīšana nenotika. Policijas darbinieki paņēma arī uzlējumus, kas bija domāti kompresēm. Uzlējumi tika gatavoti no degvīna, viņš pats mammai vedis degvīnu prieks uzlējumiem. Degvīns tika lietots arī lopiem, lai dziedētu knišļu kodumus. Izņemtais alkohols bija plastmasas pudelēs, kurās alkohols bija pāri pusei. Stikla trauki, ja bija, tad bija 3 1 tilpuma burkas ar plastmasas vākiem, arī tās netika aizzīmogotas. /pers. F/ atteicis viņam situāciju izskaidrot, bijis agresīvi noskaņots. Mammai viņš teica, lai paraksta kratīšanas protokolu, bet lai pieraksta, ka izņemtie trauki nav aizzīmogoti. Viņam liekoties, ka uz vietas kratīšanas protokols nav bijis, ka mammai atstāja tikai lēmumu par kratīšanu. Tētis /pers. E/uz policijas iecirkni aizveda citā dienā, šķiet, ka nākamā dienā. Policijas darbinieki mammu neaicināja līdzi uz policijas iecirkni. Tajā pašā dienā pēc kādām divām stundām pēc kratīšanas viņš bija policijas iecirknī Pļaviņās, kur redzējis, ka burkas un kannas stāv koridorā, neaizzīmogotas. Policijas iecirknī bijuši /pers. K/, /pers. L/ un /pers. Č/. Burkām un kannām varēja piekļūt arī citas personas. Mājā, kur atrodas policijas iecirknis, trešajā stāvā atrodas pansionāts, kas nozīmē, ka garām kannām un burkām varēja staigāt pansionāta cilvēki. Policijas darbinieku uz viņa aizrādījumiem norādījuši, ka neviens tās kannas neņemšot. Viņam esot personiskas antipātijas pret /pers. F/ jau vairākus gadus, un uzskata, ka šādas viņa attiecības ar /pers. F/ varēja ietekmēt kratīšanas veikšanu. Pie mammas neviens nevarēja ienākt, jo viņai tajā laikā bijuši divi vai trīs lieli suņi. Kad atbraukuši policijas darbinieki, tad viņi sēdējuši mašīnā, kamēr tēvs paņēmis suņus. Kandžas katls saglabājies no vectēva laikiem un stāvēja bēniņos. Kannas bija aizvērtas, bet tās kārtīgi nevar aiztaisīt. Līdz šosejai no mājām 3 km, no kannām varēja izlīt šķidrums šļakstoties.

Apelācijas instances tiesa netic liecinieka /pers. E/ liecībām, jo tās ir pretrunā ar policijas darbinieku /pers. F/ un /pers. L/ liecībām, ka /pers. E/ ieradies brīdī, kad kratīšana bija jau pabeigta. To apstiprina arī kratīšanas protokols, kurā /pers. E/ nav norādīts kā klātesošā persona, un šādas liecinieka /pers. E/ liecības apelācijas instances tiesa vērtē kā centienus palīdzēt mātei /pers. B/ izvairīties no atbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka lietā iegūtie pierādījumi /pers. B/ vainīgumam, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, ir pietiekami un ticami, attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, kā arī pieļaujami, jo iegūti un procesuāli nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un šādas apsūdzētās darbības atbilst kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 221.^{2}panta otrās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. B/, apelācijas instances tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu (*Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim)*, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā, ir smags noziegums.

Analizējot apsūdzētās /pers. B/ personību, redzams, ka viņa agrāk nav sodīta *(lietas 30.lapa),* no Pļaviņu novada domes raksturojuma redzams, ka /pers. B/ ir deklarējusi dzīvesvietu adresē /adrese/, /adrese/; dzīvesvietas deklarācijā norādīta papildus adrese: /adrese A/. /pers. B/ ir precējusies, vīrs /pers. AB/, sīkāku ziņu par /pers. B/ Pļaviņu novada domes rīcībā nav *(lietas 32.lapa).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48.pantu apelācijas instances tiesa apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, ka izgatavoti un glabāti nelikumīgie alkoholiskie dzērieni lielā apmērā, apsūdzētās personību – agrāk nesodīta, pieder zemnieku saimniecība, kā arī apsūdzētās attieksmi pret apsūdzību, apelācijas instances tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais sods – naudas sods, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka 2013.gada 1.aprīlī stājies spēkā 2012.gada 13.decembra likums „Grozījumi Krimināllikumā", kura pārejas noteikumu 6.punkts noteic, ka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Krimināllikuma 221.^{2}panta otrās daļas sankcijā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) bija paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai piespiedu darbs, vai ar naudas sods līdz simt minimālajām mēnešalgām, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 221.^{2}panta otrās daļas sankcijā (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa) paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ņem vērā to pie soda noteikšanas apsūdzētajai /pers. B/, atrodot par iespējamu noteikt apsūdzētajai par smaga nozieguma izdarīšanu naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu apmērā.

Saskaņā ar kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu apelācijas instances tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi : septiņas trīs litru tilpuma stikla burkas ar pašizgatavotiem alkoholiskajiem dzērieniem, piecas piecu litru tilpuma polimērmateriāla pudeles ar pašizgatavotiem alkoholiskajiem dzērieniem, vienu divu litru tilpuma polimērmateriāla pudeli ar pašizgatavotiem alkoholiskajiem dzērieniem, četras 40 litru tilpuma alumīnija kannas, kā arī metāla katls ar gumijas caurulēm, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, kā apgrozībā aizliegtas vielas, ir iznīcināmi.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.pantu Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 30.janvāra spriedumu atcelt.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1600 Eur (viens tūkstotis seši simti *euro*) apmērā, bez mantas konfiskācijas.

Lietisko pierādījumus : septiņas trīs litru tilpuma stikla burkas ar pašizgatavotiem alkoholiskajiem dzērieniem, piecas piecu litru tilpuma polimērmateriāla pudeles ar pašizgatavotiem alkoholiskajiem dzērieniem, vienu divu litru tilpuma polimērmateriāla pudeli ar pašizgatavotiem alkoholiskajiem dzērieniem, četras 40 litru tilpuma alumīnija kannas, kā arī metāla katlu ar gumijas caurulēm, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Krimināprocesa likuma 574., 575.pantā paredzētajos gadījumos Augstākajā tiesā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību vai protestu Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā.

Aizkrauklē, 29.04.2014.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis V.Donāns

Tiesneši E.Lenšs

V.Sprudzāns