Lietas Nr. 11390053115
Lietas arhīva Nr. K37-0251-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

2015.gada 27.oktobrī.

Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei M.Dārziņai,
zvērinātai advokātei I.Skaistkalnei,
Tukumā, Pils ielā 16, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/

Tiesa k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā sekojošos apstākļos:

2015.gada 3.septembrī ap pulksten 09.12 /pers. A/, būdams agrāk sodīts ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 28.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, soda izciešanas laikā, atrodoties SIA "/nosaukums A/ veikala "/nosaukums B/" /adrese/ a, tirdzniecības zālē veikala darba laikā, nolūkā izdarīt zādzību, no plaukta paņēma smaržas "Prada" , 119 *euro* vērtībā un izgāja no veikala par minēto preci nesamaksāja.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga cietušajam SIA "/nosaukums A/ piederošo mantu, nodarot cietušajam materiālos zaudējumus 119 *euro* apmērā, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtības" 22.pantu uzskatāma par nelielu apmēru.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts kvalificētas Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētajās darbībās ir pilnīgi pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem:

Cietušā SIA "Kodoli" pārstāvja /pers. E/ 2015.gada 4.septembra iesniegums Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknim apliecina, ka 2015.gada 3.septembrī plkst. 9.12 Tukumā, Pils ielā 15A SIA /nosaukums A/" veikalā "/nosaukums B/" nozagtas smaržaa "Prada" 119 *euro* vērtībā. (lietas 6.lapa)

Ar cietušā SIA /nosaukums A/" pārstāvja /pers. E/ liecību pierādīts, ka 2015.gada 3.septembrī /adrese/ no SIA "/nosaukums A/" veikala "/nosaukums B/" tika nozagts iepakojums ar smaržām "Prada" 119 *euro* vērtībā. Veikalā ir videonovērošanas kameras, kurās bija redzams, ka smaržu zādzību izdarījis vīrietis, kurš ienāca veikalā, no stenda nozaga smaržas un izgāja ārā nesamaksājot. SIA "/nosaukums A/ uztur kompensācijas pieteikumu 119 *euro* apmērā. (lietas 10.lapa)

Ar SIA "Kodoli" materiālo vērtību inventarizācijas, norakstīšanas aktu Nr. 9/2015. pierādīts, ka smaržu aromātam "Prada ar kodu 8435137712397 uzskaites cena norādīta 119 *euro*, kas norādīts kā iztrūkuma summa. (lietas 11.lapa)

Ar videoierakstu no veikala un apskates protokolu pierādīts, ka videoierakstā [HC05] 2015-000 redzams, ka SIA "/nosaukums A/" veikalā "/nosaukums B/" tirdzniecības zālē, 2015.gada 3.septembrī plkst. 09:12:16 ienāk vīrietis gaišās biksēs, tumšā virsjakā, kājās vasaras apavi. Vīrietis tiek atpazīts kā /pers. A/, ko pats apsūdzētais apliecina tiesas zālē. Redzams, ka apsūdzētais pieiet pie sienas plauktu stenda pa labi no veikala ieejas, paņem no augšējā plaukta smaržas paliktni un blakus esošo kasti, pēc kā aiziet no veikala plkst. 09:12:36 un nogriežas pa kreisi. Videoieraksta disks tiek iepakots iepakojumā Nr. 1 un nozīmogots ar drošības uzlīmi Security Seal 6 $^{13}$ 0358924. ((lietas 12.un 13.lapas)

Nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ vainu izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, atzina pieteiktās mantiskā kaitējuma atlīdzības apmēru. Liecināja, ka šajā laika periodā lietoja narkotikas, nozaga smaržas, pārdeva Jūrmalā kādam cilvēkam par 60 *euro*. Uzskata, ka pārdevēja viņu provocēja neatrodoties aiz letes, tāpēc izdarīja zādzību.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības katrā zādzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesas ieskatā apsūdzētais joprojām nav sapratis, ka izdarot zādzības, izdara noziedzīgu nodarījumu. Turklāt, nav nozīmes tam vai pārdevēja tobrīd kārto preces zālē vai stāv aiz letes. Minētais norāda uz apsūdzētā nekritisko attieksmi pret savu rīcību, viņš meklē attaisnojumu, norādot uz pārdevējas nepareizo , viņaprāt rīcību, kas bijusi par iemeslu zādzības izdarīšanai..

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Tiesa lietā nesaskata lietā apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus, jo tiesas ieskatā apsūdzētais lai arī sniedzis liecības par izdarīto, devis tam nekritisku izskaidrojumu, vainojot savā rīcībā citas personas, tādejādi faktiski neatzīstot savu vainu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgs nodarījums izdarīts soda izciešanas laikā, sodāmības nav dzēsta.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi Tukuma rajona tiesā 2015.gada 28.maijā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām. (lietas 43.-44.lapa) Ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 16.septembra lēmumu /pers.A/ Tukuma rajona tiesas 2015.gada 28.maija spriedumā noteiktais sods piespiedu darbi aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 44 (četrdesmit četrām) dienām. (lietas 70.lapa)

Krimināllikuma 35.pantā ir formulēti soda mērķi,- tas ir piespiedu līdzeklis, kurš tiek piemērots ar mērķi panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu šī panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesa atzīst, ka ir pamats apsūdzētā izolācijai no sabiedrības, jo cita soda piemērošana nenodrošinās likumā paredzētā mērķa sasniegšanu. Apsūdzētais apzināti nepildīja piespiedu darbus, tādēļ ar tiesas lēmumu tie tika aizstāti ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis soda izciešanas laikā. Minētais norāda, ka apsūdzētais nav vērsts uz sadarbību ar institūcijām, kuras uzrauga personas uzvedību. Turklāt, tiesa nav guvusi pārliecību, ka sodu neizciešot, apsūdzētais neturpinās izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Tādēļ likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods.

Galīgais sods tiek noteikts atbilstoši Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, pilnībā pievienojot noteiktajam soda sodu, kuru apsūdzētais nav izcietis pēc Tukuma rajona tiesas 2015.gada 16.septembra lēmuma.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA " /nosaukums A/ mantiskā kaitējuma prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnībā. Turklāt apsūdzētais prasījumu atzinis.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā dots kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu,- 1.daļas 1).punkts,-pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apsūdzētais ir vainojams cietušajam radītajā mantiskajā kaitējumā, tādēļ viņam tas jāatlīdzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, - CD disks ar ierakstu no SIA "/nosaukums A/ veikala "/nosaukums B/" veikala, kas pievienots krimināllietai un glabājas krimināllietā- arī turpmāk glabājams kopā ar krimināllietu.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantu,

tiesa nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmajai, otrai un trešajai daļai /pers. A/ noteiktajam sodam pilnībā pievienot sodu, kāds tam noteikts ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 28. maija spriedumu un 2015.gada 16.septembra lēmumu un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem un 14 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4. un 5. daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2015.gada 14.septembra līdz 2015.gada 16.septembrim.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā /pers. A/ piemērot apcietinājumu un soda izciešanas sākumu šajā lietā skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas numurs /numurs/ labā mantiskā kaitējuma atlīdzību 119 *euro* (viens simts deviņpadsmit *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce